

Datum:  
21 januari 2014

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
advocaat is te vertrouwen en betrouwbaar?

### **Kunt u, 'zonder twijfels', uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?**

Onderstaand een aantal vragen en antwoorden die in het algemeen toepasbaar zijn in het civiele recht en gericht op ondernemingen.

1. Vraag uzelf eerst af wat het eigenbelang van uw advocaat (hij / zij) is.

In volgorde van belangrijkheid zijn dit met name:

- a. Zijn factuur betaald krijgen, dit is de korte termijn.
- b. Zijn collega's te vriend houden, dit is de langere termijn.  
Dit betekent het reglement van de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) strikt toepassen: collega's nooit onheus bejegenen. Praktisch wil dit zeggen: 'nooit afvallen', zeker niet openlijk. Want dan doen collega's dat ook niet bij hem. Je bent immers een grote familie met hetzelfde belang. Dit hangt samen met het 'procesmonopolie' dat advocaten hebben. Anders dan bij de kantonrechter heb je altijd een advocaat nodig, waardoor noodzakelijke concurrentie is uitgesloten. Met alle kwaliteitsrisico's en prijsstijgingen van dien.
- c. De belangen van de opdrachtgever behartigen waar dat kan en passend is.

2. Vraag u daarna af wat uw advocaat voor u kan verzwijgen in verband met zijn eigenbelang.

- a. Hij heeft een beroepsaansprakelijkheidsverzekering.  
Die schrijft voor dat als hij een 'beroepsfoutje' maakt, hij dat altijd moet ontkennen. Als hij zijn fout toegeeft kan de verzekeringsmaatschappij besluiten niet uit te keren. Voor opdrachtgever is dat wel even wennen want die begrijpt absoluut niet dat dit kan bestaan.
- b. Zijn aansprakelijkheid is vaak beperkt door zijn algemene voorwaarden en vaak gemaximeerd aan de door u betaalde factuurbedragen.  
Claimen heeft dus weinig zin als u zijn, en deze door u geaccepteerde spelregels, gelooft. De algemene voorwaarden heeft hij niet voor niets gemaakt, die zijn er om hem te beschermen tegen u als opdrachtgever.
- c. Hij belt met de collega-advocaat van de tegenpartij (als die er is).  
Samen komen zij er wel uit! Uiteraard rekening houdend met de antwoorden op vraag 1. Deze gesprekken en afspraken staan niet op papier richting u maar u betaalt er wel voor. Deze werkwijze past binnen de NOvA regels om 'botsingen' te voorkomen. Dit 'afstemmen' voorkomt ernstige discussie en biedt alle vrijheid en veiligheid.
- d. Advocaten onderling spreken elkaar niet aan op hun eigen fouten of die van hun opdrachtgevers als dat hen goed uitkomt.  
Als zij dat doen dan gebeurt dat buiten u om en niet op papier. Als u hen aanspreekt op hun fouten dan ontkennen zij dat 'in alle toonaarden' en in lijn met het antwoord op punt 2.a voornoemd.
- e. Zij vertellen u niet vooraf wie zij als klant hebben of hadden.  
Hetzelfde geldt voor hun kantoorgenoten etc.. Hierdoor kunnen tegenstrijdige posities ontstaan en zelfs 'dubbele petten'. Het kan en mag niet maar 'wat niet weet, wat niet deert'.
- f. Zij vertellen u niet vooraf hoe succesvol zij zijn in de uitoefening van hun beroep.  
Praktisch gezien hebben zij altijd 50% kans van slagen. Natuurlijk ook 50% kans op het tegenovergestelde. Maar dat inzicht / die transparantie ontbreekt geheel terwijl dit wel uw belangrijkste succesfactor is bij het bepalen van uw keuze welke advocaat u het beste kunt kiezen.
- g. De beste houding van uw advocaat bestaat uit 'spreken is zilver en zwijgen is goud'.  
Hij maakt u niet wijzer dan nodig is. Een second opinion dient u te halen bij een goede en ervaren collega van hem.
- h. Deze criteria zijn uiteraard niet in het belang van u als opdrachtgever.  
Nee, zij kunnen zelfs tegen u werken zonder dat u het weet.
- i. Elke vorm van onafhankelijk, objectief en zakelijk toezicht door de overheid ontbreekt. Als u het niet eens bent met uw advocaat kunt u klagen maar dat doet u uiteindelijk bij zijn collega's (tuchtrecht).

- j. Uiteraard heeft de advocaat zwijgrecht, zowel naar zijn opdrachtgevers toe als tegenover de rechter, maar dat staat geheel los van zijn 'spreekplicht' over zijn eigen belangen en het recht op informatie 'vooraf' van zijn opdrachtgever.

3. Bijzondere functies zijn interessante alternatieven voor de advocaat.

Een advocaat die 'bewindvoerder' is (in een surseance van betaling), of curator (in een faillissement) is dan een specialist. Op grond van de wet geniet hij dan bijzondere voorrechten. Hierbij is de rechtbank opdrachtgever en ziet een 'rechter-commissaris van de rechtbank' toe op zijn functioneren. Maar omdat er hierbij geen functiescheiding is ingebouwd tussen de incasso van inkomsten en de declaratie van gewerkte uren, declareert die specialist ook de desbetreffende bankrekening leeg. Jammer voor de andere schuldeisers. Wetenschappelijk onderzoek, waarin dit algemeen bekende fenomeen uitgebreid is onderzocht, ontbreekt en / of is niet gepubliceerd.

Wat hierbij opvalt is dat de regels van de NOvA ook steeds strikt van toepassing zijn. Klagen bij de bewindvoerder of curator heeft praktisch geen zin en de rechter-commissaris wimpelt iedereen af, mede omdat de kring van toegestane klagers zeer beperkt is gemaakt. Met termen als 'er zijn geen aanwijzingen gevonden', en 'uit onderzoek blijkt dat de specialist goed werk aflevert' en 'in deze beschuldigingen herken ik die specialist niet', is 99% van de klachten afgewimpeld door 'de slager die zijn eigen vlees heeft goedgekeurd'.

4. Waarom maakt de 'overheid' aan deze ongewenste situaties geen einde?

Omdat het hier een zichzelf kopiërende miljardenindustrie betreft die gebaseerd is op ontelbare 'Dark Rooms', met name tussen en bij de welgestelden onder ons. Heeft u wel eens een schadeclaim gezien tegen een rechter-commissaris die enorm uit de bocht vloog in een faillissement waar de curator heeft geblunderd? Ook daar zijn 'spelregels' voor gemaakt.

5. Het antwoord op de vraag **Kunt u, 'zonder twijfels', uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?** luidt: nee, tenzij hij schriftelijk verklaart dat alle bovengenoemde 'kritiekpunten' niet door hem zijn of worden toegepast. Inclusief een stevige boeteclausule voor het geval dit achteraf een onjuiste verklaring blijkt te zijn.

Uw advocaat heeft de regie en bepaalt het script voor zijn eigen toneelspel.

Gelet op zijn beroepseed is het systeem goed maar de mensen die het uitvoeren deugen doorgaans niet. Door gebrek aan inzicht, openheid en passende sancties zijn ervaringen uit het verleden in dezen een prima garantie voor voortgezet succes in de toekomst.