

Raad van Commissarissen van
Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
T.a.v. de voorzitter J.P. Six
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
26 februari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Open brief / Executie J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Six,

Deze open brief richten wij ook en informatief aan u, er van uitgaande dat u als raad van commissarissen wist of kon weten hoe de directie van de Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. (en Rabobank Nederland) heeft gehandeld in het dossier van kredietrelatie J.A. Nederend Holding B.V., Noord IJsseldijk 95 b, 3402 PG IJsselstein.

In de correspondentie van 19 juni 2013 en later tussen de rabobank voornoemd en J.A. Nederend Holding B.V. zijn de standpunten over en weer duidelijk weergegeven.

Wij zijn op grond van onderstaande samenvatting tot de conclusie gekomen dat de rabobank(en) onrechtmatig heeft gehandeld inzake de opzegging van het krediet en de daarop volgende executie en gunning van verbonden zekerheden.

- i. De brief van 19 juni 2013 is geen rechtens juiste opzeggingsbrief van de kredieten verstrekt aan J.A. Nederend Holding B.V.. Het is ook niet de door de rabobank gebruikelijk gehanteerde opzeggingsbrief. Er vindt onder andere geen opeising van het kredietbedrag plaats in deze brief. De opzeggingsbrief van 19 juni 2013 is ook niet getekend door een daartoe bevoegde bankfunctionaris genoemd in het desbetreffende uittreksel van de kamer van koophandel. De rabobank en haar gemachtigde blijven ontkennen dat hun opzegging juridisch onjuist is omdat hun individuele aansprakelijkheidsverzekering dat zo voorschrijft. Met dat stilzwijgende argument blijven zij ook de antwoorden op de vragen schuldig die betrekking hebben op de juridische achtergronden voor de tweede poging tot executie. De rabobank gaat ten onrechte uit van kredietopzegging in haar brief van 19 juni 2013 hoewel die opzegging aan geen enkele formele eis voldoet zoals geformuleerd in haar 'te doen gebruikelijk te hanteren' en concernmatig voorgeschreven opzeggingsbrief. Deze vermeende opzegging voldoet in geen enkel opzicht aan het gestelde in het arrest van 18 februari 2003 van het gerechtshof Arnhem, terzake redelijkheid en billijkheid bij opzegging van een zakelijk krediet.
- ii. Tot na 21 januari 2014, de datum waarop de gunning van het onroerend goed plaatsvond, staat er op zowel de bankrekening van de middellange lening als die waarop het rekening courant krediet werd geadministreerd door de rabobank een administratieve kredietlimiet. Deze laatste kredietlimiet maakte het gebruikelijke 'uitgaande betalingsverkeer' mogelijk hetgeen het tegenovergestelde is van de situatie bij een opgezegd krediet. Bij een opgezegd krediet is geen uitgaand betalingsverkeer toegestaan (dit is het belang van de bank) en is dat onmogelijk gemaakt door verwijdering van de administratieve kredietlimiet.
- iii. De rabobank heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen deze argumentatie.
- iv. Ook heeft de rabobank geen antwoord gegeven op de vraag welke haar juridische motieven zijn om te kunnen en mogen executeren.

- v. De rabobank heeft tijdens haar eerste poging tot executie de onjuiste gegevens op de website van BOG Auctions laten aanpassen op verzoek van ons. Later is deze executie door de rabo ingetrokken.
- vi. De belastingdienst gaat in op het verzoek tot uitstel van betaling vooruitlopend op de toekenning van de aangevraagde Bbz-lening, de rabo reageert daar niet op. Omdat betaling van de lopende verplichtingen bij de belastingdienst zowel een primaire voorwaarde is bij een betaalregeling en dat zij een preferent karakter heeft, zijn die over oktober en november 2013 stipt nagekomen.
- vii. Het bestuur van de rabobank schendt haar zorgplicht ernstig door – desgevraagd - geen getekend exemplaar op te sturen van een volmacht terzake een door haar gemachtigde persoon die namens haar correspondeert met bankklanten als de onderhavige onderneming in onderhavige problematiek.
- viii. De gevolmachtigde van de rabobank gaf er de voorkeur aan met een advocaat van doen te hebben namens J.A. Nederend Holding B.V. die stevige affiniteit heeft en had met diezelfde rabobank.
- ix. Op 7 januari 2014 meldt J.A. Nederend Holding B.V. dat zij het verschuldigde bedrag aan 'achterstallige aflossing' beschikbaar heeft om daarmee de achterstand geheel aan te zuiveren en verzoekt de rabobank tijdig, dat wil zeggen uiterlijk 9 januari 2013 om 12.00 uur, te melden dat zij akkoord gaat met intrekking van de executie als tegenprestatie.
- x. De rabobank laat de gestelde deadline passeren zonder te reageren en antwoordt pas nadat zij daarop is aangesproken en opnieuw aansprakelijk gesteld is voor de geleden en nog te lijden schade. Het instellen van een kort geding tegen de executie was daardoor onmogelijk geworden qua tijdsverloop.
- xi. De rabobank heeft alle pogingen van J.A. Nederend Holding B.V. genegeerd om de continuïteit te herstellen op termijn van enkele maanden en geweigerd de daarvoor benodigde tijd beschikbaar te stellen. Dit ondanks de tijdige en volledige toezending van de financiële plannen en begeleidende stukken. Ook heeft de rabobank het aanbod genegeerd de volledige achterstand in aflossing op te heffen.
- xii. Op grond van deze opsomming van feiten is de rabobank niet alleen haar zorgplicht verwijtbaar niet nagekomen jegens J.A. Nederend Holding B.V. maar heeft zij ook onrechtmatig gehandeld door de bestreden executie toch uit te voeren, gevolgd door gunning.
- xiii. De rabobank is hierdoor schadeplichtig jegens J.A. Nederend Holding B.V. voor de door laatstgenoemde geleden en nog te lijden schade, alsmede voor de gevolgschade welke haar aandeelhouder heeft geleden en nog zal lijden.

Wij stellen vast dat het bestuur van de rabobank(en) in dezen niet adequaat en onjuist heeft gereageerd op de voorstellen om de problematiek tussen de rabobank en kredietnemer op te lossen, ondanks onze schriftelijke verzoeken daartoe.

Waagmeesters Bedrijfs Advies heeft een maatschappelijke functie en dient misstanden aan de kaak te stellen c.q. op te lossen en wel zodanig dat 'herhaling ervan' wordt voorkomen. In deze casus stellen wij vast dat het bestuur van de rabobank(en) verwijtbaar heeft gehandeld c.q. heeft nagelaten ten nadele van de rabobank(en) maar ook en vooral ten nadele van kredietnemer.

De publicatie van ons dossier heeft inmiddels plaatsgevonden op internet en is gekoppeld aan een notitie inzake het functioneren van juristen en de advocatuur in haar rol als raadsman c.q. vertrouwenspersoon in het algemeen maatschappelijk verkeer (civiel recht / ondernemingen).

Binnenkort vinden vervolpublicaties plaats over de bewuste beleidsmatige verwaarlozing van de maatschappelijke functies van de rabobank(en) door haar bestuurders. De verantwoordelijke bestuurders zoeken onzes inziens excuses voor de aangerichte maatschappelijke en individuele schade.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: het Bestuur van 'Rabo Nederland', t.a.v. de heer M. Minderhoud, Croeselaan 18, 3521 CB Utrecht