

Rechtbank Midden-Nederland
Civiel recht / Insolventies en schuldsaneringen
T.a.v. rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:
10 juni 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
16/14/107F inzake J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Korteweg,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van crediteuren en bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

Situatieschets.

De curator in dezen, **mr. R.L.G. Kraaijvanger van 'Van Diepen van der Kroef advocaten' te Utrecht**, wil een pakket minderheidsaandelen verkopen in onder andere Nebako B.V..
Advocaat **mr. R. Reumkens van 'Gresnigt & Van Kippersluis advocaten' te IJsselstein**, onderhandelt namens Nebako B.V. met de curator hierover.

Gelijktijdig adviseert dhr. Reumkens Nebako B.V. inzake vermeende activa die de heer J.A. Nederend onder zich zou hebben namens Nebako B.V. uit hoofde van zijn opgezegde managementovereenkomst.

Verwijtbaar gedrag.

Inmiddels is ons gebleken dat dhr. Reumkens op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust kopiecorrespondentie heeft gestuurd aan de curator, die hij heeft gemaakt namens Nebako B.V. en die is gericht aan dhr. Nederend. De curator heeft deze kopiecorrespondentie inmiddels gebruikt tegen dhr. Nederend. Uiteraard is het niet de bedoeling dat Nebako B.V. en dhr. Nederend bekend zijn met dit 'lekker' door dhr. Reumkens naar de curator.

Strijdigheid met beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels.

Deze handelswijze van dhr. Reumkens en de curator is in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Bovendien beschadigen zij hierdoor het aanzien van de advocatuur in het algemeen en de vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en het beroepsgeheim van de advocatuur in het bijzonder. Kennelijk is er 'collegiaal' geen sprake van enige vorm van vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en beroepsgeheim, en zeker geen privacy.

Dhr. Reumkens kan met zijn initiatief in dezen uitsluitend het eigen belang dienen als onderdeel van het (collectieve) verdienmodel c.q. de reciprociteit van de advocaten binnen de advocatuur. Evenwel blijft de hieruit voortvloeiende maatschappelijk schade 'geheim en buiten beeld' voor alle betrokken partijen die van dit 'bewust lekken' nadeel ondervinden.

Zowel dhr. Reumkens als de curator hebben 'met dubbele petten' en in strijd met alle regels het spel zo gespeeld en bevestigd zo, onbedoeld, de inhoud van ons u bekende memo van 21 januari 2014.

Gepaste sancties.

Uiteraard is dit aanleiding voor u om het gedrag van de curator en dhr. Reumkens als voorbeeld te stellen in het kader van het 'zelfreinigend vermogen' van de advocatuur in relatie tot de rechtspraak. U gelieve deze gang van zaken te melden bij de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten en toe te zien op het volgende.

- a. Dat zowel de curator als dhr. Reumkens onmiddellijk worden geschorst in hun functie van advocaat totdat in hoogste instantie over dit verwijtbaar gedrag een definitief oordeel is geveld.
- b. Dat de curator onmiddellijk uit zijn functie wordt ontheven door u c.q. de rechtbank.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Vervolgens dient u onmiddellijk zelf uw functie als rechter-commissaris neer te leggen. Immers, onder uw leiding en verantwoordelijkheid als opdrachtgever van de curator in zijn hoedanigheid van opdrachtnemer, is gebeurd wat nooit had kunnen en mogen gebeuren.

Publicatieplicht.

Wij stellen geen bewijsmateriaal aan u beschikbaar. U dient, uit hoofde van uw functie deze gang van zaken onmiddellijk zelf grondig te onderzoeken en beide heren 'tot de orde te roepen en schoon schip te maken'.

Indien wij niet binnen twee weken na datum van deze brief schriftelijk hebben vernomen van u dat u alle gevraagde sancties heeft uitgevoerd, dan publiceren wij deze casus op de ons conveniërende wijze. Het enkel verlopen van deze periode is voor ons voldoende om tot deze actie over te gaan.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Ons memo van 21 januari jl. was voldoende duidelijk over de gedragingen tussen advocaten onderling.

Toezichthouder advocatuur.

Het gedrag van 'heimelijk spion en verklikker spelen tussen de advocaten onderling' is niet alleen in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Dit gedrag dient het financieel eigen belang van elke deelnemer in dit beroepsspel en dat van de relevante opdrachtgever(s) van de individuele advocaat.

Het bevestigt ook het volstrekt ondeugdelijke standpunt van de NOvA in de recente discussie met de Minister van Veiligheid en Justitie over het instellen van een onafhankelijke toezichthouder op de advocatuur in Nederland. Het tegenargument van de NOvA is het beroepsgeheim, dat boven alles is verheven voor de advocatuur. Het beroepsgeheim selectief toepassen uit financieel belang van de betrokken advocaat en zijn opdrachtgever(s) en uit zelfbescherming van de advocaat lijken het praktische belang en motief te zijn, getuige deze casus.

Uw inhoudelijke reactie zien wij binnen twee weken na heden tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. De Minister van Veiligheid en Justitie te Den Haag
2. De directie van Nebako B.V. te IJsselstein