

Rijssenbeek Advocaten en
de heer R.J.A.M. Besselink
Postbus 1219
6801 BE Arnhem
Fax: (026) 44 59 054

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
30 oktober 2009	J.G. Scholten	RB / VVE Amalia -Kaasbest12090692

Geachte heer Besselink,

Namens de heer E. de Groot, enig bestuurder van de besloten vennootschap E. de Groot Beheer Holding B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, reageren wij als volgt op uw telefonisch verzoek van 26 oktober jl. om de voorgenomen comparitie door een regeling te voorkomen.

Wij zijn van mening dat u willens en wetens in uw dagvaarding van 23 juli jl. niet de juiste schuldenaar hebt gedagvaard maar een financieel gezonde dochter van de Holding voornoemd. Dat staat met zoveel woorden genoemd en beargumenteerd met stukken in ons antwoord op uw dagvaarding.

In ons antwoord wezen wij er al op dat u en uw opdrachtgever, zowel gezamenlijk als ieder afzonderlijk, verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor deze opzettelijke misleiding, zowel van de rechtbank als van gedaagde.

Nadat u ons antwoord heeft kunnen bestuderen belt u ons begin oktober 2009 op met de vraag of we niet beter deze 'kwestie' kunnen laten voor wat die is omdat u van mening bent dat de heer De Groot toestond dat zijn 'opgeheven' vennootschap gerechtigd was tot het appartementsrecht. Tevens merkt u op dat door de verkoop van het appartementsrecht de vordering van eiser inmiddels is voldaan waardoor de zaak eigenlijk van de baan is

Wij gaven aan dat wij de procedure willen voortzetten vanwege de vastgestelde opzettelijke misleiding. Immers, u had het argument rond het appartementsrecht ook in uw dagvaarding kunnen en moeten noemen, hetgeen u naliet.

Maar in uw incidentele conclusie van antwoord tevens akte houdende vermindering van eis, volhardt u in uw standpunt en 'onderbouwt' u uw visie opnieuw, echter zonder het bewuste KvK nummer van de onderneming zijnde 'eigenaar en schuldenaar' te noemen. De naamswijziging en de KvK nummers waren al wel duidelijk vermeld in ons antwoord aan u van destijds. Naar onze mening gaat u in uw conclusie ongestoord door met misleiding van rechtbank en gedaagde zonder enig spoor van 'herbezinning'.

Dit gedrag en deze werkwijze zijn volstrekt onacceptabel, zowel voor de rechtbank, de gedaagde, uw kantoor en uw beroepsgroep. Dat dient door de rechter gecorrigeerd te worden op ons aangeven.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Datum:
7 december 2009

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Pleitnota Delicatessen / Paulusplein
Rechtbank Dordrecht 23923 / -90-6829

Edelachtbare,

A. Na ons antwoord van 4 augustus jl. heeft eiser het volgende gedaan.

1. Een incidentele conclusie van antwoord gemaakt voor de zittingsdatum 15 oktober jl..
2. Telefonisch overlegd met ons om deze comparitiezitting niet door te laten gaan.
3. En ons een brief geschreven gedateerd 2 november jl. (bijlage 1) waarin verwezen wordt naar een brief van ons de datum 30 november jl. (bijlage 2).

B. Wij reageren nog op de incidentele conclusie van antwoord.

Onder punt 5 geeft eiser aan dat Paulusplein zou zijn opgeheven. Kan eiser dat aan de rechtbank overtuigend duidelijk maken?

Om dit te weerleggen treft u een uittreksel KvK aan van Paulusplein met bijbehorende handelsregisterhistorie (bijlage 3). Hieruit blijkt niets van opheffing van de besloten vennootschap. Zulks blijkt ook uit bijlage 3 van deze incidentele conclusie van antwoord want het KvK nummer is ongewijzigd, namelijk 24355184. Hier spreekt eiser zichzelf tegen.

Van de gedaagde Delicatessen treft u ook een kopie KvK aan inclusief handelsregisterhistorie (bijlage 4). Let u vooral op het andere KvK nummer, te weten 24389558.

Ten overvloede is een kopie toegevoegd van de notariële afrekening bij verkoop van het appartementsrecht gedateerd 28 augustus 2009 (bijlage 5). Hierop staat Paulusplein vermeld alsmede de 'afrekening' met eiser. Deze datum ligt dus ruimschoots voor datum van de incidentele conclusie van antwoord, gedateerd 15 oktober jl.!

Het ware beter geweest als eiser deze incidentele conclusie van antwoord niet had geschreven. Immers, ons antwoord heeft al bij voorbaat duidelijk gemaakt dat er sprake is van misleiding en stukken uit deze incidentele conclusie van antwoord laat dit overduidelijk opnieuw bevestigen.

C. Wij herhalen hier ons standpunt uit onze brief aan eiser van 30 oktober jl.. Willens en wetens hebben zowel gemachtigde als eiser bewust de rechtbank en gedaagde misleid in zowel dagvaarding als incidentele conclusie van antwoord.

D. Wij verzoeken de rechtbank om:

- i. Deze dagvaarding niet ontvankelijk te verklaren wegens bewezen misleidende inhoud.
- ii. De eiser en haar gemachtigde zowel gezamenlijk als ieder afzonderlijk, en uitvoerbaar bij voorraad, voor deze misleiding van rechtbank en gedaagde 'passend te veroordelen' en wel zodanig dat zij ook buiten deze terechtzitting om c.q. daarna hierop kunnen worden aangesproken om herhaling 'elders' te voorkomen.
- iii. De eiser en haar gemachtigde zowel gezamenlijk als ieder afzonderlijk te veroordelen in de kosten van deze procedure en die van gedaagde en haar gemachtigde, de laatste begroot op 10 uur à € 97,- per uur excl. BTW, eveneens uitvoerbaar bij voorraad.

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

In Naam der Koningin!

vonnis

RECHTBANK DORDRECHT

Sector kanton

Locatie Dordrecht

kenmerk: 239231 CV EXPL 09-6829

vonnis van de kantonrechter te Dordrecht van 11 maart 2010

in de zaak van:

de rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging Vereniging Van Eigenaren Amalia van Solmsstraat 1 t/m 47(oneven) en A t/m K te Dordrecht,
gevestigd te Dordrecht en kantoorhoudende Nieuwegein,
eiseres,
gemachtigde: mr. N.L.J.M. Rijssenbeek te Arnhem,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid De Groot Kaas en Delicatessen Rotterdam B.V.,
gevestigd te 3055 JJ Rotterdam aan de Van Beethovensingel 6,
gedaagde,
gemachtigde: J.G. Scholten te Schoonhoven.

Verloop van de procedure

De kantonrechter wijst vonnis op de volgende processtukken:

1. de dagvaarding van 23 juli 2009 ;
2. de conclusie van antwoord;
3. de incidentele conclusie van antwoord tevens akte houdende vermindering van eis;
4. het tussenvonnissen van 15 oktober 2009 waarbij een comparitie van partijen is gelast;
5. de aantekeningen van de griffier van de comparitie van partijen op 7 december 2009, waarvan geen proces-verbaal is opgemaakt;
6. de pleitnotitie met producties zijdens gedaagde;
7. de akte uitlating producties zijdens eiseres;
8. de oproep aan gedaagde tot het nemen van een antwoordakte;
9. de aantekening ter zitting van 11 februari 2010 dat gedaagde die antwoordakte niet genomen heeft;
10. de overgelegde producties.

Omschrijving van het geschil

1. De feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende betwist en/of op grond van de onweersproken inhoud van overgelegde producties, staat in dit geding het volgende vast.

- 1.1. Gedaagde, statutair gevestigd te Rotterdam en zaakdoende aan de Van

Beethovensingel 6 te Rotterdam, is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Rotterdam onder dossiernummer 24389558. Enig bestuurder is de besloten vennootschap E. de Groot beheer holding B.V.

1.2. Blijkens een uittreksel uit de openbare registers van het kadaster d.d. 1 september 2009 is de besloten vennootschap Kaasbest de Groot B.V., Van Beethovensingel 6 te 3055 JJ Rotterdam, met ingang van 4 januari 2005 eigenaar geworden van het appartementsrecht ter zake van het appartement Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht.

1.3. Krachtens een op 29 mei 2009 met de heer H. Zheng gesloten koopovereenkomst heeft de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V., statutair gevestigd te Dordrecht, kantoorhoudende te Streefkerk aan de Nieuwe Veer 41, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Rotterdam onder dossiernummer 24355184, het appartementsrecht ter zake van het appartement Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht bij notariële akte van levering van 31 augustus 2009 geleverd aan de heer Zheng.

1.4. Een afschrift van de akte van levering van 31 augustus 2009 houdt in, voor zover hier van belang:

“VOORAFGAANDE VERKRIJGING

Het Verkochte is door Verkoper verkregen door de inschrijving bij het kantoor van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te Rotterdam op vier januari 2005, (...), van het afschrift van een akte van levering, (...).”

1.5. Blijkens een uittreksel uit het handelsregister d.d. 4 augustus 2009 betreffende de handelsregisterhistorie van de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V. stond voornoemde besloten vennootschap in de periode van 7 januari 2004 tot 13 april 2006 ingeschreven in het handelsregister onder de statutaire naam Kaasbest de Groot B.V.

1.6. Een uittreksel uit het handelsregister d.d. 1 september 2009 ter zake van dossiernummer 24355184/0 betreffende de vestiging met handelsnaam Kaasbest de Groot B.V., aan de Van Beethovensingel 6 te Rotterdam, houdt in, voor zover hier van belang: “Op 19-04-2006 is geregistreerd dat de nevenvestiging is opgeheven met ingang van 13-04-2006”.

1.7. Erwin de Groot, geboren te Spijkenisse op 11 juni 1975, is enig bestuurder van de besloten vennootschap E. de Groot beheer holding B.V. De besloten vennootschap E. de Groot beheer holding B.V. is enig bestuurder van de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V. .

1.8. Door eiseres en haar incassogemachtigde zijn sommaties tot betaling van achterstallige voorschotbijdragen in de kosten van beheer en onderhoud van het appartementencomplex Amalia van Solmsstraat te Dordrecht verzonden aan Kaasbest de Groot BV, Amalia van Solmsstraat 25 te 3314 LD Dordrecht.

1.9. Een e-mail van 21 april 2009 van E. de Groot aan de incassogemachtigde van eiseres, waarin in reactie op een ontvangen sommatie melding wordt gemaakt van betalingsonmacht van “de bv”, is ondertekend met “*Erwin de Groot, Bestuurder Kaashal Paulusplein BV (voorheen Kaasbest de Groot BV)*”.

1.10. Op 23 juli 2009 heeft eiseres gedaagde gedagvaard ter zake van de openstaande voorschotbijdrage betreffende het appartementsrecht aan de Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht.

1.11. Op 1 september 2009 is, in het kader van de overdracht door de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V. van het appartementsrecht aan de Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht aan de heer Zheng, een bedrag van € 1.555,24 ter zake van “openstaande bijdrage VVE” inclusief incassokosten en overige kosten overgemaakt naar de bankrekening van eiseres.

2. De vordering

2.1. Bij dagvaarding vordert eiseres – kort gezegd – betaling van een bedrag van

€ 1.228,26 aan achterstallige voorschotbijdragen, rente en kosten, met veroordeling van gedaagde in de kosten van het geding, op de grond dat gedaagde eigenaar is van het appartementsrecht aan de Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht.

2.2. Bij akte heeft eiseres haar vordering verminderd tot een veroordeling van gedaagde in de kosten van het geding. In dat verband heeft zij aangevoerd dat bij het redigeren van de dagvaarding bleek dat de eigendomssituatie van het appartementsrecht volgens de openbare registers van het kadaster niet overeenkwam met de werkelijke juridische eigendomssituatie. Volgens eiseres blijkt uit het uittreksel uit het handelsregister d.d. 1 september 2009 dat de besloten vennootschap Kaasbest de Groot B.V., die volgens een uittreksel uit de openbare registers van het kadaster d.d. 1 september 2009 eigenaar is van het appartementsrecht Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht en gevestigd aan de Van Beethovensingel 6 te Rotterdam, met ingang van 13 april 2006 is opgeheven. Omdat volgens het handelsregister gedaagde de enige nog actieve rechtspersoon is op het adres Van Beethovensingel 6 te Rotterdam, heeft eiseres gedaagde gedagvaard.

Eiseres stelt zich op het standpunt dat zij beschermd moet worden tegen de gevolgen die voortvloeien uit de onjuiste rechtstoestand in de openbare registers van het kadaster. Volgens eiseres had E. de Groot, als enig bestuurder van de besloten vennootschap E. de Groot beheer holding B.V., welke vennootschap enig bestuurder is van de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V., bij het opheffen van de besloten vennootschap Kaasbest de Groot B.V. voor overeenstemming van de registers met de werkelijkheid moeten zorg dragen door, alvorens de rechtspersoon op te heffen, het appartementsrecht in eigendom over te dragen.

3. *Het verweer*

De conclusie van gedaagde strekt tot niet-ontvankelijk verklaring van eiseres althans afwijzing van de vordering op de grond dat eiseres de verkeerde rechtspersoon heeft gedagvaard. In dat verband stelt gedaagde - zakelijk weergegeven - dat zij geen eigenaar is (geweest) van het betreffende appartementsrecht. Volgens gedaagde had eiseres de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V. voorheen Kaasbest de Groot B.V. dienen te dagvaarden. Gedaagde verwijst in dat verband naar de door eiseres overgelegde e-mail van 21 april 2009, die door Erwin de Groot is geschreven en verzonden in zijn hoedanigheid van bestuurder van Kaashal Paulusplein BV voorheen Kaasbest de Groot BV.

Gedaagde verzoekt eiseres bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad te veroordelen in de kosten van de procedure, die aan de zijde van gedaagde worden begroot op 10 uur à € 97,00 per uur exclusief btw aan salaris gemachtigde.

Beoordeling van het geschil

4. Voorop wordt gesteld dat het verweer dat eiseres de verkeerde rechtspersoon heeft gedagvaard een verweer ten principale betreft en als zodanig geen incident opwerpt. Gelet daarop zal de door eiseres ingediende incidentele conclusie van antwoord worden beschouwd als een akte zijdens eiseres.

5. Partijen zijn het erover eens dat gedaagde geen eigenaar is (geweest) van het appartementsrecht Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht. Daarentegen staat op grond van een door eiseres overgelegd afschrift van de akte van levering van 31 augustus 2009 vast dat de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V. het appartementsrecht ter zake van de Amalia van Solmsstraat 25 te Dordrecht op 4 januari 2005 heeft verkregen en dat zij voornoemd appartementsrecht op 29 mei 2009 heeft verkocht en op 31 augustus 2009 heeft geleverd aan de heer Zheng.

Vaststaat voorts op grond van het door gedaagde overgelegde en door eiseres niet weersproken uittreksel uit het handelsregister d.d. 4 augustus 2009 betreffende de handelsregisterhistorie van de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V. dat

voornoemde besloten vennootschap in de periode van 7 januari 2004 tot 13 april 2006 ingeschreven stond in het handelsregister onder de statutaire naam Kaasbest de Groot B.V. Niet gebleken is dat *de besloten vennootschap* Kaasbest de Groot B.V., zoals eiseres stelt, per 13 april 2006 is opgeheven. Anders dan eiseres meent, blijkt uit het uittreksel uit het handelsregister d.d. 1 september 2009 slechts dat de (neven)vestiging met handelsnaam Kaasbest de Groot B.V. aan de Van Beethovensingel 6 te Rotterdam met ingang van 13 april 2006 is opgeheven.

Nu Erwin de Groot eiseres bij e-mail van 21 april 2009 in reactie op haar sommatie heeft geïnformeerd dat hij optrad in zijn hoedanigheid van bestuurder van Kaashal Paulusplein B.V. voorheen Kaasbest de Groot B.V., had het op de weg van eiseres gelegen om het handelsregister te raadplegen omtrent de historie van de besloten vennootschap Kaashal Paulusplein B.V..

Het hierboven onder 5 overwogene brengt met zich mee dat de verminderde vordering bij gebreke van een deugdelijke grondslag wordt afgewezen, met veroordeling van eiseres als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten. Het salaris van de gemachtigde van gedaagde wordt bepaald conform het geldende forfaitaire tarief.

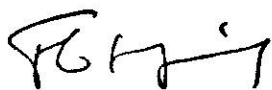
Beslissing

De kantonrechter:
wijst de vordering af;

veroordeelt eiseres in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van gedaagde bepaald op € 300,00 aan salaris gemachtigde;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.H. Gaertman, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 11 maart 2010, in aanwezigheid van de griffier.



Voor eerste
aan eiseres
De griffier van de sector kanton

