

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Postbus 5
3410 CA LOPIK
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum: 4 juni 2015 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: Nederend vs rabobank UW / **open brief 2**
Ons kenmerk: NederendWBA25RaboOpen20150604

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

U weet dat de heer J.A. Nederend hoger beroep bij het Gerechtshof heeft aangetekend tegen het vonnis van de rechtbank Utrecht gedateerd 1 oktober 2014 gekenmerkt C/16/363602 / HA ZA 14-149.

Rabobank UW heeft als raadsman in deze rechtbankprocedure gebruik gemaakt van advocaat mr. I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven. Advocaat Soetens schreef zijn eerste brief op 29 oktober 2014 aan dhr. Nederend. Voor laatstgenoemde datum kwam alle correspondentie van de hand van uw accountmanager, de heer C.N. van der Poel, van uw bank.

Advocaat Soetens werd ingeschakeld toen duidelijk werd dat uw accountmanager voornoemd 'grove fouten' had gemaakt in de behandeling van het gelijknamige kredietdossier van J.A. Nederend Holding B.V. en dat van dhr. Nederend. Zowel voornoemde accountmanager als advocaat Soetens hebben vervolgens geprobeerd deze gemaakte fouten te ontkennen, te negeren en te verzwijgen getuige alle correspondentie die onder andere wij en Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan u en anderen hebben verstuurd in dezen. Deze correspondentie in hier integraal opgenomen en herhaald en u bekend.

Dat advocaat Soetens na zijn aantreden zelf ook grove fouten heeft gemaakt staat los van het feit dat hij heeft geprobeerd om de grove fouten van rabobank UW te ontkennen, te negeren en te verzwijgen. Dat is de kwalitatieve en kwantitatieve tegenprestatie tegenover de betaling van zijn declaraties.

Maar nu is gebleken dat diezelfde advocaat Soetens ook door u is aangesteld om in het hoger beroep bij het Gerechtshof namens u op te treden, voelen wij ons geroepen zijn rol tot en met heden kritisch toe te lichten vanuit de kant van dhr. Nederend en zijn adviseur(s). Uiteraard is het niet gebruikelijk advocaten in het algemeen en advocaat Soetens in het bijzonder 'de maat te nemen' maar maatschappelijk gezien is dit nu de gelegenheid, gewenst en zelfs noodzakelijk denken wij.

Algemeen geformuleerde kritiek.

Uit alle correspondentie tot nu toe, en in het bijzonder in onze brief van 9 januari 2014 blijkt, samengevat, welke inhoudelijke rol advocaat Soetens in dit dossier tot nu toe heeft gespeeld. Wij citeren onderstaand uit onze brief van 9 januari 2014 aan u als directie van de rabobank UW.

*

Als wij over de ontstaansgeschiedenis, de tot dan toe ondernomen acties en de houding / het gedrag van de accountmanager corresponderen ontstaat ontkenkend en ontwijkend gedrag namens uw bestuur. Op constructieve voorstellen en herfinancieringsplannen is de reactie negatief en niet adequaat in het belang

van rabobank en kredietnemer samen.

Met de komst van uw raadsman voornoemd worden de gemaakte misstappen en fouten ontkend, er ontstaan acties die averechts uitwerken en de problematiek vergroten in plaats van verkleinen. Uiteraard wilde uw raadsman graag 'in het geheim' met een advocaat (van kredietnemer) overleggen die affiniteit met uw rabobank heeft ('dubbele pet').

Wij stellen vast dat het bestuur van de rabobank in dezen tot nu toe niet adequaat en onjuist heeft gereageerd op de voorstellen om de problematiek tussen de rabobank en kredietnemer op te lossen, ondanks ons schriftelijk verzoek daartoe.

Waagmeesters Bedrijfs Advies heeft een maatschappelijke functie en dient misstanden aan de kaak te stellen c.q. op te lossen en wel zodanig dat 'herhaling ervan' wordt voorkomen. In deze casus stellen wij vast dat het bestuur van de rabobank verwijtbaar heeft gehandeld c.q. heeft nagelaten ten nadele van de rabobank maar ook ten nadele van kredietnemer.

Wij overwegen ons dossier te publiceren op een ons conveniërende wijze en tijdstip opdat niet (nog) meer klanten van de rabobank met deze nadelige werkwijze en houding / gedrag geconfronteerd worden. U en anderen zijn al eerder door ons in dezen aansprakelijk gesteld voor geleden en nog te lijden schade ten laste van kredietnemer.

Wij behouden ons het recht voor een onderzoek in te stellen naar uw beleid door andere casussen / dossiers van uw rabobank te bekijken. Ook de rol van door u ingeschakelde raadsman(nen) komt daarbij aan de orde, in het bijzonder de 'schaduwzijde' van hun optreden. Immers, de opdrachtgever (rabobank) is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van de opdrachtnemer (uw raadsman). De bewuste 'ontkenningen' door uw raadsman van misstappen en fouten door zijn 'opdrachtgever' begaan is namelijk in strijd met de beroepsethiek en de beroepseed.

Het kan ook niet zo zijn dat als gevolg van uw beleid (werkwijze, gedrag, houding, ondernomen juridische acties etc.) de kosten van al deze misstappen en fouten, inclusief de gevolgen daarvan, voor rekening en risico van uw kredietnemer komen. Die kosten dienen naar onze mening voor rekening van de personen te komen die op onverantwoorde wijze en niet constructief hebben geopereerd in dezen.

Wij stellen ons op het standpunt dat het bestuur van de rabobank zich in dezen 'onredelijk en onbillijk' en in diverse opzichten verwijtbaar 'onjuist' heeft opgesteld en zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van haar vereiste zorgplicht c.q. de positieve gevolgen van de voorstellen en oplossingen die kredietnemer inmiddels heeft gedaan.

*

Dit is zoals aangegeven een samenvatting, alle details vindt u in de correspondentie namens u van de hand van advocaat Soetens en alle eerder genoemde brieven van de adviseur(s) van dhr. Nederend.

Specifiek geformuleerde kritiek.

Waar u niet van op de hoogte bent is het volgende. Op 3 oktober 2014 belt advocaat Soetens ons hoewel hij wist en kon weten dat wij hem mondeling niet te woord willen staan. Wat toen en daarna is besproken ligt vast in twee van onze e-mails die onderstaand aantreft.

*

A.

Op 3 okt. 2014, om 08:19 heeft Jan Scholten - Waagmeesters Bedrijfs Advies <info@bedrijfsadviseur.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Soetens,

*Elke mededeling die u wilt doen kunt u schriftelijk bij ons indienen.
Dan kan er achteraf geen discussie ontstaan over wat is besproken en afgesproken.*

*De geschiedenis herschrijven gebeurt altijd achteraf en voornamelijk in het werk van de advocatuur!
Wij negeren elk ultimatum van u.*

Vervolgens stellen wij dat u op de hoogte bent van al onze brieven aan de rabo c.s. en dat de rechter dat niet is.

Waarop u stelt dat 'de rechtbank alle correspondentie tussen ons / dhr. Nederend en de rabo heeft gezien'.

Is dit zo?

Kunt u concreet aangeven welke brieven van ons aan de rabo tegenover de rechtbank zijn gebruikt?

Dan weet u toch ook welke niet zijn gebruikt door u?

En waarom zijn juist die brieven niet gebruikt?

En uw uitspraken 'over de brieven van de bedrijfsadviseur' op de zittingsdag dan?

En als dit zo zou zijn, waarom vraagt de rechter dan - volgens het PV - aan dhr. J. Nederend: 'sinds wanneer de rabo door hem is geïnformeerd'?

Wij onthouden ons van een waardeoordeel over u.

Groeten,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies, tel.: 0182-320510 / 06-20442693 fax: 0182-320509

Website: <http://www.bedrijfsadviseur.nl>, email: info@bedrijfsadviseur.nl

B.

Van: Jan Scholten - Waagmeesters Bedrijfs Advies <info@bedrijfsadviseur.nl>

Onderwerp: Nederend /Rabobank Utrechtse Waarden

Datum: 10 oktober 2014 08:31:01 CEST

Aan: Ivo Soetens <Ivo.Soetens@vmbs-advocaten.nl>

Blinde kopie: Huib Sacré <huib@bedrijfsadvies-zilverstad.nl>

Geachte heer Soetens,

U bent ons nog het antwoord schuldig op de vraag welke van onze brieven aan de rabo c.s. u niet bij de rechter heeft aangebracht.

Als u beweert al onze brieven aan rabo c.s. te hebben ingebracht en wij het tegendeel aantonen, dan heeft u een nieuw en 2e probleem.

Dat houdt tevens in dat u een 'loopje nam en neemt met de waarheid', iets wat niet in uw voordeel kan spreken.

In de bijlage tenminste één brief van ons aan de accountmanager van de rabo die niet door u aan de rechter is voorgelegd.

Zou de rechter in zijn vonnis bij punt 4.3 hierop doelen?

Tot slot nog een nieuw feit voor u.

In de bijlagen een brief van ons aan de minister van V&J inzake curatoren en hun faillissementsverslagen. Met een overzicht van de belangrijkste (financiële) uitkomsten daarvan.

*Op een ons conveniërend moment zullen wij drie persberichten maken en onze notities inzake advocatuur, rechtspraak en curatoren publiekelijk maken.
Uw dagvaarding zou een goed moment daarvoor zijn denk ik.*

Ik verwacht snel van u enkele antwoorden te vernemen.

Brief van 11 oktober 2013:

*

Op het e-mail bericht van 10 oktober 2014 heeft advocaat Soetens niet meer gereageerd.

Wat betekent dit?

Dat advocaat Soetens 'een loopje nam en neemt met de waarheid'. In gewoon Nederlands voor ons betekent dit dat advocaat Soetens loog. De historische realiteit past advocaat Soetens en zijn opdrachtgever rabobank UW niet en hij ontkent, verzwijgt en negeert die. Rabobank UW heeft destijds noch het bestaan van de brief van 11 oktober 2013 noch de inhoud ervan weersproken of betwist.

In de desbetreffende brief van ons aan uw accountmanager Van der Poel gedateerd 11 oktober 2013, die als bijlage bij de e-mail was bijgevoegd, staat de volgende zinsnede:

*

In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting! Uw verzoek om 'perspectief' is dan ook te plaatsen.

*

Advocaat Soetens is te bestempelen als een leugenaar waarop de volgende stelling van toepassing is.

Stelling:

De historische realiteit geweld aandoen in de functie van advocaat / procespartij is tot daar aan toe, maar dat te doen met het doel jezelf en je opdrachtgever te bevoordelen ten koste van de tegenpartij is volstrekt onacceptabel, immoreel, onethisch, onfatsoenlijk en in strijd met de beroepseed en de vertrouwensfunctie. Gelukkig heeft deze 'rechtsregel' alleen in de theaterzaal van de rechtbank rechtskracht!

Het weglaten van de brief van 11 oktober jl. in de stukken die advocaat Soetens aanbiedt aan de rechter is dus zowel manipulatie van de rechter als de historische realiteit geweld aandoen.

Conclusie.

Advocaat Soetens is, gelet op het bovenstaande, en gelet op normale maatschappelijk aanvaarde normen en waarden voor vertrouwensfuncties, ongeschikt om als advocaat op te treden.

Wij brengen u in herinnering dat rabobank UW als opdrachtgever van advocaat Soetens verantwoordelijk en aansprakelijk is voor het doen en laten van uw opdrachtnemer.

Omdat u en advocaat Soetens op onze vragen, opmerkingen en standpunten gedaan in al onze brieven geen inhoudelijke reactie noch inhoudelijk verweer hebben gevoerd, en dat dit uitsluitend leidde tot het ontkennen, negeren en verzwijgen ervan, publiceren wij deze brief zonder op uw reactie te wachten.

Tot slot voegen wij nog een bijlage bij waarin wij het 'FIFA-syndroom' vergelijken met het ondernemingsrecht / de ondernemingsjurisprudentie in de Nederlandse rechtspraak.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. Raad van Bestuur Rabo Nederland
2. Raad van Commissarissen rabo UW
3. De Minister van Veiligheid en Justitie
4. anderen niet nader genoemd

Bijlage

Datum:
1 juni 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
WBA FIFA-Syndroom

Het FIFA – syndroom en de gelijkenis met de ondernemingsrechtspraak / -justitie in Nederland.

1. FIFA-syndroom.

Een georganiseerd samenwerkingsverband tussen vertegenwoordigers van grote financiële belangen, met een eigengemaakt monopolie en juridische immuniteit, dat kan optreden als een dictator op het werkterrein van haar clientèle. Een samenwerkingsverband dat de belangen van haar participanten belangrijker acht dan de doelstelling van het instituut, uitmondend in bewust wangedrag, corruptie, matchfixing, discriminatie en racisme, zonder dat de participanten op grond van ethiek, moraal en fatsoen hieraan een einde maken door op adequate wijze in te grijpen en het maatschappelijk belang te stellen boven het eigen belang.

2. De ondernemingsrechtspraak / -justitie in Nederland. *

De ondernemingsrechtspraak / -justitie is een miljardenindustrie. Een nationale monopolistische bedrijfstak die grote belangen vertegenwoordigt. En ook achter de schermen vechten juristen en politici om en met grote financiële belangen. Het recht hoort de macht immers te continueren.

Waar grote belangen gelden is de verleiding tot vals spelen aanwezig. Het verschil tussen de rechtspraak en de rest van de samenleving is dat er bij de rechtspraak veel regels en instituties van toepassing zijn om vals spel van de betrokken juristen te faciliteren in plaats van dat te voorkomen. Als iedereen de eigen regels en instituten maar consequent respecteert dan gaat het gelukkig zelden mis.

De rechtspraak heeft zichzelf losgezongen van de samenleving. In de rechtszaal is wel een rechter aanwezig om naleving van de regels te controleren en zijn eigen belangen en die van de opdrachtgever te respecteren. Ook handhaaft hij het decorum. Er is geen toezichthouder die optreedt als het vals spelen toch uit de hand loopt. De beloning voor het vals spelen en de bonussen van het succes zijn verzekerd van ongegeneerde juridische immuniteit ten behoeve van de deelnemers aan de rechtspraak.

De slachtoffers kunnen zich melden bij geharnaste instituties die zich gesterkt voelen door de jarenlange duidelijke jurisprudentie en de in het leven geroepen eigen regelgeving, voorwaarden en omgangsetiketten.

Er is meer nodig dan een parlementaire enquête om de rechtspraak weer gezond te maken. Als de deelnemers, sponsors en overwinnaars miljardenomzetten realiseren dan is een aanpassing onwaarschijnlijk. Waarschijnlijker is het dat na veel stof en reuring niets verandert en het goede altijd blijft gestraft op termijn.

* De tekst is een variant op het hoofdredactioneel commentaar in het Financieel Dagblad van 1 juni 2015

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies