

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.  
Directie / mw. F.J.M. van Winkel  
Postbus 5  
3410 CA LOPIK  
**E-mail:** directie@uw.rabobank.nl

Datum:  
30 juni 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
Nederend vs rabobank UW / **open brief 3**  
Ons kenmerk: NederendWBA26RaboOpen20150630**b**

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

Aanvullend op onze brief van 4 juni jl. reageren wij hierdoor op de brief van advocaat Soetens van 25 juni jl. aan de rechtbank Midden-Nederland, waarin hij 'ernstige bezwaren uit' tegen toelating tot de WSNP van de heer J.A. Nederend, die niet te goeder trouw is gelet op het ontstaan als het onbetaald laten van zijn schuld aan de rabo UW.

Onderstaand puntsgewijs onze reactie.

### **1. Advocaat Soetens reageert namens de rabo UW.**

Begrijpelijk omdat de rabo UW een hoger beroep door het persoonlijk faillissement van de heer J.A. Nederend wenst te voorkomen c.q. dwarsbomen en zonder hoger beroep het bestaande vonnis kan gebruiken en om haar eigen wanbeleid c.q. onrechtmatige executie en gunning onder het mom van een vonnis te kunnen legaliseren.

Begrijpelijk ook omdat advocaat Soetens op deze manier zijn 'blunders' kan verdonkeremanen en gelijktijdig om het wanbeleid c.q. onrechtmatige executie en gunning door de rabo UW, zijn opdrachtgever wel te verstaan, onder het mom van een vonnis te kunnen legaliseren.

Maar dat heeft uiteraard niets van doen met de historische realiteit zoals weergegeven in alle correspondentie tussen de adviseurs van dhr. Nederend en zijn J.A. Nederend Holding B.V., welke correspondentie advocaat Soetens wijselijk geheel buiten zijn beschouwingen laat.

### **2. Het ontstaan en onbetaald laten van de schuld van dhr. Nederend is 'niet te goeder trouw'.**

Voor het gemak laat advocaat Soetens zijn onderbouwing alleen bestaan uit kretologie en ontbreekt elke inhoudelijke motivering en bewijsvoering ervan middels bewijsstukken.

Maar dat heeft uiteraard niets van doen met de historische realiteit zoals weergegeven in alle correspondentie tussen de adviseurs van dhr. Nederend en zijn J.A. Nederend Holding B.V., welke correspondentie advocaat Soetens wijselijk geheel buiten zijn beschouwingen laat.

### 3. Ernstig aan te rekenen gedragingen van dhr. Nederend staan toelating tot de WSNP in de weg.

De toelichting van advocaat Soetens geven wij verkort weer.

- a. Weigerachtig aan het vonnis te voldoen.
- b. Door hoger beroep in te stellen veroorzaakt dhr. Nederend 'nieuwe schulden'.
- c. De dagvaarding bewijst de gang van zaken en het niet-coöperatieve gedrag.
- d. Als bestuurder en aandeelhouder was met (maximale) inspanning mogelijk een vordering voorkomen.
- e. De rabo UW verwijt dhr. Nederend destructief handelen op advies van zijn bedrijfsadviseurs.
- f. Meerdere malen is een onherroepelijke notariële volmacht om executie te voorkomen, geweigerd.
- g. Gevolg: er is gegund door de rabo UW voor € 70.000,- terwijl de taxatie uit 2012 € 440.000,- luidt.
- h. Dhr. Nederend is simpelweg niet bereid zijn bancaire verplichtingen te voldoen.
- i. De rechter kan er niet op vertrouwen dat dhr. Nederend (WSNP)afspraken zal nakomen.

Voor het gemak laat advocaat Soetens zijn onderbouwing alleen bestaan uit kretologie en ontbreekt elke inhoudelijke motivering en bewijsvoering ervan middels bewijsstukken.

Maar dat heeft uiteraard niets van doen met de historische realiteit zoals weergegeven in alle correspondentie tussen de adviseurs van dhr. Nederend en zijn J.A. Nederend Holding B.V., welke correspondentie advocaat Soetens wijselijk geheel buiten zijn beschouwingen laat.

Op 25 juni 2015 zonden wij de publicatie 'Juridisch advies nodig?' aan advocaat Soetens en op 26 juni jl. zonden wij die aan u. Uit hoofdstuk 3, dat alle correspondentie weergeeft tussen de bedrijfsadviseurs en de rabo UW c.s. tot en met 4 juni jl., blijkt de 'historische realiteit' in deze en die wijkt nogal af van het **'Soetens-evangelie', waarin wat bewust is weggelaten belangrijker is dan wat er in staat.** Als tegenhanger van dit beleid van advocaat Soetens c.q. rabo UW is voornoemd hoofdstuk 3 opgesteld en inmiddels gepubliceerd.

Vornoemde laatste brief van advocaat Soetens schaadt de reputatie van de rabo UW en de reputatie van advocaat Soetens en zijn kantoor opnieuw enorm en zeer indringend. Om één punt te noemen: er is nimmer sprake geweest van mondelinge of schriftelijke communicatie tussen de rabo UW en dhr. Nederend over een 'onherroepelijke notariële volmacht' ter voorkoming van executie. Dat dit 'meerdere malen' is aangeboden is opnieuw een 'onwaarheid' en wel tegenover de rechter en dhr. Nederend. Wij verzoeken advocaat Soetens c.q. de rabo UW dit omgaand wettelijk en overtuigend alsnog aan te tonen en beschouwen deze 'onwaarheid' anders als 'minachting van de rechtbank en het Gerechtshof' en een leugen om bestwil van advocaat Soetens c.q. de rabo UW ten koste van de belangen van dhr. Nederend.

De tijd is aangebroken dat de rabo UW als opdrachtgever en advocaat Soetens als opdrachtnemer inzien dat zij, samen met Rabo Nederland, de schade nog kunnen beperken door een schadeloosstelling aan te bieden aan dhr. Nederend. Zeer binnenkort is het daarvoor te laat en is de reputatieschade en de financiële schade onherstelbaar groot door leugens van advocaat Soetens en door ontkennen, negeren en verzwijgen door advocaat Soetens van de historische realiteit.

Advocaat Soetens is op basis van voornoemde brief opnieuw te bestempelen als een leugenaar waarop de volgende stelling van toepassing is. Wij staan wel open voor het aangetoonde tegenbewijs.

#### **Stelling:**

De historische realiteit geweld aandoen in de functie van advocaat / procespartij is tot daar aan toe, maar dat te doen met het doel jezelf en je opdrachtgever te bevoordelen ten koste van de tegenpartij is volstrekt onacceptabel, immoreel, onethisch, onfatsoenlijk en in strijd met de beroepseed en de vertrouwensfunctie. Gelukkig heeft deze 'rechtsregel' alleen in de theaterzaal van de rechtbank rechtskracht!

Het weglaten van de brief van 11 oktober 2013 in de stukken die advocaat Soetens aanbiedt aan de

rechter en zijn stelling over een onherroepelijke notariële volmacht tot het voorkomen van executie is dus zowel manipulatie van de rechter als de historische realiteit geweld aandoen.

**Conclusie.**

Advocaat Soetens is, gelet op het bovenstaande, en gelet op normale maatschappelijk aanvaarde normen en waarden voor vertrouwensfuncties, volstrekt ongeschikt om als advocaat op te treden.

Wij brengen u in herinnering dat rabobank UW als opdrachtgever van advocaat Soetens verantwoordelijk en aansprakelijk is voor het doen en laten van uw opdrachtnemer.

Omdat u en advocaat Soetens op onze vragen, opmerkingen en standpunten gedaan in al onze brieven geen inhoudelijke reactie noch inhoudelijk verweer hebben gevoerd, en dat dit uitsluitend leidde tot het ontkennen, negeren en verzwijgen ervan, publiceren wij deze brief zonder op uw reactie te wachten.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC:    1. Raad van Bestuur Rabo Nederland  
      2. Raad van Commissarissen rabo UW  
      3. De Minister van Veiligheid en Justitie  
      4. anderen niet nader genoemd