

Politie Barneveld
Afdeling aangiften / Mw. M. Wilms
Nijkerkerweg 119
3771 LA Barneveld

Datum:
17 januari 2011

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Aangifte dhr. H.W.G. Timmer / WBA

Geachte mevrouw Wilms,

Verwijzend naar ons telefoongesprek van 14 en 17 januari jl. delen wij u het volgende mede.

Van u vernamen wij dat dhr. Timmer voornoemd aangifte heeft gedaan tegen de heer J.G. Scholten in verband met een strafbaar feit. Wij zijn verzocht onze kant van de zaak uit te leggen.

Bijgaand treft u vijf documenten aan (die u waarschijnlijk niet van dhr. Timmer heeft ontvangen).

1. Onze brief van 3 december jl. aan Henk Timmer Beheer B.V.,
2. Het vonnis van 29 september jl. ten laste van Henk Timmer Beheer B.V.,
3. Onze inbreng in de comparitiesitting van 9 september jl.,
4. Het antwoord van Henk Timmer Beheer B.V. de datum 7 juni jl., en
5. Onze dagvaarding van 26 mei jl..

Ter toelichting puntsgewijs het volgende.

- a. De aangifte kan slechts tegen de rechtspersoon Waagmeesters Bedrijfs Advies gericht zijn en niet tegen haar vertegenwoordiger, dhr. Scholten. Immers, WBA heeft de brief van 3 december jl. geschreven.
- b. Het betreft civiel recht, de discussie speelt tussen de gedaagde en eiser in het vonnis voornoemd. Gedaagde is veroordeeld en het vonnis is in kracht van gewijsde gegaan.
- c. Veroordeelde heeft niet aan zijn verplichtingen voldaan uit het vonnis en zal dat ook niet doen gelet op het verloop van, en de houding tijdens, de procedure.
- d. Het vonnis is een openbaar stuk.
- e. Het auteursrecht van de brief van 3 december jl. berust bij WBA en zij mag haar standpunt op basis van vrijheid van meningsuiting openbaren op een haar conveniërende wijze en moment.
- f. In de brief van 3 december jl. wordt het doel van publicatie onomwonden en vroegtijdig aangekondigd, wij citeren daaruit het volgende:
*Wij stellen ons voor dat u ook zo naar andere personen kunt werken en handelen met alle gevolgen van dien. Wij hebben de maatschappelijke plicht deze kennis en ervaring te moeten publiceren om herhaling van wat ons is overkomen te voorkomen. En datzelfde geldt voor het gedrag en de werkwijze van uw advocaat, **mr. Jonker**. De schrijver van het antwoord is 'meester over zijn taal' maar hij heeft de werkelijkheid even uit het oog verloren, net als u tijdens de zitting.*
- g. Ook het volgende citaat is van belang,
Na langdurig beraad hebben wij besloten deze casus te publiceren, beginnende met deze brief, om herhaling en benadeling van anderen te voorkomen. Kijkt u even op onze website www.bedrijfsadviseur.nl onder 'stekeligheden' om te zien dat dit al een lang bestaande werkwijze van ons bureau is. Daarna brengen wij onze relaties van deze brief op de hoogte, u weet dat wij gezamenlijke relaties hebben en hadden. Dat schreven wij al aan de rechter als reactie op uw

antwoord.

- h. Door de (betaal)verplichtingen na te komen voor de deadline verstrijkt had u publicatie kunnen voorkomen, dat heeft u niet gedaan. Die kans heeft u bewust laten liggen, ook tot nu toe. Ook heeft u geen inhoudelijk verweer gevoerd, noch mr. Jonker, op onze brief van 3 december jl..
Wij citeren opnieuw:
*U kunt publicatie etc. voorkomen door voor 18 december a.s. niet alleen de verplichtingen uit het vonnis integraal te voldoen aan ons incassobureau maar óók door een bedrag van € 2.000,- aan 'donatie' beschikbaar te stellen ten behoeve van twee locale maatschappelijke organisaties, door ons nader te bepalen. Die donatie is dan voor de helft van u afkomstig en voor de helft van **mr. Jonker.***
- i. Wij laten de nadelige gevolgen, zoals het maatschappelijk belang en het slechte voorbeeld van het gedrag van dhr. Timmer en mr. Jonker, zwaarder wegen dan de nadelige gevolgen verbonden aan 'publicatie' voor de individuen van dhr. Timmer en mr. Jonker. Hun gedrag is bewust gedrag en zij hebben de waarschuwingen uit de brief van 3 december jl. bewust volledig genegeerd.
- j. Door 'transparantie middels publicatie' na te streven kunnen en zullen potentiële klanten van dhr. Timmer en mr. Jonker weten of behoren te weten dat zij attent moeten zijn op negatieve verrassingen achteraf. Dit zal een positieve preventieve werking tot gevolg hebben en navolging krijgen in het maatschappelijk verkeer. Zonder publicatie blijft dit euvel voortbestaan en meer onnodige slachtoffers maken. Uiteraard hadden beide heren niet verwacht aangesproken te worden op hun houding en gedrag tijdens deze procedure. Maar dat is WBA niet te verwijten.
- k. Het antwoord van mr. Jonker van 7 juni 2010 lijkt op 'kennelijk georganiseerd juridisch geweld' en is door de rechter in dezen geheel genegeerd, gelet op het vonnis. In het verlengde hiervan is de poging tot 'kennelijk georganiseerde algehele ontkenning' door dhr. Timmer tijdens de zitting van 9 september jl. ook zonder effect gebleven, gelet op het vonnis.
- l. Als dhr. Timmer en mr. Jonker onze website hadden bezocht, zoals was aangeraden, zouden zij een reeks voorbeelden hebben aangetroffen van vergelijkbare situaties, ook gemotiveerd uit 'eigen belang' van partijen. Een ieder mag daar kennis van nemen en dit tot voordeel laten zijn.
- m. En mr. Jonker is voor zijn bijdrage en inbreng betaald door zijn opdrachtgever, en daarmee ook medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk voor de gevolgen daarvan. Een 'lijdend' optredende rechter kan hier niets tegen doen noch iets aan veranderen. WBA kan dat wel!

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Bijlage: 5 documenten als genoemd (1 t/m 5)