

Henk Timmer Beheer B.V.
T.a.v. de heer H.W.G. Timmer
De Fliert 2-d
3791 PW Achterveld
info@timmer-makelaar.nl
Fax: 084-2283482

Datum:
3 december 2010

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
vonnis ten gunste van Waagmeesters
Bedrijfs Advies van 29 september 2010
Zaaknummer: 690718 CV EXPL 10-3213

Geachte heer Timmer,

Hierdoor brengen wij het volgende onder uw aandacht.

Bij vonnis van 29 september jl. is uw onderneming veroordeeld tot betaling van ca. € 1.800,- exclusief bijkomende kosten, maar u heeft nog niet voldaan aan die betaalplicht. Het argument zal zijn dat dit niet kan worden betaald. De kosten zijn thans, en na betekening, opgelopen tot ca. € 1911,- exclusief lopende rente en kosten.

Onderstaand geven wij kort weer wat zich heeft afgespeeld, inclusief de zitting bij de rechter.

Wij stuurden u een factuur op 23 mei 2006 die u nooit heeft betaald en nooit heeft betwist. Van 14 maart 2006 tot en met 28 juni 2006 hadden wij regelmatig contact met elkaar en waren er diverse besprekingen met derden over zakelijke en privé aangelegenheden. De drie daaropvolgende jaren is nog drie keer een kopie factuur aan u gestuurd met het verzoek te betalen. Ondanks uw telefonische toezeggingen is betaling uitgebleven. Daarom zijn wij op 9 juni 2010 naar de rechter gestapt om betaling alsnog af te dwingen.

Op 2 juli jl. ontving de rechter een antwoord van **mr. E.R. Jonker, advocaat verbonden aan AssumDelft advocaten te Leusden**. Hij heeft dit antwoord in opdracht van u, en met uw toestemming en instemming, gemaakt en naar de rechter gestuurd. U en uw onderneming zijn dus als opdrachtgever van **mr. Jonker** hiervoor verantwoordelijk en aansprakelijk.

Mr. Jonker stelt in zijn antwoord vast dat er helemaal niets klopt van wat uw adviseur aan de rechter voorlegt. Er is geen opdracht, het betreft een voorschot, u bent privé geen partij, het waren oriënterende gesprekken, de factuur is niet onderbouwd, er is geen urenverantwoording, er is sprake van advies op regiebasis en de algemene voorwaarden zijn niet van toepassing. Kortom: alles wordt door hem en namens u ontkend en betwist.

Op 9 september jl. treffen wij elkaar bij de rechter.

Wat direct opvalt is dat **mr. Jonker** er niet bij is. Hij kan zijn papieren stellingen en beweringen dus niet motiveren. En tijdens de zitting ontkent u alles en bent u alles vergeten. En ook alle schriftelijke communicatie per e-mail, verslagen, rapporten en adviezen zijn u onbekend. U heeft niets gezien en niets gehoord. Totdat de rechter vaststelt dat uw verhaal 'moeilijk is te geloven' en uw 'geloofwaardigheid' nihil is. Het heeft er alle schijn van, aldus de rechter, dat er wel sprake is van een opdracht, anders was u wel 'afgehaakt'. Dit in tegenstelling tot wat **mr. Jonker** beweert. En de rechter veroordeelt u en uw

onderneming, hoewel de rechter de privé aangelegenheid niet bewezen acht.

Wij adviseren sinds 1978 ondernemers vanuit verschillende hoedanigheden maar wat ons nu in dezen met u is overkomen is onbegrijpelijk, onacceptabel en onverteerbaar. Wij stellen ons voor dat u ook zo naar andere personen kunt werken en handelen met alle gevolgen van dien. Wij hebben de maatschappelijke plicht deze kennis en ervaring te moeten publiceren om herhaling van wat ons is overkomen te voorkomen. En datzelfde geldt voor het gedrag en de werkwijze van uw advocaat, **mr. Jonker**. De schrijver van het antwoord is 'meester over zijn taal' maar hij heeft de werkelijkheid even uit het oog verloren, net als u tijdens de zitting.

Na langdurig beraad hebben wij besloten deze casus te publiceren, beginnende met deze brief, om herhaling en benadeling van anderen te voorkomen. Kijkt u even op onze website www.bedrijfsadviseur.nl onder 'stekeligheden' om te zien dat dit al een lang bestaande werkwijze van ons bureau is. Daarna brengen wij onze relaties van deze brief op de hoogte, u weet dat wij gezamenlijke relaties hebben en hadden. Dat schreven wij al aan de rechter als reactie op uw antwoord.

U kunt publicatie etc. voorkomen door voor 18 december a.s. niet alleen de verplichtingen uit het vonnis integraal te voldoen aan ons incassobureau maar óók door een bedrag van € 2.000,- aan 'donatie' beschikbaar te stellen ten behoeve van twee lokale maatschappelijke organisaties, door ons nader te bepalen. Die donatie is dan voor de helft van u afkomstig en voor de helft van **mr. Jonker**.

Uiteraard kunt u geen 'grappen' meer indienen om deze datum van 18 december a.s. te manipuleren. Als u (beiden) niet aan deze voorwaarden voldoet moet u de nu bekende consequenties ervan maar accepteren. Na 17 december a.s. is dit voorstel vervallen en kunt u er geen rechten meer aan ontleen.

Het spijt ons u niet anders te kunnen berichten maar wij troosten ons met de gedachte dat wij het zo niet hebben georganiseerd, u beiden wel.

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

CC: AssumDelft advocaten, t.a.v. mr. E.R. Jonker, Postbus 315, 3830 AJ leusden