

Explease B.V.  
T.a.v. de directie / de heer J. van Marwijk  
Eeuwigelaan 26  
1861 CM Bergen (NH)  
**E-mail: info@explease.nl**

Datum:  
8 april 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
De Jong Beheer B.V. en dhr. J. de Jong /  
beschouwingen incassoprocedure borg  
Ons kenmerk: WBA32JongExpleaseBesch20150408

Geachte heer Van Marwijk,

Inzake bovengenoemde De Jong Beheer B.V. en dhr. J. de Jong richten wij ons tot u met het volgende.

**Definitief geworden beschouwingen en conclusie.**

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren van uw onderneming Explease B.V. en uw incasso-advocaten mr. J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30 en mr. J.H. Pelle, namens STV Mahieu advocaten gevestigd te 2508 CK 's-Gravenhage, Alexanderveld 93, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 24 maart 2015 met bijlagen / beschouwingen bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief met bijlagen van 24 maart 2015 en gelijkloidend e-mail bericht, heeft u niet gereageerd.

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 23 maart jl. bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze beschouwingen van 24 maart jl. in te dienen.

Wij stellen vast dat u kennelijk geen inhoudelijk verweer tegen onze beschouwingen heeft, anders had u die wel ingebracht. Ook in de gerechtelijke stukken ontbreekt elk inhoudelijk verweer op de aan de orde gebrachte standpunten en vragen. Uw verweer kenmerkt zich door ontkennen, negeren en verzwijgen van de historische feiten omdat zulks u goed uitkomt.

Wij hebben kennis genomen van het ontbreken van uw schriftelijke reacties maar dit is voor ons geen aanleiding onze beschouwingen van 24 maart jl. te wijzigen.

Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze samenvatting en conclusie nog een keer aan.

**De samenvatting en conclusie uit de beschouwingen.**

- a. Explease vordert ca. € 240.000,- zijnde ca. € 55.000,- 'hoofdsom', ca. € 8.000,- incassokosten en ca. € 177.000,- (vertragings)rente. Dit alles 'ongespecificeerd'.
- b. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt dat Explease alles in het werk stelt om haar vermeende vordering (schade genoemd) niet te onderbouwen met feiten en bewijsstukken want die verstrekt zij niet. Ook niet als er twee keer om is gevraagd.

- c. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt ook dat Explease alles in het werk stelt om de 'opbrengsten buiten beeld' te houden zijnde de tussentijdse 'waarde' van de ingeleverde auto's (die zijn doorverkocht of geleased aan derden naderhand).
- d. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt dat Explease zich niet houdt aan de eigen regels en voorschriften etc. die zij in haar eigen algemene voorwaarden heeft vastgesteld. Om haar moverende redenen verstuurt Explease geen enkele herinnering, aanmaning of ingebrekestelling 'tijdig' aan haar klant Van Heusden Afbouw B.V.. Zo kan het gebeuren dat de herinnering aan het insturen van de jaarrekening 'uitblijft' hoewel dit wel gebruikelijk is.
- e. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt ook dat de borgstelling door De Jong Beheer B.V. afgegeven niet rechtsgeldig is omdat de statuten dit verbieden (doeloverschrijding). Ook ontbreekt de handtekening van de echtgenote op de borgstelling waardoor de borgstelling niet rechtsgeldig is.
- f. In deze wetenschap is het de vraag of de beide advocaten Van Oostrum en Pelle, in hun hoedanigheid van advocaat, niet buiten hun boekje hebben gehandeld door aan deze incassoprocedure hun volle medewerking te verlenen.

### **Onze conclusie.**

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' uw onderneming Explease B.V. en uw incasso-advocaten mr. J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30 en mr. J.H. Pelle, namens STV Mahieu advocaten gevestigd te 2508 CK 's-Gravenhage, Alexanderveld 93, inzake bovengenoemd dossier, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden. In onze ogen was het antwoord op die vraag: nee!

Op grond van bovenstaand definitief geworden onderzoek c.q. definitief geworden beschouwingen luidt het definitieve antwoord op deze vraag ook: 'nee'!

### **Vervolgconclusie: systeemcrash?**

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in de voorgerechtelijke correspondentie, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe de voorgerechtelijke correspondentie uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de andere partij. Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen. Een nadere uitwerking van dit beleid treft u aan op de volgende pagina's 4 t/m 6 van deze brief.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier alsnog in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin u en uw incasso-advocaten mr. J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30 en mr. J.H. Pelle, namens STV Mahieu advocaten gevestigd te 2508 CK 's-Gravenhage, Alexanderveld 93 actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n):

- beschouwingen van 24 maart 2015 (reeds in uw bezit)
- 'Juridisch advies nodig versie 09?' (alleen digitaal) op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz)

## Een nadere uitwerking van het publicatiebeleid van de Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V..

### Algemeen.

Wat zijn de uitgangspunten en standpunten bij de verantwoording door WBA van het publiceren van haar notities met bevindingen en casussen?

- 1. WBA en algemene uitgangspunten.**
  - 2. WBA en specifieke uitgangspunten 'georganiseerde' rechtspraak en advocatuur.**
  - 3. WBA standpunten.**
- 1. WBA en algemene uitgangspunten.**
    - a. WBA bezit de vrijheid van meningsuiting om te publiceren over in haar ogen onoorbare praktijken.
    - b. Heeft daarbij geen belang in de zin van financieel voordeel of iets dergelijks.
    - c. Heeft de maatschappelijke plicht om onoorbare praktijken uit haar advieswerkzaamheden aan te kaarten en desnoods te melden of te publiceren teneinde herhaling ervan te beperken, te bestrijden of te helpen voorkomen. Zij doet dat mede door het opstellen en versturen van brieven aan de betrokkenen en door die brieven op haar website [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) te plaatsen.
    - d. De partij die onoorbaar handelt, of de partij die toestaat onoorbaar te handelen, bijvoorbeeld in een opdrachtgever – opdrachtnemer relatie, heeft er direct of indirect (financieel) voordeel bij gehad onoorbaar te (laten) handelen.
    - e. Uit het onoorbaar handelen vloeit voort dat een andere partij, meestal een relatie van WBA, er (financieel) nadeel van ondervindt of heeft ondervonden.
    - f. De onoorbare praktijken zijn in regelingen, het nalaten van handelingen, nalatigheden en / of in 'achterkamertjes of in Dark Rooms' in de vorm van heimelijke afspraken tot stand gekomen en / of af te leiden uit de vervolghandelingen van die partij(en) of het nalaten daarvan.
    - g. De onoorbare praktijken zijn in strijd met de ethiek, de moraal en het fatsoen in het algemeen, en / of in strijd met het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens c.s., en / of in strijd met afgelegde beroepsverklaringen danwel de gebruikelijke beroepseed, normen en waarden.
    - h. Paraplu-regelingen als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht, macht en gezag zijn geen aanleiding voor WBA om geen beroep te doen op haar plicht tot beperken, bestrijden of helpen voorkomen van onoorbare praktijken.
  - 2. WBA en specifieke uitgangspunten 'georganiseerde' rechtspraak en advocatuur.**
    - I. In het kader van de rechtspraak c.s. zijn regels en wetten van toepassing. Deze zijn tot stand gekomen in de samenwerking tussen het Ministerie van Veiligheid en Justitie / het Openbaar Ministerie c.s. enerzijds en de Nederlandse Orde van Advocaten c.s. anderzijds. Deze regelingen dienen uiteraard (ook) de belangen van deze partijen zelf en hun individuele deelnemers. Bij de totstandkoming van deze regelingen zijn de huidige individuele (proces)partijen, in dezen die in het civiel recht / ondernemingen, niet betrokken geweest noch vertegenwoordigd geweest om hun gerechtvaardigde belangen in deze regelingen op te nemen. WBA valt uitdrukkelijk gesteld niet onder de werkingssfeer van deze regelingen voornoemd.
    - II. Wat zijn de praktische gevolgen van deze regelingen voornoemd?
      - i. De advocaat heeft een wettelijk monopolie en specifieke beschermingsrechten als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht.
      - ii. Er is geen extern en specifiek toezicht op de advocatuur anders dan via de NOVA zelf.
      - iii. De advocaat is leidend in alle communicatie, de opdrachtgever c.s. staat 'buiten spel'.
      - iv. De rechter laat zich alleen informeren door de advocaat, uitgezonderd de kantonrechter. Alleen de advocaten van beide van mening verschillende partijen informeren de rechter.
      - v. De advocaten zijn de 'spil' tussen de maatschappelijke partijen en de rechter.
      - vi. Bij geschillen buiten de rechter om bepalen de advocaten de regie, inclusief de inhoud van een regeling in de vorm van een 'schikking' of een vaststellingsovereenkomst.
      - vii. De NOVA-reglementen schrijven voor dat de advocaten elkaar onderling niet 'bejegenen'.

- viii. Wel nemen de advocaten onderling heimelijk contact op met elkaar om in 'achterkamertjes' of in Dark Rooms 'geheime afspraken' te maken om deals te regelen. In buitengerechtelijke 'deals' blijft de rechterlijke toets dan nadrukkelijk afwezig.
- ix. De NOvA-reglementen laten voldoende ruimte voor de individuele advocaten om hun 'eigen belangen eerst' te dienen, daarna volgen de belangen van de opdrachtgevers.
- x. De advocaten geven niet meer openheid of informatie dan zij wenselijk achten vanuit hun belang of dat van hun opdrachtgever, niet vanuit wat maatschappelijk wenselijk is of zou zijn. In tegendeel: 'schikkingen', ook die waar de Nederlandse Staat bij is betrokken, zijn volledig afgeschermd en vaak in strijd met het algemeen of maatschappelijk belang.
- xi. De reciprociteit (de wederkerigheid, gelijke behandeling over en weer) bij de advocaten onderling betekent continuïteit van de (onderlinge) dienstverlening. Dit op zich zijn al heimelijke afspraken.
- xii. De opdrachtgevers betalen de rekening uiteindelijk.
- xiii. Grote opdrachtgevers betalen het minst (in aantallen verloren geschillen en in bedragen / geschil), kleine opdrachtgevers betalen het meest (in aantallen en in bedragen / geschil). Dit zowel relatief als absoluut.
- xiv. Morgen herhaalt zich de geschiedenis (als een kopie van vandaag).
- xv. WBA conformeert zich niet aan dit georganiseerde verdienmodel van de advocatuur c.q. de rechtspraak en 'klapt uit de school of is klokkenluider'. Zie het praktijkverslag onder 'Juridisch advies nodig?'.
- xvi. Geen advocaat zal dit systeem van 'georganiseerde rechtspraak' betwisten of bekritisieren omdat het eigen belang, het NOvA-reglement en het perspectief / de reputatie zich daartegen verzetten.

III. Inherent aan dit georganiseerde systeem is het uitblijven van concurrentie en het verschijnsel van 'verstoppertje' spelen. De advocaten zeggen, schrijven en informeren de andere partij niet over wat er tegen hen pleit. Zij houden bewijsstukken achter die tegen henzelf pleiten. Dat klinkt logisch en oorbaar maar dat is het niet. Want de historische realiteit is verdwenen. Onder het 'beslagrecht' bestaan echter enkele opties hertegen maatregelen te treffen.

En de tegenpartij is vaak niet terzake kundig of onmogelijk in de gelegenheid om op de hoogte te zijn of te komen van achtergehouden historisch bewijsmateriaal. Dit fenomeen wordt versterkt door een advocaat die met de advocaat van de tegenpartij 'dealt' en samen de rechter of rechtsgang danwel de uitkomst van een 'schikking' manipuleert. Dat wil zeggen dat de advocaten c.q. de advocatuur de 'waarheidsvinding' blokkeren of manipuleren door zijn of hun werkwijze en gedrag. En daar zelf ook beter van kunnen worden. De heimelijke reciprociteit komt hier ook weer om de hoek kijken.

De buitenwereld blijft onwetend over deze manipulatie die sommige opdrachtgevers, vooral de grote(re) partijen, goed uitkomt. Denk aan de effecten van enerzijds ontkennen, negeren en verzwijgen en anderzijds 'schikken' van zaken die liever geen precedentwerking opleveren.

- IV. En de maatschappelijke partijen blijven de rekeningen maar betalen. Dit uit onwetendheid, 'vertrouwend' op de wetenschappelijk opgeleide advocaten, die ook nog eens een 'beroepseed' hebben afgelegd, een maatschappelijke vertrouwensfunctie vervullen en in een gerespecteerd uniform rondlopen. Deze wetenswaardigheden laten onverlet dat het eigen belang van de advocaat en de advocatuur te allen tijde voorop staat, als het kan onopgemerkt en als het moet heimelijk.
- V. En de rechterlijke macht? Die organiseert, regelt en zit een bijeenkomst voor, kijkt en luistert hiernaar en schrijft een vonnis. Ze voeren de regelingen uit, niet meer en niet minder!

## **VI. De (uiterlijke) kenmerken van deze werkwijze en het patroon van het gedrag van advocaten in een procedure bij de rechter zijn als volgt samen te vatten.**

- a. Een partij hoeft geen medewerking (lees: informatie) te verlenen aan zijn veroordeling.
- b. De rechter in het civiel recht / ondernemingen is passief en doet geen onderzoek naar informatie.
- c. In een procedure brengt de advocaat van de eisende partij dus geen 'bewijsmateriaal' in dat tegen zijn standpunten kan pleiten. Zo werkt de advocaat van de gedaagde partij in principe ook.
- d. De advocaat van de eisende partij presenteert aan de rechter alleen de 'juridische kwestie' en laat alle historische feiten en omstandigheden bewust achterwege. De feiten en omstandigheden waaronder de juridische kwestie is ontstaan blijven dus bewust buiten zijn beschouwing en buiten beeld voor de rechter. De juridische kwestie wordt zo uit zijn context en het hele verband gerukt. Zo blijft de ontstaansgrond van de juridische kwestie buiten beschouwing en kan de verwijtbare houding en het verwijtbare gedrag daarin en daarbij van de eisende partij buiten beeld blijven.
- e. Als de rechter geen onderzoek mag plegen betekenen de voorgaande punten dat een vonnis van de rechter 'per definitie' gebaseerd kan zijn op onvolledige, onjuiste en onvoldoende historische realiteit en het ontbreken van de juiste context .
- f. Als de advocaat van de eisende partij 'bewust' informatie achterhoudt dan is het de taak van de advocaat van de gedaagde partij al die informatie wel in te brengen.
- g. Maar als de advocaten 'onderling geheime afspraken' hebben gemaakt over deze taakvervulling, dan kan het zijn dat de rechter onvolledig, onjuist en onvoldoende zicht heeft op de historische realiteit van het geschil en op de juiste context van de juridische kwestie in de hele casus ,waardoor zijn vonnis niet juist hoeft te luiden.
- h. Zo'n vonnis neemt dan, door toedoen van een of beide advocaten, wel een loopje met de werkelijkheid. Maar het heeft wel externe rechtskracht voor beide partijen.
- i. De spelregels en de belangen van de desbetreffende advocaten bepalen dus de uitkomst van civiel procederen, niet de rechter op basis van de historische realiteit, de feiten en omstandigheden die zich voordeden en de juiste context van de juridische kwestie in de hele casus.
- j. De advocaten kunnen ook 'afleiden, camoufleren en uitdagen' in hun stukken. Achteraf weten zij precies wat is nagelaten door de tegenpartij en maken daar dan verwijten over. Alsof zij er daadwerkelijk bij zijn geweest destijds.
- k. Een veelvuldig voorkomend slothoofdstuk in het optreden van advocaten in de aanloop naar procedures is systematisch suggestief verdacht maken, het dreigen en het chanteren. Daar kunnen zij geen genoeg van krijgen.
- l. In de advocatuur is concurrentie nauwelijks aanwezig, des te meer gelden 'geheime' afspraken en onderlinge samenwerking.

Een buitenstaander, waaronder WBA, die dit 'spel' doorziet vraagt zich af hoe dit mogelijk is gemaakt door de wetgevende macht en in stand wordt gehouden door de (huidige) toezichthouders.

De advocaat in kwestie heeft wel een wettelijk monopolie achter zich staan en bedient zich van beschermingsregels als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht.

Ontkennen, verzwijgen en negeren van deze gang van zaken door alle deelnemers in deze sector is de garantie op continuïteit van dit georganiseerde systeem en georganiseerd verdienmodel.

En wie betaalt de rekening?

Is recht doen en recht spreken een toneelstuk met de advocaat als 'geheim' acteur en regisseur?

### **3. WBA standpunten.**

Zie de afzonderlijke beschouwingen en brieven aan de partijen die onoorbaar werkten.

## Bijlage

Datum: 24 maart 2015      Behandeld door: J.G. Scholten      Kenmerk: WBA / ALP Explease / beschouwingen

### Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen de incassoprocedure van Explease B.V. (voorheen ALP Auto Lease Partners B.V.) tegen De Jong Beheer B.V. en de heer J. de Jong.

1. Explease B.V. (voorheen ALP Auto Lease Partners B.V.), eiser, gevestigd te 1861 CM Bergen (NH), Eeuwigelaan 26, vertegenwoordigd door haar gemachtigden.
3. Gemachtigde mr. J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30, tot september 2014.
4. Gemachtigde mr. J.H. Pelle, namens STV Mahieu advocaten gevestigd te 2508 CK 's-Gravenhage, Alexanderveld 93, ingaande september 2014.
5. De Jong Beheer B.V. en de heer J. de Jong, gedaagde.

Het betreft de stukken:

6. Stukken en correspondentie uit 2010 en 2014 tussen gemachtigden en gedaagde.
7. De conceptdagvaarding van 20 maart 2015 (door gemachtigde eiser).

Dit stuk bevat de volgende onderdelen.

- a. De drie brieven van gedaagde aan de directie van Explease.
- b. De samenvatting en conclusie.

### Het geschil.

Dit gaat over het krijgen van een betaling van ca. € 240.000,- uit hoofde van een particuliere borg c.q. aansprakelijkstelling. Dit voor vermeende schulden uit hoofde van een aantal leaseovereenkomsten van de gefailleerde Van Heusden Afbouw B.V. aan Explease B.V..

### Wat beschouwen we?

Wij gaan met name in op de gang van zaken rond de 'correspondentie'. De correspondentie inclusief gevraagde (bewijs)stukken is ingebracht door de beide advocaten Van Oostrum en Pelle maar die is verre van volledig en compleet. Dat beschouwen doen wij vanuit ons dossier en vanuit de beschikbare stukken (met beweringen, verklaringen en stellingen van de beide advocaten Van Oostrum en Pelle in hun brieven en antwoorden etc.). Wij waren als bedrijfsadviseur alleen bij deze correspondentie betrokken, niet bij het faillissement. Die beweringen, verklaringen en stellingen van beide advocaten Van Oostrum en Pelle zijn beweringen die elk op zich staan maar onvolledige en onjuiste informatie kunnen bevatten en op 'halve waarheden' of fictie kunnen berusten.

### Van belang is vast te stellen wat er wanneer gebeurde.

De beide advocaten Van Oostrum en Pelle proberen achteraf de positie van hun opdrachtgever, eiser Explease, zo te sterk mogelijk voor te stellen. Maar zij waren er destijds, in 2006, niet bij!

De beide advocaten Van Oostrum en Pelle van Explease doen dat door te stellen dat alle kritiek op de niet juiste en onvolledige correspondentie en (bewijs)stukken, en alle vragen daarover, 'onjuist' zijn en niet relevant. Die ontkenningen en beweringen hoeven helemaal niet juist te zijn, integendeel. Maar die ontkenningen moeten afschrikken en voorkomen dat er nog langer discussie blijft bestaan over de rol van Explease destijds. En de aanhouder wint meestal, niet altijd.

Vervolgens ontstaat het risico dat de benadeelde partij, De Jong c.s., een advocaat raadpleegt. Dat is een risico want die te hulp gevraagde advocaat kan best een 'relatie' hebben met dezelfde Explease of met de beide advocaten Van Oostrum en Pelle van Explease. Dan heeft de te hulp geschoten advocaat van De Jong c.s. een 'dubbele pet op' waarvan u niet op de hoogte bent noch op de hoogte komt, want u gaat ervan uit, en vertrouwt erop, dat zoiets in Nederland niet gebeurt. U vertrouwt erop dat zoiets niet voorkomt. Wel dus! Samen komen de advocaten er wel uit. Volgens de regels van de Nederlandse Orde

van Advocaten kan en mag dit niet maar komt het verschijnsel dagelijks vele malen voor. De gemachtigde van De Jong c.s., De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., is geen advocaat en dus loopt De Jong c.s. genoemde risico's niet.

Het is vervolgens aan de eventuele rechter alle relevante 'feiten' te achterhalen die in de procedure beschikbaar moeten komen om tot een juiste beoordeling daarvan in relatie tot de wetgeving te komen. Dat de advocaten elk voor zich, of samen in overleg, kunnen bepalen wat de rechter wel en niet tot zijn beschikking krijgt is dubieus.

#### **a. De brieven.**

**Brief 1** (vragen en verzoek om bewijsstukken te overhandigen).

ALP Auto Lease Partners B.V.  
T.a.v. de directie / de heer J. van Marwijk  
Postbus 123  
1520 AC Zaanstad  
Fax: (075) 64 03 591

Datum:  
7 april 2010

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
ALP / Van Heusden Afbouw BV en  
aansprakelijkstelling derden

Geachte heer Van Marwijk,

Namens de directie van De Jong Beheer B.V. en de heer J. de Jong, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van de aansprakelijkstelling voornoemd.

Door mr. J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30, zijn zowel de onderneming als de ondernemer voornoemd aansprakelijk gesteld per brief van 24 maart jl.. Dit omdat aan de opschortende voorwaarden uit de hoofdelijke borgstelling niet is voldaan.

Wij richten ons tot u en niet tot uw incassobureau omdat u als opdrachtgever van uw incassobureau volledig medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk bent voor wat uw incassobureau doet of nalaat.

Over uw aansprakelijkstelling hebben wij de volgende vragen aan u.

1. De vordering die ALP meent te hebben dient eerst bij de curator van failliet Van Heusden Afbouw B.V. te worden ingediend. Mogen wij die specificatie ontvangen? Is die voorlopig erkend?
2. Als de leaseovereenkomst van toepassing is zien wij graag een deugdelijke ingebrekestelling van u tegemoet van destijds, want die ontbreekt na het inleveren van de twee auto's op 6 oktober 2006.
3. De onmiddellijk opeisbare schadevergoeding bedraagt het aantal nog verschuldigde termijnen per auto maal het termijnbedrag. Kunt u ook aangeven wat uw werkelijk geleden schade is?
4. Wat is er met de ingeleverde auto's gebeurd? Zijn deze opnieuw in een leasecontract ondergebracht of verkocht? Kunt u die opbrengsten specificeren? Dit vormt geen onderdeel van uw schadebedrag nemen wij aan.
5. Graag beschikken wij over een kopie van de desbetreffende voortijdig beëindigde leaseovereenkomsten en bijbehorende (voorlopige) innamerapporten.
6. Wij maken bezwaar tegen deze aansprakelijkstellingen van 24 maart 2010 omdat die onmiddellijk na het inleveren van de auto's had moeten worden gestuurd. Door die nu pas te sturen wekt u tot heden de stellige indruk dat u geheel akkoord bent gegaan met de situatie die was ontstaan. Hoe verklaart u het verloop van drieënhalfjaar zonder enige reactie op de (voorlopige)

- innamerapporten en het uitblijven van enige aanmaning, ingebrekestelling, sommatie of correspondentie uwerzijds tot aan uw aansprakelijkstelling? Hierdoor benadeelt u contractpartijen onevenredig zwaar en onterecht. Wij maker derhalve ook bezwaar tegen uw achterstandsrente en incassokosten.
7. Wij bestrijden dat u een opeisbare schade(vordering) heeft zonder een deugdelijke ingebrekestelling in oktober 2006 te hebben gestuurd en zonder volledig gespecificeerde schadeberekening uit voornoemde punten.
  8. U kent de statuten van De Jong Beheer B.V.. Is uw borgstelling en medeaansprakelijkstelling wel mogelijk?
  9. U kent de wetgeving rond borgstelling en medeaansprakelijkstelling af te geven door de heer J. de Jong. Is de getekende overeenkomst wel rechtsgeldig?
  10. U laat vaststellen dat niet aan de opschortende voorwaarden uit de hoofdelijke borgstelling is voldaan. Wat bedoelt u daarmee? Dat na ontvangst van de jaarrekening 2004 van Van Heusden Afbouw B.V. en uw conveniërende standpunt daarop de borgstelling en medeschuldenaarstelling is vervallen?
  11. Op 16 februari 2006 stuurt Van Heusden Afbouw B.V. u haar jaarrekening 2004. Een kopie van de begeleidende brief treft u bijgaand aan. Daarna heeft zij niets meer van u vernomen en mag zij aannemen dat u akkoord bent met deze jaarrekening. Anders had u direct gereageerd en uw niet conveniërende standpunt schriftelijk bevestigd. Ook dit hebt u verzuimd, net als de tijdige ingebrekestelling en schadeberekening.

U begrijpt dat onze reactie op de aansprakelijkstelling verder gaat dan verbazing en wrevel, zeker gezien de omissies en fouten in uw onderbouwing ervan. Daarom behouden wij ons alle rechten voor en delen wij u mede dat wij deze casus op ons conveniërende wijze zullen publiceren met het doel uw relaties over uw werkwijze te informeren en zodoende nieuwe schade en herhaling ervan te voorkomen. Voor zover nodig stellen wij u en uw incassobureau verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door onze opdrachtgevers geleden en nog te lijden schade.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,  
Waagmeesters Bedrijfs Advies  
J.G. Scholten

Bijlage: brief aanbieding jaarrekening 2004 de datum 16 februari 2006

**Brief 2**, reactie op de ontvangen antwoorden.

ALP Auto Lease Partners B.V.  
T.a.v. de directie / de heer J. van Marwijk  
Postbus 123  
1520 AC Zaanstad  
Fax: (075) 64 03 591

Datum:  
1 juli 2010

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
ALP / Van Heusden Afbouw BV en  
aansprakelijkstelling derden

Geachte heer Van Marwijk,

Namens de directie van De Jong Beheer B.V. en de heer J. de Jong, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw antwoordbrief van 25 mei jl..

Door mr. J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30, zijn zowel de onderneming als de ondernemer voornoemd aansprakelijk gesteld per brief van 24 maart jl.. Dit omdat aan de opschortende voorwaarden uit de hoofdelijke borgstelling niet is voldaan.

Wij richten ons tot u en niet tot uw incassobureau omdat u als opdrachtgever van uw incassobureau volledig medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk bent voor wat uw incassobureau doet of nalaat.

Over uw aansprakelijkstelling hebben wij de volgende vragen aan u gesteld in onze brief van 7 april jl.. De beantwoording daarvan in de brief van 25 mei jl. roept nog meer vragen op en bevestigt onze eerder geuite visie van 'verbazing en wrevel'. Dit motiveren wij onderstaand. We werken de antwoorden af in de volgorde van de vragen.

10. De vordering die ALP meent te hebben dient eerst bij de curator van failliet Van Heusden Afbouw B.V. te worden ingediend. Mogen wij die specificatie ontvangen? Is die voorlopig erkend?

Dat de curator de vordering voorlopig erkent zegt weinig. Temeer omdat u de opbrengstenkant geheel hebt verstopt en de kostenkant tot in detail specificeert.

11. Als de leaseovereenkomst van toepassing is zien wij graag een deugdelijke ingebrekestelling van u tegemoet van destijds, want die ontbreekt na het inleveren van de twee auto's op 6 oktober 2006.

U dient zich aan uw eigen leaseovereenkomst te houden en de voorwaarden die daarin opgenomen zijn. U kunt die niet eenzijdig uitleggen naar een tegenpartij. U dient met name artikel 15 zo toe te passen dat u binnen enkele dagen de tegenpartij duidelijk maakt door middel van een deugdelijke ingebrekestelling wat de gevolgen zijn, inclusief de financiële, van beëindiging. Wij stellen vast dat u zich niet houdt aan uw eigen voorwaarden en dat de deugdelijke ingebrekestelling ontbreekt tot op de dag van vandaag. Dat heeft vergaande gevolgen nemen wij aan.

12. De onmiddellijk opeisbare schadevergoeding bedraagt het aantal nog verschuldigde termijnen per auto maal het termijnbedrag. Kunt u ook aangeven wat uw werkelijk geleden schade is?

Aan een verwijzing naar artikel 15 hebben wij niets.

Uit uw overzicht openstaande facturen blijkt een samenvatting van debet- en creditnota's. Meer niet. Kunt u per factuur zoals daarin genoemd een specificatie geven van de totstandkoming van het bedrag, een kopie dus waaruit blijkt hoe het eindbedrag is opgebouwd?

Daarbij is essentieel wat er is gebeurd met de opbrengstenkant. U kunt niet volstaan met het invullen van een handelswaarde zonder de daarbij relevante gegevens. Wat opvalt is dat er geen enkel contract is beëindigd met een surplus voor de tegenpartij. Dat is een indicatie dat geen enkele leasemaatschappij winst maakt?

Uit onze administratie blijkt dat factuur 63324 is voldaan. Staan hier de creditnota's tegenover?

13. Wat is er met de ingeleverde auto's gebeurd? Zijn deze opnieuw in een leasecontract ondergebracht of verkocht? Kunt u die opbrengsten specificeren? Dit vormt geen onderdeel van uw schadebedrag nemen wij aan.

Aan uw verwijzing hebben wij geen houvast.

De schade die u lijdt is per definitie het negatieve verschil tussen de opbrengsten en de kosten.

- a. In uw kosten hebt u alle toekomstige rente en eigen kosten meegenomen (de volle termijn maal het aantal termijnen) over de niet vervallen termijnen. Maar die kosten heeft u niet gemaakt en kunt u dus niet in rekening brengen, hoogstens een fee voor incidentele administratie per auto.
- b. Wij verzoeken u een opgave te doen per auto van de opbrengsten nadat die auto bij u is ingeleverd. Het maakt niet uit of u die auto vervreemd heeft of opnieuw in een leaseconstructie heeft ondergebracht. Wij conformeren ons niet aan uw vaststelling van de handelswaarde, u heeft er alle belang bij die op een u conveniërende manier vast te stellen. U presenteert de rekening aan uw contractpartij dus u kunt die 'waarde' onafhankelijk, objectief en deskundig onderbouwen of niet.  
Als vervreemding heeft plaatsgevonden dan graag alle relevante gegevens over koper en uw relatie daarmee, de kopie factuur en invulling van de 'handelsrelatie' die u met de kopende partij heeft (frequentie van zakendoen, volume, totstandkoming prijs op basis van auto-specifieke gegevens, datum transactie en overige voorwaarden).  
Welke interne kosten rekent u bij dit soort transacties?
- c. Gebruikelijk tegenover de rechter is een schadeberekening op te maken bij staat. Wilt u zich op de u bekende en gebruikelijke manier hierop baseren zodat transparantie ontstaat?  
Zonder deze staat is verdere discussie over uw vermeende hoofdsom onmogelijk.

14. Graag beschikken wij over een kopie van de desbetreffende voortijdig beëindigde leaseovereenkomsten en bijbehorende (voorlopige) inname rapporten.

Die hebben wij gezien.

15. Wij maken bezwaar tegen deze aansprakelijkstellingen van 24 maart 2010 omdat die onmiddellijk na het inleveren van de auto's had moeten worden gestuurd. Door die nu pas te sturen wekt u tot heden de stellige indruk dat u geheel akkoord bent gegaan met de situatie die was ontstaan. Hoe verklaart u het verloop van drieënhalfjaar zonder enige reactie op de (voorlopige) inname rapporten en het uitblijven van enige aanmaning, ingebrekestelling, sommatie of correspondentie uwerzijds tot aan uw aansprakelijkstelling? Hierdoor benadeelt u contractpartijen onevenredig zwaar en onterecht. Wij maken derhalve ook bezwaar tegen uw achterstandsrente en incassokosten.

Uw antwoord is geen antwoord op onze vragen. Integendeel, u suggereert dat u direct na het inleveren van de auto's de staat heeft opgemaakt. U bedoelt het overzicht openstaande facturen denken wij.

Wilt u alsnog inhoudelijk ingaan op de gestelde vragen?

16. Wij bestrijden dat u een opeisbare schade(vordering) heeft zonder een deugdelijke ingebrekestelling in oktober 2006 te hebben gestuurd en zonder volledig gespecificeerde schadeberekening uit voornoemde punten.

Deze vraag wordt niet beantwoord.

Wilt u alsnog inhoudelijk ingaan op de gestelde vraag? Zie ook vraag 2 hiervoor genoemd.

17. U kent de statuten van De Jong Beheer B.V.. Is uw borgstelling en medeaansprakelijkstelling wel mogelijk?

De statuten sluiten uit dat Beheer zich hard maakt voor derden. Bovendien is deze handeling niet verricht in het kader van de normale bedrijfsuitoefening van Beheer. U kunt dus op uw akten geen beroep doen omdat zij strijdig zijn met de doelomschrijving van de vennootschap (doeloverschrijding).

18. U kent de wetgeving rond borgstelling en medeaansprakelijkstelling af te geven door de heer J. de Jong. Is de getekende overeenkomst wel rechtsgeldig?

U kent de regels rond gezinsbescherming. De levenspartner moet meetekenen 'ten blijke harer toestemming'. Dat is niet gebeurd dus kunt u geen beroep doen op uw akten.

19. U laat vaststellen dat niet aan de opschortende voorwaarden uit de hoofdelijke borgstelling is voldaan. Wat bedoelt u daarmee? Dat na ontvangst van de jaarrekening 2004 van Van Heusden Afbouw B.V. en uw conveniërende standpunt daarop de borgstelling en medeschuldnaarstelling is vervallen?

Wilt u alsnog inhoudelijk ingaan op de gestelde vraag?

20. Op 16 februari 2006 stuurt Van Heusden Afbouw B.V. u haar jaarrekening 2004. Een kopie van de begeleidende brief treft u bijgaand aan. Daarna heeft zij niets meer van u vernomen en mag zij aannemen dat u akkoord bent met deze jaarrekening. Anders had u direct gereageerd en uw niet conveniërende standpunt schriftelijk bevestigd. Ook dit hebt u verzuimd, net als de tijdige ingebrekestelling en schadeberekening.

U beantwoordt de vragen maar gedeeltelijk.

De suggestie dat De Jong c.s. nu valsheid in geschrifte pleegt met deze brief dient u te onderbouwen.

Wij gaan ervan uit dat u tenminste een postboek bijhoudt waarin dagelijks de inkomende en uitgaande post staat geregistreerd. Mogen wij daar een kopie van ontvangen een week voor en een week na 16 februari 2006?

Het betrof een grote en zware enveloppe dus de kans dat die 'zoek raakt' in Nederland is nihil.

U dient aannemelijk te maken dat u deze brief met jaarrekening niet heeft ontvangen bij gebreke waarvan wij al uw beweringen daar omtrent naast ons neer moeten leggen.

Het zou in de lijn der verwachtingen hebben gelegen dat u bij het ontbreken van deze jaarrekening tijdig een herinnering of aanmaning zou hebben gestuurd, uw administratie is daarop afgestemd hebben wij ervaren.

U begrijpt dat uw reactie en antwoorden op onze vragen over de aansprakelijkstelling onze twijfels hebben versterkt. Het is heel wel denkbaar dat u geen vordering heeft als vraag 4 duidelijkheid verschaft over de realistische kosten en opbrengsten. Daarom behouden wij ons opnieuw alle rechten voor en delen wij u mede dat wij deze casus op ons conveniërende wijze zullen publiceren met het doel uw relaties over uw werkwijze te informeren en zodoende nieuwe schade en herhaling ervan te voorkomen.

Wij hebben uw reactie hierop gelezen en vragen ons af waarom wij uw 'denk- en werkwijze' niet mogen publiceren. Die transparantie is wel het minste waar uw klanten recht op hebben, ook De Jong c.s.. En wij ervaren uw incasso en de onderbouwing van uw vermeende vordering als 'probeersel'.

Voor zover nodig stellen wij u en uw incassobureau verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door onze opdrachtgevers geleden en nog te lijden schade.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,  
Waagmeesters Bedrijfs Advies  
J.G. Scholten

**Brief 3**, reactie op herhaalde claim.

Explease B.V.  
T.a.v. de directie / de heer J. van Marwijk  
Eeuwigelaan 26  
1861 CM Bergen (NH)  
E-mail: info@explease.nl

Datum:  
11 september 2014

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
Explease / Van Heusden Afbouw BV en  
aansprakelijkstelling derden

Geachte heer Van Marwijk,

Namens de directie van De Jong Beheer B.V. en de heer J. de Jong, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van een brief van 2 september jl..

Door mr. **J.Th. van Oostrum, namens Rensen advocaten gevestigd te 1815 GL Alkmaar, Nassaulaan 30**, zijn zowel de onderneming als de ondernemer voornoemd aansprakelijk gesteld voor geleden schade per brief van 24 maart 2010. Dit omdat aan de opschortende voorwaarden uit de hoofdelijke borgstelling niet zou zijn voldaan.

Wij richten ons tot u en niet tot mr. **J.H. Pelle, namens STV Mahieu advocaten gevestigd te 2508 CK 's-Gravenhage, Alexanderveld 93**, omdat u als opdrachtgever van uw incassobureau volledig medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk bent voor wat uw incassobureau doet of nalaat.

Over uw aansprakelijkstelling hebben wij u drie brieven gestuurd gedateerd 7 april 2010, 23 juni 2010 en 1 juli 2010. Deze drie brieven zijn hier integraal opgenomen en herhaald. De beantwoording daarvan door u in de brief van 25 mei 2010 en die van 2 september jl. roept nog meer vragen op en bevestigt onze eerder geuite visie van 'verbazing en wrevel'.

Ons moet van het hart dat wij moeite hebben met het beantwoorden van uw brief van 2 september jl. omdat wij u niet meer serieus kunnen nemen. Dat motiveren wij als volgt, aanvullend op de onvolledige en onjuiste beantwoording tot nu toe van de eerder genoemde vragen.

- g. Er verstrijkt veel tijd alvorens u een beroep doet op het feit dat u beweerdelijk de jaarrekening 2004 van Van Heusden Afbouw B.V. niet tijdig heeft ontvangen.
  - h. Er verstrijkt veel tijd alvorens u een beroep doet op een beweerdelijke schadevergoeding na het inleveren van de auto's.
  - i. Uw schadeberekening tot en met heden is gebaseerd op 'onredelijk bezwarende bepalingen' uit uw eigen algemene voorwaarden en ontbeert elke feitelijke en praktische onderbouwing van werkelijk gemaakte kosten en genoten opbrengsten.
  - j. De onderneming ALP Auto Lease Partners B.V. heeft statutair een naamswijziging ondergaan.
  - k. Er is een ander incassobureau ingeschakeld.
  - l. In de brief van 2 september jl. staat dat de vragen uit de brief van 1 juli 2010 worden beantwoord, hetgeen onjuist is en misleidend.
  - m. Het verschuldigde bedrag is opgelopen tot ca. € 240.000,-. Het komt ons onbeschouwd over, gelet op de hoogte van deze beweerdte vordering, hier geen specificatie en juridische onderbouwing van te geven.
  - n. De bijlage bij de brief van 2 september jl. ontbreekt bij zowel onze brief als die van De Jong c.s..
- U begrijpt dat wij op grond van uw reactie en antwoorden op onze vragen over de aansprakelijkstelling tot nu toe deze claim in alle denkbare opzichten betwisten en afwijzen. Het is heelwel denkbaar dat u geen

vordering heeft als vraag 4 duidelijkheid verschaft over de realistische gemaakte kosten en gerealiseerde opbrengsten. En juist deze vraag laat u tot nu toe onbenoemd en onbeantwoord.

Daarom herhalen wij dat wij ons opnieuw alle rechten voorbehouden en delen wij u mede dat wij deze casus op ons conveniërende wijze zullen publiceren met het doel de maatschappij over uw werkwijze te informeren en zodoende nieuwe schade, en herhaling ervan, te voorkomen. Onze eerstvolgende brief aan u is een open brief met daarin samengevat de inhoud van de brieven van 1 juli 2010 en deze brief.

Voor zover nodig stellen wij u en uw incassobureau verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door onze opdrachtgevers geleden en nog te lijden schade.

Het is raadzaam onze website [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) te bezoeken met eerder door ons gepubliceerde dossiers en vragen van uw kant speciale aandacht voor de documenten waarin wij de vragen beantwoorden of de advocatuur en de rechtspraak wel betrouwbaar en te vertrouwen zijn.

Tot nadere toelichting zijn wij niet meer bereid.

Hoogachtend,  
Waagmeesters Bedrijfs Advies  
J.G. Scholten

**b. De samenvatting.**

- o. Explease vordert ca. € 240.000,- zijnde ca. € 55.000,- 'hoofdsom', ca. € 8.000,- incassokosten en ca. € 177.000,- (vertragings)rente. Dit alles 'ongespecificeerd'.
- p. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt dat Explease alles in het werk stelt om haar vermeende vordering (schade genoemd) niet te onderbouwen met feiten en bewijsstukken want die verstrekt zij niet. Ook niet als er twee keer om is gevraagd.
- q. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt ook dat Explease alles in het werk stelt om de 'opbrengsten buiten beeld' te houden zijnde de tussentijdse 'waarde' van de ingeleverde auto's (die zijn doorverkocht of geleased aan derden naderhand).
- r. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt dat Explease zich niet houdt aan de eigen regels en voorschriften etc. die zij in haar eigen algemene voorwaarden heeft vastgesteld. Om haar moverende redenen verstuurt Explease geen enkele herinnering, aanmaning of ingebrekestelling 'tijdig' aan haar klant Van Heusden Afbouw B.V.. Zo kan het gebeuren dat de herinnering aan het insturen van de jaarrekening 'uitblijft' hoewel dit wel gebruikelijk is.
- s. Uit de brieven namens De Jong c.s. blijkt ook dat de borgstelling door De Jong Beheer B.V. afgegeven niet rechtsgeldig is omdat de statuten dit verbieden (doeloverschrijding). Ook ontbreekt de handtekening van de echtgenote op de borgstelling waardoor de borgstelling niet rechtsgeldig is.
- t. In deze wetenschap is het de vraag of de beide advocaten Van Oostrum en Pelle, in hun hoedanigheid van advocaat, niet buiten hun boekje hebben gehandeld door aan deze incassoprocedure hun volle medewerking te verlenen.

**Tot slot.**

In ons praktijkverslag 'Juridisch advies nodig?', te vinden op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) onder 'stekeligheden' staan alle grappen en grollen van de advocatuur vermeld die wij hebben meegemaakt in deze en andere casussen.

J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfsadvies