

Universiteit Leiden  
t.a.v. het faculteitsbestuur rechten  
Postbus 9520  
2300 ES Leiden  
E-mail: h.houweling@law.leidenuniv.nl

Datum:  
20 oktober 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
WBA55aanbiedingsbrief20151020  
**Open brief inzake ons 'advocatuur en  
ondernemingsrecht'**

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierdoor vragen wij uw aandacht het volgende.

**Onze boodschap:**

Het civiel recht / ondernemingsrechtspraak is een 'donkere kamer' (\*) waar advocaten alle ruimte hebben om de strijdende partijen, of de aan handen en voeten gebonden rechter, te manipuleren teneinde met deze georganiseerde opzet hun inkomsten te genereren.

De wet- en regelgeving en onderlinge afspraken staan toe dat geen van deze maatschappelijke vertrouwenspersonen extern verantwoording hiervoor aflegt of tot transparantie verplicht is.

Het gevolg hiervan is dat onder andere advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en rechters alsmede de gerechtsbesturen niet de historische realiteit maar de 'aangepaste' historische realiteit, het 'evangelie van de advocaten', als uitgangspunt nemen voor 'hun georganiseerde justitie'.

Niet de rechter maar de advocaten bepalen zo wie een geschil c.q. een procedure wint en dus ook wie de rekening(en) betaalt.

Noch de toezichthouder op de advocatuur noch de toezichthouder op de wet- en regelgeving en de rechtspraak was tot nu toe bereid en in staat het verdienmodel van de advocatuur aan te passen door middel van afschaffing van hun 'wettelijk monopolie', het creëren van 'absolute privacy', 'absolute functiescheiding', 'absolute competitie en concurrentie' tussen de advocaten onderling en 'absolute transparantie' per advocaat over de kwaliteiten en bereikte resultaten in een kwaliteitsregister advocatuur.

**\* donkere kamer-problematiek.**

De deelnemende advocaten c.s. hebben naast hun monopolie en hun maatschappelijke vertrouwensfunctie, de externe kant van hun vrije beroep, een eigen verantwoordelijkheid en eigenbelang in de vorm van inkomen en prestige, de interne kant van hun vrije beroep.

Een cliënt mag er van uitgaan dat zijn advocaat alles in het werk stelt zijn gelijk of recht te realiseren.

Hij vertrouwt daar stilzwijgend op want zijn advocaat is daarvoor wetenschappelijk opgeleid, daarin gespecialiseerd, beëdigd, daarvoor ingeschakeld en wordt daarvoor betaald.

De advocaat informeert zijn cliënt niet over zijn eigenbelang als dat op enige manier ten koste gaat van de belangen van zijn cliënt. De advocaat informeert zijn cliënt evenmin over zijn mondelinge afspraken met de advocaat van de tegenpartij over diens eigenbelang. En de advocaat van de tegenpartij houdt ook zijn mond over zijn eigenbelang tegenover zijn opdrachtgever. Samen komen de advocaten er wel uit.

Hetzelfde geldt voor inhoudelijke onderhandelingen en mondelinge procedurele afspraken. Op deze wijze ontstaat een 'donkere kamer' waarbij de heimelijke eigenbelangen van de advocaten, of die van een van hun opdrachtgevers, belangrijker zijn dan die van hun andere cliënt(en) en zij onderling vooraf de uitkomst sturen en uiteindelijk bepalen. Waaruit blijkt dat uw advocaat te vertrouwen en betrouwbaar is?

Je moet advocaten wel vertrouwen maar je kunt het niet.

**Onze vraag:**

Zijn de toezichthouder op de advocatuur en de toezichthouder op de wet- en regelgeving en de rechtspraak alsnog bereid en in staat het verdienmodel van de advocatuur aan te passen door middel van afschaffing van hun 'wettelijk monopolie', het creëren van 'absolute privacy', het creëren van 'absolute functiescheiding', 'absolute competitie en absolute concurrentie' tussen de advocaten onderling en 'absolute transparantie' per advocaat over de kwaliteiten en bereikte resultaten in een kwaliteitsregister? De 'politiek' zal dit proces ook moeten invullen en aansturen tegen de lobby van de advocatuur en die van de praktijken van het Ministerie van Veiligheid en Justitie / het Openbaar Ministerie in.

Wilt u uw bijdrage hieraan leveren door in uw opleiding de intenties van de wetgeving, de ethiek, de moraal en het fatsoen zwaarder te laten wegen dan het commerciële eigenbelang in het verdienmodel van de advocatuur in Nederland?

Hoogachtend

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

J.G. Scholten

**Toelichting en uitwerking.****Bedrijfsadvies.**

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke taak en plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen te voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen. Inmiddels hebben wij ca. 25 juridische functionarissen c.q. advocaten en curatoren op onoorbare praktijken aangesproken en onze brieven daarover gepubliceerd.

**Voorlopige conclusie: systeemcrash?**

Wij trekken uit de gang van zaken in de door ons tot nu toe gepubliceerde dossiers de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitie' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure uiteindelijk juridisch en financieel eindigt voor de andere partij. Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

**Onbetrouwbaar en niet te vertrouwen: onze drie stellingen.**

In de bijlage 1. treft u een overzicht aan van partijen die door De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. zijn aangeschreven en na toepassing van 'hoor en wederhoor' als onbetrouwbaar en niet te vertrouwen zijn beoordeeld. Deze brieven zijn terug te vinden op [www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden](http://www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden) en in de inmiddels bekende epub 'Juridisch advies nodig?'. Alle genoemde partijen hebben een of meerdere brieven ontvangen waarin staat beschreven en gemotiveerd waarop deze beoordeling is gebaseerd. Een aanzienlijk deel van de aangeschreven partijen is niet alleen advocaat maar treedt tevens op als curator.

Dit overziende komen wij tot **stelling 1**:

*'Een lid van de Nederlandse Orde van Advocaten is per definitie niet te vertrouwen en niet betrouwbaar'.*

Het dossier 'Nederend'.

Er is voor ons in het dossier van de heer J.A. Nederend (hoofdstuk 3 van epub 'Juridisch advies nodig?' op de website voornoemd, alle aanleiding om te concluderen dat sprake is van georganiseerde corruptie door alle betrokken advocaten en advocaten / curatoren. Een en ander onder leiding van advocaat I. Soetens van VMBS advocaten uit Eindhoven in het belang van zowel zijn opdrachtgever Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. als de direct en indirect betrokken advocaten en advocaten / curatoren.

Dit overziende komen wij tot **stelling 2**:

*'De in dit dossier genoemde advocaten en advocaten / curatoren zijn betrokken bij een 'georganiseerde geheime samenwerking' die het beeld van een criminele organisatie opwekt gelet op de gevolgde werkwijze en de 'onfortuinlijke beroepsfouten' van de advocaten die de belangen van dhr. Nederend behoorden en behoren te dienen.*

**Stelling 3:** Deze vloeit voort uit de stellingen 1. en 2. gezamenlijk.

*Aan de hand van voornoemd overzicht 'onbetrouwbare en niet te vertrouwen' juridische functionarissen c.q. partijen, en mede gelet op de aard, omvang en samenstelling van dit overzicht, alsmede op grond van het eerder genoemde 'georganiseerde corrupte gedrag' van de juridische functionarissen en partijen in het dossier van de heer J.A. Nederend c.s., stellen wij vast dat in de 'Nederlandse Justitie' sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie met als slachtoffer onder velen de heer J.A. Nederend, en dat hier sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze vriendjespolitiek van de zuiverste soort tussen de advocaten c.s. onderling met als slachtoffer in dezen onder anderen de heer J.A. Nederend, en dat dit alles mogelijk is gemaakt door de huidige wet- en regelgeving geldend voor die juridische functionarissen en partijen en met medeweten en medewerking van de genoemde advocaten en advocaten / curatoren c.q. de advocatuur en de 'rechtspraak', die door middel van manipulatie en corrupte gedragingen de meest betalende en economisch sterkste partij(en) laten zegevieren in deze juridische kwesties, in de wetenschap dat er een slachtoffer van deze praktijken is die de rekeningen hieruit voortvloeiende betaalt, en dat het slachtoffer van deze praktijken niet voor zichzelf kan opkomen en hem slechts rest 'publiekelijk verantwoording' af te leggen aan het gewone publiek, en niets deze juridische gedragingen en deze juridische werkwijze, met als gevolg klassenjustitie en vriendjespolitiek, maatschappelijk kan rechtvaardigen.*

**De vraag dringt zich op hoe dit kon ontstaan en hoe dit kan blijven gebeuren?**

Daar hebben wij als ervaringsdeskundige de volgende algemene en praktische verklaringen voor.

1. Dat heeft te maken met de positie van de advocaten in onze maatschappij.
  - i. hun monopolie bij de rechtbanken
  - ii. de geheimzinnigheid rond hun persoonlijke verantwoordelijkheid
  - iii. het reglement van de NOvA
  - iv. hun persoonlijke belang en dat van de andere leden van de NOvA (reciprociteit)
  - v. het belang van de NOvA zelf
  - vi. en het 'economisch belang' van de tegenpartij versus dat van de partij die om raad vraagt.
  - vii. het ontbreken van 'privacy' bij advocaten onder elkaar.
  - viii. het heimelijk onderling afspraken maken over de behandeling van de zaak.

Dit levert uiteindelijk geheime 'voorkennis' op die van vitaal belang is voor de te volgen tactiek en strategie.

2. Een NOvA-lid kan en mag het kritische werk van de bedrijfsadviseurs niet doen op straffe van roeyement. Advocaten becommentariëren en bekritisieren elkaar niet is de afspraak.
3. De advocatuur blijft de historische realiteit ontkennen, verzwijgen en negeren en schakelt daarna over op irriteren, verdacht maken, chanteren en gijzelen van de persoon van de tegenpartij. Dit omdat zulks is 'voorgeschreven' door de verzekeringspolis van de opdrachtgever en advocaat. Want die keert anders niet uit!

4. Het juridisch rechtssysteem is goed maar de deelnemers zijn 'doodziek' qua houding, werkwijze en gedrag op basis van het eigenbelang.
5. Immers hun houding, werkwijze en gedrag passen ook moeiteloos onder het zelf gecreëerde 'beroepsgeheim' van de advocatuur.
6. En als het uit de hand is gelopen lijmt de collega-(tucht)rechter de scherven aan elkaar en verdwijnt alles in de 'doofpot' omdat dat onderdeel is van het vonnis of van de getekende vaststellingsovereenkomst. En alle dossiers gaan daarna de kast in en alles blijft geheim.
7. De 'stapeling' van al deze afzonderlijke 'geheime' afspraken, meestal gericht tegen de belangen van de klant(en) en gericht op het eigenbelang van de 'gilde- c.q. kartelleden' c.s. van de NOvA, is het resultaat van een 'professionele beroepsuitoefening'.
8. En het Ministerie van Veiligheid en Justitie / het Openbaar Ministerie, de advocatuur en de betrokken politici en bestuurders weten hoe en waarom dit zo werkt maar komen niet in corrigerende actie uit eigenbelang voor nu en in de toekomst (reciprociteit).
9. Essentieel voor een rechtsstaat is dat de 'dragers' van de rechtsstaat zelf aan de regels van die rechtsstaat onderworpen zijn.
10. Door deze gang van zaken is het eigenbelang van de advocatuur eerst gediend maar vervolgens is door dit 'opgevoerde toneelstuk' het 'maatschappelijk vertrouwen in het justitiesysteem' in diskrediet gebracht.
11. Het gebruik van de 'geheime afspraken' voornoemd in combinatie met het gebruik van de 'georganiseerde geheime samenwerking' onder leiding van de advocaat van opdrachtgever(s) noemen wij een 'ondergrondse en verboden activiteit' van de bovengrondse Justitie c.s..
12. Daarbij spelen ook 'faciliterende' partijen een rol, dat wil zeggen zij die bekend zijn met de gang van zaken rond de 'verboden en ondergrondse activiteiten' maar zwijgen op grond van hun eigenbelang bij - en binding met - de NOvA en haar reglement c.q. Justitiec.s..
13. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Het MvVJ / OM, de NOvA, politici, bestuurders en de advocatuur hebben het zelf 'bewust' laten gebeuren. Zij deden er allen zelf actief aan mee en gaven 'bewust' leiding aan de opzet, organisatie en continuatie ervan door het maken van convenanten, opzetten en regelen van 'selfreporting' en het voorkomen van extern toezicht en vervolgens de opzet van onaanraakbaarheid van de deelnemers en (faciliterende partijen van) Justitie c.s..
14. De opdrachtgevers van advocaten en advocatuur zelf 'begrijpen' niet dat ze kritiek krijgen. Ook kunnen zij niet tegen het (prestige)verlies.
15. De advocatuur is, in combinatie met het MvVJ / OM en de rechtspraak zowel selfsupporting als selfreporting en daarmee onaanraakbaar voor de maatschappij. Deze partijen bekritisieren elkaar niet, werken elkaar niet tegen en zwijgen als dit gewenst is in verband met de reciprociteit. Er bestaan geen sancties op dit gedrag en deze werkwijze van hoger hand. Civiel-, straf- en tuchtrecht is in eigen hand en onder controle van (ex)collega's.
16. De regelgeving en gang van zaken voornoemd verdient onzes inziens een onmiddellijke toetsing door het Europese Hof van Justitie van de Europese Unie aan het 'Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens'.
17. Het MvVJ / OM is 'out of control' evenals onze wetgevende macht en onze politiek c.q. onze desbetreffende (gerechts)bestuurders. Dit kan zo blijven voortbestaan zolang:
  - a. Er geen normen voor bestaan, anders dan bestaande ethiek, moraal en fatsoen.
  - b. Er niemand kritisch over is of critici kunnen worden geweerd.
  - c. Er geen bewustzijn of zelfreinigend vermogen tegen bestaat.
18. En specifiek Rabobank Nederland is ook 'out of control' inzake het dossier van dhr. Nederend c.s. gelet op haar intenties de coöperatieve structuur binnenkort op te heffen onder druk van de De Nederlandse Bank en het soort affaires zoals die rond de heer J.A. Nederend voornoemd.
19. De vraag rijst of het telefoon- en e-mail verkeer van de heer J.A. Nederend, De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en Bedrijfsadvies Zilverstad is 'afgetapt' en gebruikt in dezen.
20. Als de advocaat die iemand inschakelt geen 'safe harbor' (meer) is, wie is dat dan wel?
21. Het ergste wat ons kan overkomen is dat er politie-informatie 'lekt' naar de criminelen. Dan lopen 'geheim agenten en infiltranten' gevaar. Maar als de door opdrachtgever betaalde advocaat een 'geheime deal sluit' met de advocaat van de tegenpartij, wat is dat dan? Lopen dan niet alle klanten van de advocatuur een groot risico (radioprogramma's op 9 en 10 oktober 2015)?
22. Het gaat om 'juridisch gelijk hebben', dus om te voldoen aan de manipuleerbare spelregels (!) en niet om 'de onvervreembare historische realiteit' van een zaak!

## **Wat zijn de juridisch meest specifieke verklaringen om de drie stellingen te kunnen verklaren?**

Daar hebben wij als ervaringsdeskundige het volgende antwoord op.

Uit ons praktijkverslag 'Juridisch advies nodig?' volgt het beeld op hoofdlijnen dat wij onderstaand weergeven. Het betreft de wet- en regelgeving en de praktische toepassing van die wet- en regelgeving.

### **1. Recht en rechtsregels.**

Onderstaand een beknopt overzicht hiervan.

- a. De wet- en regelgeving met de jurisprudentie c.s.: algemeen en maatschappelijk.
- b. Rechtspraak en de structuur en organisatie daarvan: specifiek.
- c. De Nederlandse Orde van Advocaten en haar toepasselijke reglement: specifiek.
- d. Algemene Leveringsvoorwaarden van ondernemingen: specifiek.

Deze wijzen alle rechten en plichten toe. De aanbieder noch de cliënt begrijpen er iets van, de niet-professionele cliënt realiseert zich niet wat de risico's zijn en daarom accepteert hij uit onwetendheid, optimisme en hoogmoed (\*)

Wie stelt ze op, waarom gebeurt dat en tegen wie werken ze?

Er vindt dus stapeling plaats van eenzijdige en specifieke belangen en eenzijdige en specifieke regels. Zij weerspiegelen de belangen van de opstellers incl. de lobbyclubs en werken in tegen de belangen van hun cliënten c.s. Deze 'regels' zijn nooit samengesteld in overleg met hun cliënten, waarom wel samenwerking met elkaar maar zonder cliënt? Cliënten hebben in het algemeen geen eigen regels, alleen de grotere en grote hebben die.

Een voorbeeld van de effecten van het reglement voor de advocatuur in Nederland, gezien vanuit een ervaringsdeskundige. Voorheen werkten de Nederlandse 'gilden' ook zo. Bedenk bij het reglement van de advocatuur dat zij de top-20% van de Nederlandse samenleving bedient van raad en advies.

- I. Allereerst zijn er de regels zelf met de specifieke inhoud ervan (het reglement).
- II. Vervolgens komen ethiek, moraal en fatsoen van het lid in de werkwijze aan bod.
- III. Tot slot de belangenafweging: welk belang weegt het zwaarst / is doorslaggevend voor het lid.
  - a. Geld verdienen is het uitgangspunt (het verdienmodel).
  - b. Leden maken het elkaar nooit lastig, beconcurreren elkaar niet en bekritisieren en bejegenen elkaar nooit, zeker niet openlijk.
  - c. Niet voldoen aan de voorwaarden betekent 'contractbreuk' en dat je eruit ligt.
  - d. Samenwerking met de advocaat van de tegenpartij als die hetzelfde belang / hetzelfde doel heeft.
  - e. De advocaten maken daarna samen 'geheime mondelinge afspraken' over de beste aanpak en werkwijze.
  - f. Maak de regels vooraf zodanig dat dit 'samen heimelijk afspreken' mag.
  - g. Dan wordt de 'openlijke' tegenstander ook de 'heimelijke' partner (!).
  - h. De 'tegengestelde verwachtingen' goed managen met 'marketing' in de media.
  - i. Het verdienmodel met bijbehorende heimelijke afspraken moet continuïteit bezitten en daarom ook wederkerigheid mogelijk maken in een 'gesloten circuit'.
  - j. De kans op ontdekking, onthullingen en ontmaskering minimaliseren met goede afspraken en klinkende sancties.
  - k. Dat begint met elke klacht zelf behandelen en zelf 'afronden' zodat alles binnenskamers blijft.
  - l. En bij ontmaskering stevig verweer voeren d.w.z. cliënt aansprakelijk stellen door 'roepen', beweren en stellen zonder bewijsvoering terwijl die cliënt alles moet bewijzen en erkenning ervan wordt betwist.
  - m. Beginnen met de 'zaak' te ontkennen, te verzwijgen en te negeren.
  - n. Als dit niet werkt de klagende 'persoon' verdacht maken, chanteren en gijzelen.
  - o. Tenslotte een beroep doen op onaantastbaar gezag en onaantastbare macht van het selfsupporting- en het selfreporting-systeem.
  - p. Als bestraffing toch mogelijk is een beroep doen op collegiale beoordeling (tucht en

- tuchtrecht) en niet op beoordeling door een onafhankelijke rechter.
- q. Als een rechter toch oordeelt dan bezien of een collegiale rechtbank of collegiale rechter dit kan doen of een collega-advocaat die als plaatsvervangend rechter optreedt.
  - r. Als iedere 'collega' ervan af weet en iedere 'collega' er zelf ook aan meedoet dan is de houding en werkwijze te verklaren en te rechtvaardigen.
  - s. Dit continu 'legaliseren' is de laatste stap en moet dus continu in de regelgeving vast komen te liggen (eventueel in de jurisprudentie).
  - t. Het lijkt schizofreen op het eerste gezicht maar is het niet; het is al zeer lange tijd de lucratieve praktijk waarbij de onwetende massa de rekening betaalt.
  - u. De instelling van een toezichthouder voorkomen en als dit niet lukt met intensief overleg en collegiale grondhouding 'er samen uitkomen'.
  - v. 'Selfreporting' is de oplossing voor alle problemen mits iedereen meewerkt en zwijgt.
  - w. Uiteindelijk zal de massa hieraan gewennen, erin berusten en niet beter weten mits van 'hogere hand' dezelfde gedachtenlijn bekend is en gehandhaafd blijft.
  - x. Vertrouwen en betrouwbaarheid vormen immers de basis van goede afspraken.
- iv. De waarheid, de hele waarheid en niets dan de waarheid zijn uitgangspunt voor alle leden. Lees voor waarheid min of meer de 'passend gemaakte historische realiteit'.
- v. Lijstje met situaties waarin de verleidingen groot zijn het elkaar ook niet lastig te maken en het eigenbelang het wint van de ethiek, moraal, fatsoen en de cliënt.
1. Geen (eigen)belang erbij hebben dat 'afrekening' plaatsvindt.
  2. Dezelfde (geheime) belangen hebben.
  3. Reputaties over en weer niet in de waagschaal leggen.
  4. Wel 'afrekenen' maar zonder ruchtbaarheid (reciprociteit).
  5. De cultuur keurt het 'afrekenen' af.
  6. Nationaal, politiek, bestuurlijk en / of organisatorisch is 'afrekenen' niet interessant of ongewenst.
  7. Het bedrijfsmatige belang leent zich er niet voor.
  8. Of het particuliere belang leent zich er niet voor.
  9. 'Geheime' afspraken of 'geheime' convenanten voorkomen het 'afrekenen'.
  10. Er ontbreekt een 'hogere macht' die afrekenen afdwingt.
  11. Afrekenen biedt wel toegevoegde waarde maar ook nieuwe risico's.
  12. Een combinatie van voornoemde situaties.
- vi. (\*) Vonnis derivaten: De ING bank moet 'toetsen' of een niet-professionele partij wel begrijpt waarvoor hij tekent. Hij tekent namelijk op uitdrukkelijk verzoek van de professionele partij en zonder de handtekening van de niet-professionele partij gaat de overeenkomst niet door. De rechter wil dat beter duidelijk is wat de risico's zijn van de handtekening onder de overeenkomst.
- vii. Het Burgerlijk Wetboek beschermt niet tegen de (gestapelde) regels / algemene leveringsvoorwaarden van de tegenpartij. En geen advocaat doet een beroep op de 'onredelijk bezwarende bepalingen' die zijn collega advocaat hanteert.

Hieruit volgt dat de advocaat thans 'zijn gang gaat conform zijn eigen belangen en 'geheime afspraken'. En dat de rechtzoekenden, zowel bedrijven als particulieren, zich moeten gaan verenigen en met een stem moeten gaan spreken!

## **2. Praktijk en toepassing rechtsregels.**

Onderstaand een beknopt overzicht hiervan.

- a. De rechtspraak en haar belangen, incl. de positie curator, rechter-commissaris, gerechtsbestuur etc..
- b. De advocatuur en haar belangen incl. dubbelrol curator en plaatsvervangend rechter.
- c. Achterkamertjes en Dark Rooms: met de voor- en nadelen voor de opdrachtgevers.
- d. De plaatsvervangend rechter.

- e. Nevenfuncties rechters / advocaten.
- f. De vereisten voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering van advocaten c.s..

Gevolgen:

- verschillende historische realiteit (objectief vastgesteld) voor en na de rechtbankprocedure en / of de beslechting van een geschil door een compromis.
- de advocatuur stelt 'klokkenluiders' aansprakelijk die de advocatuur bekritisieren.
- omdraaiingen of omdenken (subjectief vastgesteld) door de advocatuur.
- alle onoorbare zaken blijven 'onder de pet' en zijn stilzwijgend beloond.
- alleen toegankelijk voor 'vrienden'.
- 'niet hoeven meewerken aan eigen veroordeling'? \*
- er ontstaat een georganiseerd en gedoogd monopolie en gebundelde macht om onaanraakbaarheid te creëren waaraan de overheid meewerkt.
- geen gezagsverhouding maar machtsverhouding, er is geen 'klantbesef'
- advocaat legt geen (externe) verantwoording af en houdt alles binnenskamers, tuchtrecht door collegiaal bestuur en de rol van Kifid is uitermate beperkt
- geen externe kritiek omdat de huidige opzet de top-20% van de Nederlandse bevolking faciliteert incl. wetenschappelijke instituten, het MvVJ / OM en de rechtenfaculteiten
- wat is hieraan integer en maatschappelijk verantwoord?
- als 'openheid, zakelijkheid en transparantie' in de zaak Nederend c.s. voornoemd was toegepast zou de gesignaleerde 'list en bedrog' niet hebben bestaan.
- De rechter-commissaris spreekt recht over zijn eigen toezichthoudende functie en beschermt de curator etc. en daarmee zichzelf.

\* 'Niet hoeven meewerken aan eigen veroordeling'?

Waar komt dit standpunt vandaan, van wie is dit afkomstig en waarom wel in het strafrecht toepasselijk?

- a. De advocaat mag bewijsmateriaal achterhouden dat zijn opdrachtgever raakt. Omdat de advocaat van de tegenpartij dit ook doet, en beide advocaten heimelijk afspreken wat zij niet aan de rechter presenteren, ontstaat voor de rechter een 'selectief aangepast' beeld van de historische realiteit'.
- b. Daarbij gaat kennelijk het individueel belang boven het maatschappelijk belang van historische realiteit als vertrekpunt voor de rechter, de advocatuur en rechtspraak.
- c. Er is er één die dat achteraf bepaalt: de rechter (en niet de advocaten die dit vooraf bepalen).
- d. De historische realiteit is het enig juiste vertrekpunt voor de rechter en rechtspraak.
- e. De rechter en de procespartijen hebben de plicht de historische realiteit bovenal duidelijk te maken alvorens te beoordelen en oordelen.

### **De oplossingsrichting: de vrederechter en niets dan de 'historische realiteit'.**

De vrederechter: het principe ervan inclusief 'onderzoekplicht naar de historische realiteit' en exclusief deelname van de advocatuur. De rechter en de procespartijen hebben de plicht de historische realiteit bovenal duidelijk te maken.

Drie-stappen-rechtspraak en andere aanbevelingen:

- i. de vrederechter brengt eerst de historische realiteit in beeld, beoordeelt de zaak daarna zonder de algemene voorwaarden van partijen en beoordeelt vervolgens de zaak op basis van de algemene voorwaarden zonder de 'onredelijk bezwarende bepalingen' daarin.
- ii. Functiescheiding: overal en altijd.
- iii. Invulling op wettelijke basis van Algemene Voorwaarden Nederlandse Rechtzoekenden (AVNR). Elke procespartij heeft krachtens de wet dezelfde 'Algemene Voorwaarden Nederlandse Rechtzoekenden'
- iv. Geheimhouding: ten opzichte van iedereen, incl. die tussen advocaten onderling.
- v. Landsadvocaat: heeft alleen advocaten in loondienst tot haar beschikking, maakt geen gebruik meer van de commerciële jurist, advocaat en advocaat / curator, de landsadvocaat heeft nooit meer contact met welke jurist of advocaat in welke zaak dan ook; leidt tot enorme

- kostenbesparingen in zaken en het transparant partijdig optreden door ontbreken van achterkamertjes en dark rooms.
- vi. Europees Verdrag van de Rechten voor de Mens: de strijdigheid met het wettelijk monopolie van de advocatuur en het reglement van de NOvA zo snel mogelijk opheffen.
  - vii. Fouten komen altijd ten laste van de maker van de fout en niet van de boedel en / of cliënt.
  - viii. Klachten altijd naar een klachteninstituut van het MvVJ / OM.
  - ix. Door advocaten gecreëerde 'voorkennis' zwaar bestraffen en publiceren.
  - x. Door advocaten gecreëerde samenspanning zwaar bestraffen en publiceren.
  - xi. Opdrachtgever en advocaat betalen elk 100% van boete bij schenden van de historische realiteit en moeten dit publiceren.
  - xii. In het vonnis de pogingen tot schending van de historische realiteit door advocaten opnemen en veroordelen met boete.
  - xiii. In het vonnis kwalificeert de rechter de procesvoering door de advocaten / partijen volgens een standaard
  - xiv. Concurrentie en competitie tussen advocaten optimaliseren en transparant maken.
  - xv. Transparantie over en van het werk van advocaten maximaliseren inclusief de niet-procedure zaken.
  - xvi. Kwaliteitsregister advocatuur stichten op basis van standaarden en actueel houden.
  - xvii. Publiciteit: wie adviseert wie en welke relatie / belangen incl. historie vanaf start als raadsman.
  - xviii. Forensisch onderzoek tegen advocaat over zijn doen en laten wordt standaardprocedure kwaliteitsregister

#### **Slotwoord.**

Over de inhoud van deze open brief zal weinig discussie ontstaan omdat de betrokken partijen een 'miljardenindustrie' vertegenwoordigen en aan wijzigingen geen behoefte hebben. Dus zullen zij zich distantiëren van alle pogingen tot onafhankelijker, objectiever en zakelijker 'justitie' in Nederland en het uitschakelen van individuele (financiële) belangen van de commerciële advocaten en curatoren en die van de georganiseerde advocatuur.

Maar de Nederlandse maatschappij, het kleinere bedrijfsleven en de particulieren hebben wel behoefte aan die functiescheiding en transparantie. Daar hebben zij ook recht op!

Binnenkort vindt publicatie van deze open brief plaats conform ons publicatiebeleid.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): overzicht partijen die onbetrouwbaar en niet te vertrouwen zijn



Datum:	29-sep-15	Behandeld door: J.G. Scholten		Kenmerk: WBA2QuaarsNAW20151005
1.	Rowood B.V.	T.a.v. dhr. P.J.L. Verhoeven	Postbus 3011	2980 DA Ridderkerk info@rowood.nl
2.	Atradius Collections B.V.	T.a.v. hr. / mw. D. van de Poppe	Postbus 35	7730 AA Ommen d.van.de.poppe.collect@atradius.com
3.	D.A.S. Ned. Rechtsbijstand Verzekeringmij. N.V.	T.a.v. mw. L. Moers	Postbus 23000	1100 DM Amsterdam bm.waterreus@das.nl.
4.	LAVG gerechtsdeurwaarders	T.a.v. R. Neef en G.J. ten Cate	Postbus 774	9700 AT Groningen bw@lavg.nl
5.	La Gro advocaten	T.a.v. mr. R.P. de Bruin	Postbus 155	2800 AD Gouda adelang@lagrolaw.nl
6.	Cremers De Koning Advocaten	T.a.v. mr. P. de Koning	Postbus 390	5000 AJ Tilburg dekoning@cremersdekoning.nl
7.	Greveling Advocaten	T.a.v. dhr. D.K. Greveling	Postbus 1021	1200 BA Hilversum info@greveling-advocaten.nl
8.	ABN AMRO Bank N.V.	T.a.v. Raad van Bestuur / directoraat kredietverlen	Gustav Mahlerlaan 10	1082 PP Amsterdam
9.	Van Twist Advocaten	T.a.v. dhr. B.G. van Twist	½ Mijlweg 61 B	3295 KG 's-Gravendeel gvantwist@vantwistadvocaten.nl
10.	Lindorff Credit Management B.V.		Postbus 2750	3800 GJ Amersfoort helpdesk.nl@lindorff.com
11.	R.J. Kaas en A. van der Weijden Advocaten	T.a.v. dhr. mr. R.J. Kaas	Wilhelminastraat 38-1	2011 VN Haarlem rjkaas@advocaat-curator.nl
12.	Rabobank Alblasserwaard Noord en Oost U.A.	T.a.v. de directeur bedrijven dhr. R. Hoekstra	Postbus 500	4200 AM Gorinchem
13.	Degenaar Hoogendam Colombijn Advocaten	T.a.v. mr. R.G. Degenaar en mr. H. Schuurbijs	Postbus 3008	4200 EA Gorinchem info@dhcadvocaten.nl
14.	Van Twist Advocaten	T.a.v. dhr. B.G. van Twist	½ Mijlweg 61 B	3295 KG 's-Gravendeel gvantwist@vantwistadvocaten.nl
15.	Coöperatieve Rabobank Flevoland U.A.	T.a.v. de directie de heer D.R.J. Brouwers	Postbus 250	8200 AG Lelystad info@flevoland.rabobank.nl
16.	Groenewegen en Partners Gerechtsdeurwaarders	T.a.v. de directie	Postbus 2442	1200 CK Hilversum hilversum@groenewegen.com
17.	STV Mahieu advocaten	T.a.v. mr. J.H. Pelle	Postbus 85715	2508 CK Den Haag info@stm-advocaten.nl
18.	Rensen advocaten	T.a.v. mr. J. Th. Van Oostrum	Postbus 409	1800 AK Alkmaar info@rensenadvocaten.nl
19.	Explease B.V.	T.a.v. de directie / de heer J. van Marwijk	Eeuwigelaan 26	1861 CM Bergen (NH) info@explease.nl
20.	Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.	T.a.v. Directie / mw. F.J.M. van Winkel	Postbus 5	3410 CA Lopik directie@uw.rabobank.nl
21.	Raad van Bestuur 'Rabo Nederland'	T.a.v. de heer W. Draijer	Croeselaan 18	3521 CB Utrecht
22.	VMBS Advocaten B.V.	T.a.v. mr. I. Soetens	Postbus 760	5600 AT Eindhoven ivo.soetens@vmsadvocaten.nl
23.	Van Twist Advocaten	T.a.v. dhr. B.G. van Twist	½ Mijlweg 61 B	3295 KG 's-Gravendeel gvantwist@vantwistadvocaten.nl
24.	* Van Diepen Van der Kroef	T.a.v. Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraayvanger	Postbus 14033	3508 SB Utrecht r.kraayvanger@vandiepen.com
25.	* Boers advocaten	T.a.v. mr. T.F. Quaars	Postbus 675	3900 AR Veenendaal tfquaars@boersadvocaten.nl
*	Dit is een niet afgesloten faillissement. Het is 'levensgevaarlijk' tijdens een faillissement de rechter-commissaris en / of de curator 'tegen te spreken'.			