

Ministerie van Veiligheid en Justitie
t.a.v. dhr. mr. G.A. van der Steur
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Datum:
9 juni 2016

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
'Van historische realiteit naar misdadig vonnis'
ons kenmerk: WBA67openbrief2MvVJ20160609

Geachte heer Van der Steur,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

In onze hoedanigheid van schuldeiser in het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., onlangs opgeheven door curator R.L.G. Kraaijvanger, en van schuldeiser in het faillissement van de heer J.A. Nederend, met T.F. Quaars als curator, sturen wij u deze tweede open brief getiteld

'Van historische realiteit naar misdadig vonnis'

met als ondertitel: **'De kunst van het weglaten: wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan'**.

Deze brief bevat de definitieve bevindingen en conclusie uit ons vervolgonderzoek, waarover hierna meer. De brief met voorlopige bevindingen en conclusie dateert van 25 mei jl..

Terzake de huidige wet- en regelgeving inzake rechtspraak en de advocatuur in civiel recht / ondernemingen.

Dit naar aanleiding van:

- a. De voorgenomen executie van beide privéwoningen van dhr. J.A. Nederend.
- b. Recente ontwikkelingen in de casus Nederend (E-book 1, hoofdstuk 3) hebben de bedrijfsadviseurs WBA en BZ , zijnde twee niet professionele juridische organisaties, aangezet nader onderzoek te verrichten en de bevindingen daaruit te publiceren. Dat onderzoek betreft de werkwijze van advocaten en de werkwijze van de rechtspraak terzake burgerlijk recht / ondernemingen zoals ervaren in de casus 'Nederend', u wel bekend. Maar deze conclusies gelden ook in het algemeen voor deze advocatuur en deze rechtspraak.

Deze brief is als volgt samengesteld.

A. Inleiding / bestaande E-boek 1 en 2	Blz.	1
B. Nader onderzoek		2
C. Heimelijke samenspanning		3
D. Procederen		3
E. Voorkennis en voorbedachte rade		3
F. Misdadige vonnissen.		3
G. Van historische realiteit naar misdadig vonnis		3
H. De huidige wet- en regelgeving vormt de basis voor manipulatie		3
I. De rol van de toezichthouders		3
J. Stelselwijziging noodzakelijk?		4
K. Wat wij als bedrijfsadviseurs nu eisen		4
L. Definitieve conclusie		5
M. Onze eerdere brieven over 'dwalingen'		6

A. Inleiding / bestaande E-boek 1 en 2

E-boek 1: 'Juridisch advies nodig?', 4^e druk van 25 mei 2016

Hoofdstuk 1: Kritische beschouwing advocatuur, rechtspraak en vergelijking ervan met strafrecht.

2: Wat is juridisch advies van een advocaat, beschouwingen van advocaten en hun casussen.

3: Complete uitwerking van de casus Nederend, alle correspondentie en beschouwingen.

4: Nabeschuiving met FIFA-syndroom, monopolie advocatuur en brieven MvVJ en Rabo NL.

Op 25 mei jl. is de 4^e druk van E-boek 1 gepubliceerd op www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden.

E-boek 2: 'Wie betaalt de rekening?', 2^e druk van 5 november 2015.

Notities over 'andere' maatschappelijke ontwikkelingen

Open brief aan Commissie Insolventierecht (09-06-2008)

Managementwijsheden (28-12-2009)

Kernzaken economie (30-01-2010)

Transparantie (02-04-2010)

Zonder functiescheiding zelfverrijking (18-09-2010)

Verantwoordelijkheid (10-04-2011)

Brief aan fracties Tweede Kamer (18-08-2012)

Duurzaam ombuigen (14-04-2013)

Toenemende onvrede in Nederland/Europa (10-04-2014)

Europa baseren op de Verlichting? (19-08-2014)

Afrekenen (16-01-2015)

Gemeentebestuur Schoonhoven (07-02-2015)

Ongemakkelijke waarheid (17-02-2015)

Basaal denken (27-07-2015)

Ingezonden brieven Financieel Dagblad (diverse data)

Alle stukken hebben als kenmerk dat er geen maatschappelijk correctiemechanisme werkzaam is.

De gevestigde orde is en blijft in staat de status quo te handhaven omdat het maatschappelijk verzet onvoldoende gewicht in de schaal legt om de controle op, en toepassing van, de regels te wijzigen.

Recente ontwikkelingen in de casus Nederend (E-boek 1 hoofdstuk 3) hebben WBA en BZ aangezet nader onderzoek te verrichten en de bevindingen daaruit te publiceren. Dat onderzoek betreft de werkwijze van advocaten en de werkwijze van de rechtspraak terzake burgerlijk recht / ondernemingen zoals opgedaan in de casus Nederend. Maar deze conclusies gelden ook in het algemeen voor deze advocatuur en deze rechtspraak.

B. Nader onderzoek.

Wij stelden op 1 oktober 2015 in onze brief vast dat 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie.

En wij stelden in een brief vast tegenover curator Quaars op 8 oktober 2015:

1. dat een overzicht van 'onbetrouwbare en niet te vertrouwen' juridische functionarissen c.q. partijen is overlegd en, mede gelet op de aard, omvang en samenstelling daarvan,

2. dat op grond van het eerder genoemde 'georganiseerde corrupte gedrag' van de juridische functionarissen en partijen in het dossier van de heer J.A. Nederend c.s.,

dat sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie met als slachtoffer in dezen de heer J.A. Nederend, en

dat sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze vriendjespolitiek van de zuiverste soort tussen de advocaten c.s. onderling met als slachtoffer in dezen de heer J.A. Nederend, en

dit alles mogelijk gemaakt door de huidige wet- en regelgeving geldend voor die juridische functionarissen en partijen en met

medeweten en medewerking van de genoemde advocaten en advocaten / curatoren c.q. de advocatuur en de 'rechtspraak', die door middel van manipulatie en corrupte gedragingen de meest betalende en economisch sterkste partij(en) laten zegevieren in deze juridische kwesties.

Wij hebben geen aanwijzingen noch aanleiding om te veronderstellen dat deze schriftelijke vaststellingen van ons aan diverse van deze juridische functionarissen hebben geleid tot pogingen om de advocatuur, de rechtspraak, de beleidsregels en het beleid van het MvVJ en de NOvA te wijzigen ten gunste van minder 'georganiseerde corruptie' en het bestrijden en voorkomen van de daaruit voortvloeiende georganiseerde klassenjustitie en georganiseerde vriendjespolitiek. Het tegendeel is waarschijnlijker op grond van recente wetgeving.

C. Heimelijke samenspanning.

In ons vervolgonderzoek is concreet gezocht naar de wijze waarop die 'heimelijke samenspanning' plaatsvindt. Onder heimelijke samenspanning wordt het volgende verstaan.

'Als een advocaat, al of niet in samenspraak met de andere advocaat, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet en daarmee en daardoor het belang van de tegenpartij dient.

Door 'heimelijk samenspanning' van (beide) advocaten is de vereiste 'functiescheiding' afwezig.

D. Procederen.

Procederen werkt alleen adequaat als de verdedigende advocaat de fouten van de eisende advocaat aantoonst en vice versa. Als dat verweer over en weer uitblijft, of niet adequaat is, verandert er niets in het oordeel over de dagvaarding c.s. en luidt het vonnis conform het in de dagvaarding gevorderde.

En dan is eventuele sabotage van de rechtspraak door heimelijke samenspanning onopgemerkt en effectief gebleken. Dan is sprake van 'doorgestoken kaart' in de rechtspraak.

E. Voorkennis en met voorbedachte rade.

En omdat de advocatuur en de rechtspraak een 'dark room' vormen, waarin 'slechts' advocaten en een rechter actief operationeel zijn, ligt het voor de hand dat een advocaat besluit te gaan procederen als hij ervan overtuigd is dat heimelijke samenspanning mogelijk is en tot minimalisering van het procesrisico leidt. Zijn vordering in de dagvaarding zal alsdan altijd of nagenoeg altijd ongeschonden blijven in de procedure en min of meer automatisch leiden tot een gelijklopend vonnis.

F. Misdadige vonnissen.

Als advocaten er voor kunnen en mogen kiezen, al of niet bewust, de vereiste functiescheiding te negeren en tot heimelijke samenspanning over te gaan, waardoor de gemanipuleerde rechter het gevorderde in de dagvaarding nagenoeg ongewijzigd moet overnemen in zijn vonnis, dan is sprake van een misdadig vonnis. En kan de advocaten 'medeplichtigheid' aan misdadige activiteiten worden verweten.

G. Van historische realiteit naar misdadig vonnis.

Misdadig omdat het vonnis in schril contrast staat met de historische realiteit.

Misdadig omdat de 'in het gelijk gestelde partij' zijn verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ontloopt.

Misdadig omdat de in het ongelijk gestelde partij de rekening(en) betaalt.

Misdadig omdat aan dit heimelijke proces bewust geen einde is en wordt gemaakt omdat voorkoming en bestrijding van heimelijke samenspanning uitblijft van de kant van de toezichthouders MvVJ / OM en de NOvA wegens het ontbreken van actieve controle en actieve handhaving van de advocaten door die toezichthouders, ondanks onze signaleringen ervan.

H. De huidige wet- en regelgeving vormt de basis voor manipulatie.

De huidige wet- en regelgeving vormt de basis waarop de advocatuur de rechterlijke macht kan en mag manipuleren middels heimelijke samenspanning. Door heimelijke samenspanning blijft het commerciële en meest gewichtige 'juridisch juiste evangelie' van de eisende advocaat in stand en deed en doet de historische realiteit er niet toe.

I. De rol van de toezichthouders.

De toezichthouder heeft tot taak de activiteiten en handelingen van de onder toezicht staande instantie(s) en diens functionarissen te toetsen aan de geldende regelgeving. Als toezichthouder geldt in dezen het MvVJ / OM en de NOvA.

De vraag rijst of deze toezichthouders het tot hun taak (hadden) moeten rekenen om de vereiste functiescheiding tussen de in een procedure werkende advocaten actief te controleren en actief te handhaven. Want het actief controleren op en actief handhaven van de vereiste functiescheiding leidt

ertoe dat de persoonlijke keuze van een advocaat om heimelijke samenspanning toe te passen wordt gesignaleerd en vervolgens kan leiden tot schrappen van het tableau. Door niet actief te controleren en niet actief te handhaven is rechtsgelijkheid en integriteit ondergeschikt aan het 'winstoogmerk' van de heimelijk samenspannende advocaat en zijn gewichtige opdrachtgever.

J. Stelselwijziging noodzakelijk?

Als het uitgangspunt voor de rechtspraak de historische realiteit is, zoals bij ons strafrecht, dan blijft de waarheid en niets dan de waarheid wel overeind in de procedure, mits de rechter in die situatie over alle feiten kan en mag beschikken en hij desnoods die feiten kan opsporen en onderzoeken. Het 'juridisch juist evangeliseren in de rechtszaal en de rechtspraak is dan nutteloos, verleden tijd en naar verwachting strafbaar gesteld.

K. Wat wij als bedrijfsadviseurs nu eisen.

Sinds augustus 2008 informeren wij de Minister van het MvVJ over misstanden binnen zijn werkterrein. Dat begon met de vaststelling dat sprake is van frauderende curatoren door het ontbreken van vereiste functiescheiding bij curatoren en hun toezichhoudende rechter-commissarissen / het OM. In deze brief melden wij concreet het veelvuldig voorkomen en ontstaan van nieuwe misdadige vonnissen als gevolg van manipulerende advocaten c.s. doordat zij de vereiste functiescheiding bij het procederen ondergeschikt maken aan commercieel belang van zichzelf en hun gewichtige opdrachtgever alsmede ondergeschikt maken aan hun vereiste integriteit. De basis van dat manipuleren is enerzijds de persoonlijke keuze van advocaten om heimelijke samen te willen spanning en anderzijds de huidige wet- en regelgeving die 'juridisch juist evangeliseren' mogelijk maakt en beloont.

U wist of kon weten van het ontstaan en bestaan van ontelbare misdadige vonnissen zoals voornoemd tot stand gekomen binnen het burgerlijk recht / ondernemingen. En niet alleen u, ook de met name door ons genoemde advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en faciliterende functionarissen waren op de hoogte van het bestaan en ontstaan ervan. Dit heeft geleid tot onmetelijk hoge schade voor de vele ten onrechte veroordeelde, meestal kleinere en niet-gewichtige partijen, zonder dat u en de uwen, c.q. de juristen en advocaten die zich met procederen inhielden, hieraan actief een einde maakten. Dit verwijtbare gedrag van deze maatschappelijke vertrouwenspersonen, en de hen faciliterende functionarissen, moet nu onmiddellijk worden gestaakt en de betrokkenen moeten zwaar worden bestraft. Ook zij die van deze heimelijke samenspanning wisten of konden weten dienen dit lot te ondergaan.

Wij eisen concreet het volgende.

1. Dat de huidige Minister van het MvVJ, G.A. van der Steur, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
2. Dat de advocaten I. Soetens en B.G. van Twist met onmiddellijke ingang van het tableau verdwijnen.
3. Dat de advocaten / curatoren R.L.G. Kraaijvanger en T.F. Quaars met onmiddellijke ingang van het tableau verdwijnen.
4. Dat de rechter-commissarissen P.J. Neijt en A.K. Korteweg met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgen.
5. Dat de voorzitter van de Raad van Bestuur van Rabobank Nederland, de heer W. Draijer, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
6. Dat de voorzitter van de Raad van Commissarissen van de rabo UW c.q. haar rechtsopvolger, J.P. Six, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
7. Dat de partner van VMBS advocaten te Eindhoven, mw. A.R. van Maas de Bie, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
8. Dat de voorzitter van het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, J. Mendlik, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
9. Volgens de wet is de opdrachtgever van een opdrachtnemer verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van laatstgenoemde, derhalve zal de rabo UW of haar rechtsopvolger en / of Rabobank Nederland de heer J.A. Nederend onmiddellijk schadeloos moeten stellen inclusief eerherstel en genoegdoening voor de geleden immateriële schade.
10. Dat de onder 1 tot en met 4 genoemde functionarissen, **allen wetenschappers (!)**, worden vervolgd wegens corruptie en leiding geven aan c.q. deelname aan een criminele organisatie met

als doel het zodanig manipuleren van de rechter en de rechtspraak dat een misdadig vonnis ontstond waardoor partij rabo UW bewust onrechtmatig in het gelijk werden gesteld en de tegenpartij J.A. Nederend Holding en de heer J.A. Nederend bewust onrechtmatig in het ongelijk werden gesteld waardoor laatstgenoemde enorme immateriële en financiële schade werd toegebracht.

11. Indien nodig zullen wij ons conveniërend aangiften doen tegen genoemde functionarissen op basis van deze brief en het bij deze brief gevoegde E-boek 3, dat u als naslagwerk van ons recente onderzoek kunt hanteren.
12. Wij behouden ons alle (publicatie)rechten voor inclusief die naar alle denkbare media en conform ons publicatiebeleid.

L. Definitieve conclusie.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Wij hebben een onderzoek verricht naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. c.q. haar rechtsopvolger en naar haar advocaat I. Soetens en advocaat B.G. van Twist van J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend inzake bovengenoemd dossier 'Nederend'.

In de bijlage E-boek 3 treft u een kopie aan van onze onderzoeksresultaten als naslagwerk, in deze brief onze definitieve bevindingen en conclusie uit dat onderzoek.

Wij stelden ons in dit onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. c.q. haar rechtsopvolger, haar advocaat I. Soetens en de advocaat B.G. van Twist van J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend, door heimelijke samenwerking in de rechtbankprocedure(s) de rechter en de rechtspraak manipuleerden en zo meewerkten aan het ontstaan van een of meer misdadige vonnissen tegen J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend.

Op grond van bovenstaande onderzoek is het voorlopige antwoord op die vraag: 'ja'!

Alvorens wij tot publicatie van onze onderzoeksresultaten en deze brief overgaan, conform ons publicatiebeleid en onder andere op www.bedrijfsadviseur.biz en <http://dewaagmeesters.blogspot.nl>, krijgt u de gelegenheid om hierop (uitsluitend schriftelijk) te reageren en wel tot en met 8 juni a.s.. Na deze datum sluiten wij het onderzoek af. Geen antwoord, een onvolledig antwoord of een te laat antwoord leidt niet tot bijstelling van onze bevindingen en conclusie. Uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in uw reactie kunnen leiden tot wijziging van onze bevindingen en conclusie. Dreigementen in uw reactie leiden tot het terzijde leggen en onbehandeld laten van uw reactie. Derden kunnen niet op de voorlopige bevindingen en conclusie reageren noch deze wijzigen.

De onderstaande personen c.q. instellingen krijgen een kopie van deze brief met digitale bijlage en zijn eveneens gerechtigd om, als in bovenstaande alinea genoemd, op onze bevindingen en conclusie schriftelijk te reageren, mits die wijzigingsvoorstellen uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken zijn voorzien en voor 9 juni a.s. bij ons binnen zijn.

1. De advocaten / curatoren R.L.G. Kraaijvanger en T.F. Quaars.
2. De rechter-commissarissen P.J. Neijt en A.K. Korteweg.
3. De voorzitter van de Raad van Bestuur van Rabobank Nederland, de heer W. Draijer.
4. De voorzitter van de Raad van Commissarissen van de rabo UW c.q. haar rechtsopvolger, J.P. Six.
5. De partner van VMBS advocaten te Eindhoven, mw. A.R. van Maas de Bie.
6. De voorzitter van het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, J. Mendlik.

Het resultaat uit dit 'hoor en wederhoor' luidt als volgt.

1. De huidige Minister van het MvVJ, G.A. van der Steur, heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
2. Advocaat I. Soetens van **VMBS Advocaten te Eindhoven** heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
3. De advocaten / curatoren R.L.G. Kraaijvanger van **Van Diepen van der Kroef advocaten te Utrecht** en T.F. Quaars van **Boers Advocaten te Veenendaal** hebben niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
4. De rechter-commissarissen P.J. Neijt en A.K. Korteweg hebben niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
5. De voorzitter van de Raad van Bestuur van Rabobank Nederland, de heer W. Draijer heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
6. De voorzitter van de Raad van Commissarissen van de rabo UW c.q. haar rechtsopvolger, J.P. Six heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
7. De partner van VMBS advocaten te Eindhoven, mw. A.R. van Maas de Bie, van **VMBS Advocaten te Eindhoven** heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
8. De voorzitter van het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, mevrouw J. Mendlik, heeft per brief van 1 juni jl. gereageerd en de inhoud van onze brief van 25 mei jl. voor kennisgeving aangenomen. Zij heeft geen aanleiding om inhoudelijk te reageren.
9. Advocaat B.G. van Twist, van **Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel**, heeft gereageerd per e-mail bericht van 25 mei jl. maar reageert daarin niet inhoudelijk op de brief van 25 mei jl..

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 25 mei jl. bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze brief van 25 mei jl. in te dienen.

Wij stellen vast dat de instellingen c.q. personen onder 1 t/m 7 voornoemd niet één letter besteden aan inhoudelijk verweer tegen de standpunten zoals verwoord in onze voornoemde brief van 25 mei jl.. Wij stellen ook vast dat zij kennelijk geen inhoudelijk verweer tegen onze brief van 25 mei jl. hebben, anders hadden zij die wel ingebracht. Advocaten-act nummer 1 luidt evenwel: 'ontkennen, verzwijgen en negeren', wat een advocaat ontkent, verzwijgt en negeert bestaat niet en heeft niet bestaan.

Het gerechtshof en advocaat Van Twist gaan niet inhoudelijk in op de brief van 25 mei jl..

Wij hebben kennis genomen van de schriftelijke reacties maar die zijn voor ons geen aanleiding onze brief van 25 mei jl. te wijzigen. Dat heeft tot gevolg dat onze 'bevindingen en conclusie' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn.

Het 'hoor en wederhoor' heeft geen inhoudelijke reacties opgeleverd die het vermelden waard zijn. Alle instanties, partijen en betrokkenen ontkennen, verzwijgen en negeren de conclusie dat op basis van persoonlijke keuzes van de betrokken (procederende) advocaten en 'heimelijke samenspanning' de historische realiteit kan worden omgevormd tot, en vervangen door, het 'juridisch juiste evangelie' van de advocaten waardoor de rechter is gemanipuleerd en de rechtspraak is gecorrumpeerd. Het resultaat is het mogelijk ontstaan van vonnissen op basis van de dagvaarding waarbij het procesrisico is geminimaliseerd en de 'voorbodachte rade' realiteit wordt met 'de kracht van wet'.

Het ligt ook voor de hand dat dit 'verdienmodel' van de advocatuur met ingebouwde 'voor wat hoort wat - afspraken' niet ter discussie staat. Als de bovenstaande constatering en verwijten juist zijn, en door de betrokkenen wel werden erkend, dan ontstaat een juridische basis voor schadeloosstelling van de slachtoffers en de noodzaak tot ingrijpende wijziging van het bestaande systeem en het toezicht daarop. En dat is het laatste wat zij willen. En omdat de advocatuur een krachtige lobby heeft in de Tweede en Eerste Kamer der Staten Generaal en op het MvVJ zal er weinig veranderen op korte termijn. De commerciële advocaat wint het ondanks de vereiste functiescheiding in het systeem en de vereiste integriteit van onze maatschappelijke vertrouwenspersonen.

M. Onze eerdere brieven over ‘dwalingen’.

Dank voor uw antwoordbrief van 6 oktober 2014, geschreven door de heer J.F.L. Roording, hoofd van de afdeling operationele zaken en incidentenmanagement. Uit uw antwoord blijkt niet dat u als Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie niet de eindverantwoordelijke bewindspersoon bent in deze observaties. Het blijft dus zaak u van onze observaties kennis te laten nemen. Wat u als Minister met die kennis en informatie doet is niet aan ons om te beoordelen.

Terzake eerder aangebrachte zaken.

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u voorgelegde dossiers die wij ook hebben gepubliceerd op www.bedrijfsadviseur.biz.

- a. ‘Fraudebestrijding in insolventierecht’. Binnenkort vindt hierover een vervolgpublishatie plaats. Het betrof hier het volgende dossier: 9 juni 2008: open brief aan de Commissie Insolventierecht, de heer Prof. Mr. S.C.J.J. Kortmann.
- b. Rabobank Utrechtse Waarden / J.A. Nederend Holding B.V c.s., aansprakelijkstellingen en publicatie dossier van 27 januari jl. c.q. 10 juni jl..
- c. Rabobank Utrechtse Waarden / de heer J.A. Nederend terzake incasso van een borgstelling met het instellen van een tegenvordering.
- d. Onze notitie van 21 januari 2014 met als onderwerp: Kunt u, ‘zonder twijfels’, uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?
- e. Onze notitie van 23 augustus 2014 met als onderwerp: Kunt u, ‘zonder twijfels’, op de rechtspraak vertrouwen en die betrouwbaar noemen?
- f. De notitie van 9 oktober 2014: curatoren en faillissementsverslagen.
- g. De notitie van 28 oktober 2014: wat u moet weten over het Ministerie van Veiligheid en Justitie.
- h. De notitie van 1 december 2014: ‘Nederend / beschouwingen RC en curator’.
- i. De brieven van 5 en 9 december 2014: Nesca T&C / beschouwingen op vonnis 2413352 CV expl 13-10205.
- j. De vijfde notitie van 9 december 2014: WBA / wunw / Faillissementswet, Curator en NOvA.
- k. De brief van 17 december 2014: aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland en het verzoek aan de president van de rechtbank Midden-Nederland van 15 december 2014 om curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger zijn brief van 10 december 2014 te laten corrigeren.
- l. De brief van 18 december 2014: curator mr. B.J. Nauta is niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- m. De brief van 22 december 2014: curator mr. R.P. de Bruin is niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- n. De notitie van 29 december 2014: wat u moet weten over de vraag of een systeemcrash bestaat?
- o. De brief van 30 december 2014: curator mr. P. de Koning en RC mr. T.J. van Gessel c.s. zijn niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- p. De zevende notitie van 8 januari 2014 inzake ‘Critici en klokkenluiders strafrecht’?
- q. De brief van 12 januari 2015: President rechtbank Midden-Nederland, curator mr. R. Kraaijvanger en rechter-commissaris mr. P. Neijt inzake strikte toepassing oplegmaatregel faillissementsfraude rond curatoren.
- r. De brieven van 21 februari 2015 aan de Raad van Bestuur van de ABN AMRO Bank, Greveling Advocaten, Van Twist Advocaten en Lindorff Credit Management waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn in de casus Van Tongeren Beheer B.V..
- s. De mededeling van 23 februari 2015 dat de notitie ‘Juridisch advies nodig? versie 09’ is afgerond en digitaal beschikbaar is op www.bedrijfsadviseur.biz onder ‘stekeligheden’.
- t. De brief van 28 februari 2015 aan mr. B.G. van Twist waarin wij vaststellen dat hij niet te vertrouwen is en niet betrouwbaar in de casus Van Heusden Afbouw B.V. (zie ook punt r. hierboven).
- u. De brief van 31 maart 2015: ‘open brief’ aan het gerechtsbestuur van rechtbank Midden-Nederland.
- v. De brieven van 7 april jl. aan Rabobank Flevoland U.A. en Groenewegen Gerechtsdeurwaarders waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn.
- w. De brieven van 8 april jl. aan Explease B.V., STV Mahieu advocaten en Rensen advocaten waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn.
- x. De brief van 29 april jl. aan Rabobank Utrechtse Waarden U.A., met bijlagen inzake mr.

- I. Soetens en mr. B. van Twist, inzake de publicatie van al onze correspondentie in dezen.
- y. De brief van 7 mei 2015 aan VMBS advocaten mr. I. Soetens.
 - z. De notitie 'Het FIFA-syndroom' van 1 juni 2015.
 - aa. De brief van 4 juni 2015 aan rabobank UW inzake de ongeschiktheid van advocaat mr. I. Soetens.
 - bb. De notitie inzake 'Het wettelijk monopolie van de particuliere commerciële (ondernemingsrecht) advocatuur van 8 juni 2015.
 - cc. De publicatie van het document 'Juridisch advies nodig?' op 26 juni 2015.
 - dd. De brief van 30 juni 2015 aan de directie van de rabo UW met het 'Soetens-evangelie' voor gebruik in de rechtszaal.
 - ee. De brief van 3 augustus 2015 met daarin de bevestiging dat de publicaties 'Juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?' inmiddels als epub zijn geplaatst op de website www.bedrijfsadviseur.biz onder stekeligheden, een kopie van de publicatie 'basaal denken' en een kopie van onze reactie op de aansprakelijkstelling door VMBS op 16 juli 2015 van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V..
 - ff. Onze antwoordbrief op de brief van VMBS advocaten te Eindhoven gedateerd 21 augustus jl..
 - gg. Onze brief van 1 oktober jl. waarin wij de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie, met 'ja' beantwoorden en zowel de rabo UW, advocaat I. Soetens en Rabo Nederland aansprakelijk stellen voor alle geleden en nog te lijden schade door dhr. Nederend. Deze drie partijen hebben zich schuldig gemaakt aan 'georganiseerd corrupt gedrag', tezamen met alle andere betrokken advocaten en advocaten / curatoren in dezen.
 - hh. Onze brief van 5 oktober jl. aan de rabo UW inzake de provocatie door advocaat I. Soetens.
 - ii. Onze brief van 8 oktober 2015 aan curator T.F. Quaars inzake 'uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie en vriendjespolitie' en zijn aansprakelijkstelling hiervoor door ons.
 - jj. Publicatie van epub 'Juridisch advies nodig?' versie oktober 2015, in hoofdstuk 3 – correspondentie inzake J.A. Nederend (Holding B.V.) - is alle documentatie opgenomen van na 3 juli 2015 tot en met heden.
 - kk. Op 2 november 2015:
 - a. brief van 2 november 2015 aan rabo UW inzake het 'partnerschap' van de advocaten onderling in een criminele organisatie.
 - b. brief van 20 oktober 2015 aan VVD-fractie in de Tweede Kamer inzake onze 3 stellingen over de advocaten en de NOvA en een oplossing.
 - ll. Op 26 februari 2016: de 1^e open brief inzake stellingen, verklaringen en aanbevelingen om de huidige 'dwalingen' in de advocatuur en de rechtspraak te voorkomen en bestrijden.
 - mm. Op 25 mei 2016: de 2^e open brief inzake de voorlopige bevindingen en conclusie uit een onderzoek naar manipulatie van de rechter en de rechtspraak door de rabo UW en de advocaten Soetens en Van Twist.
 - nn. Op 9 juni 2016: deze 2^e open brief inzake de definitieve bevindingen en conclusie uit een onderzoek naar manipulatie van de rechter en de rechtspraak door de rabo UW en de advocaten Soetens en Van Twist.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid onder het voorbehoud van alle ons conveniërende (publicatie)rechten van deze brief en dit dossier op korte termijn.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC: bij de auteur bekend

Bijlage(n): E-book 3, 2^e druk, '**van historische realiteit naar misdadig vonnis**' is heden te downloaden van www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden en <http://dewaagmeesters.blogspot.nl>.