

De Minister-president
Ministerie van Algemene Zaken
Postbus 20001
2500 EA DEN HAAG

Datum:
24 oktober 2016

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
'open brief 2' aan Minister-president M. Rutte
ons kenmerk: WBA78NedBriefMP20161024

Geachte heer Rutte,

Hierdoor richten wij ons tot u als Minister-president en voorzitter van de Ministerraad met het volgende.

De in de bijlage opgenomen brief aan de Nederlandse Orde van Advocaten geeft onder andere aan dat de NOvA als kernwaarde heeft 'partijdigheid' in de dienstverlening door de advocaat.

Maar door 'heimelijke samenspanning' door de advocaten onderling is geen sprake van die 'partijdigheid' in de praktijk.

En omdat de NOvA in haar taak als toezichthouder dit niet actief in haar controlerende uitvoerende functie onderzoekt in de dossiers van de advocaat rapporteert zij het bestaan van 'heimelijke samenspanning' niet als toezichthouder, en wat zij niet meldt bestaat niet, en wat niet bestaat heeft ook niet bestaan.

Onder de genoemde heimelijke samenspanning het volgende te verstaan.

'Als een advocaat, al of niet in samenspraak met de andere advocaat, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet en daarmee en daardoor het belang van de tegenpartij dient'.

Door 'heimelijk samenspanning' van (beide) advocaten is de vereiste 'functiescheiding' c.q. het 'partijdig optreden' in onder andere de procedure afwezig.

Dit is van cruciaal belang bij geschillenbeslechting en procederen in Nederland omdat hier het uitgangspunt bij is dat de advocaat van de eisende partij 'alle fouten' van de gedaagde partij aangeeft en verifieerbaar onderbouwt en de advocaat van de gedaagde partij hetzelfde doet tegenover de eisende partij. Gebeurt dit niet adequaat dan zal de eis zonder wijzigingen door de rechter worden toegewezen en ontstaan misdadige vonnissen.

Eerder aan u verzonden 'open brieven'.

1. 18 oktober 2016 Hoe criminele vonnissen en een nationale criminele doofpot ontstaan.
2. 24 oktober 2016 De NOvA heeft 'heimelijke samenspanning' door partijdigheid als kernwaarde wel verboden maar niet actief bestreden als toezichthouder.

Wij verzoeken u onmiddellijk een kopie van deze brief te verstrekken aan de leden van de Ministerraad.

Onder het voorbehoud van ons conveniërende (publicatie)rechten.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): antwoordbrief van 24 oktober 2016 aan de Nederlandse Orde van Advocaten

Nederlandse Orde van Advocaten
T.a.v. algemeen deken mr. Van Tongeren
Postbus 30851
2500 GW DEN HAAG
E-mail: helpdesk@advocatenorde.nl

Datum:
24 oktober 2016

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
'Open brief' klacht WBA7720161015
uw kenmerk: e-mail van 21 oktober 2016

Geachte heer Van Tongeren,

Namens de klagers in onderstaande twee klachten, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

Dank voor uw bericht van 21 oktober jl. als antwoord op de klacht WBA 77 gedateerd 15 oktober jl. en ons bericht van 20 oktober jl.. Deze klacht hierna te noemen **klacht 2**.

Wij stellen vast dat uw antwoord gelijklopend is aan uw antwoord van 9 september jl., inzake een eerdere klacht van ons, genaamd TT klacht gedateerd 19 augustus 2016. Deze klacht hierna te noemen **klacht 1**.

Wij achten onze correspondentie inzake klacht 1, te weten die van 19 augustus jl. 1 september jl. en 4 oktober jl. hier integraal opgenomen en herhaald terzake klacht 2. Uw correspondentie van 31 augustus jl. en 9 september jl. is eveneens hier integraal opgenomen en herhaald terzake klacht 2. Dit voorkomt dat we in herhalingen vallen en er misverstanden ontstaan.

Verder stellen wij vast dat u niet inhoudelijk ingaat en inging op onze correspondentie, meer in het bijzonder op die van 1 september jl. en 4 oktober jl.. Dit staat in onze ogen gelijk met het ontkennen, verzwijgen en negeren daarvan, een techniek die juristen en advocaten vaker toepassen. U laat daardoor onze conclusies buiten beschouwing over advocaten die in het burgerlijk recht medewerking verlenen aan 'heimelijke samenspanning' en daardoor meewerken aan het ontstaan van misdadige vonnissen en een heimelijke nationale criminele doofpot. Ook de verifieerbare onderbouwing van uw standpunten ontbreekt.

Onder de genoemde heimelijke samenspanning het volgende te verstaan.

'Als een advocaat, al of niet in samenspraak met de andere advocaat, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet en daarmee en daardoor het belang van de tegenpartij dient'.

Door 'heimelijk samenspanning' van (beide) advocaten is de vereiste 'functiescheiding' c.q. het 'partijdig optreden' in de procedure afwezig.

Dit is van cruciaal belang bij geschillenbeslechting en procederen in Nederland omdat hier het uitgangspunt bij is dat de advocaat van de eisende partij 'alle fouten' van de gedaagde partij aangeeft en verifieerbaar onderbouwt en de advocaat van de gedaagde partij hetzelfde doet tegenover de eisende partij.

Uw conclusie.

Uw conclusie in beide klachten - tot nu toe - is dat wij bij u aan het verkeerde adres zijn en dat u niets voor ons kunt doen. U schrijft en redeneert beide klachten weg alsof u als beroepsorganisatie NOvA er niets mee te maken had noch heeft, en u onaanraakbaar en onaantastbaar bent in dezen. U bent immers een publiekrechtelijk rechtspersoon, er is geen sprake van bestuursrecht en u handelde niet zelf in de onderliggende kwesties. U doet alsof u niet verantwoordelijk en aansprakelijk bent voor de praktische effecten van uw 'eigen regels'.

Onze conclusie.

Onze conclusie luidt tegenovergesteld. Dat kunt u afleiden uit het feit dat de NOvA door ons is bestempeld als partij en aangeklaagde in beide klachten. Immers, u bent in de functie van beroepsgroep in staat geweest om een reglement en (gedrags)regels voor de advocatuur in Nederland op te stellen en die dwingend voor te schrijven. Een advocaat die deze regels negeert riskeert roeyement door u als advocaat. U trad en treedt op als belangenvertegenwoordiger van en toezichthouder op de advocaat, wij als belangenvertegenwoordiger van de klager. Dit verklaart de tegenstelling. En toepassing van 'heimelijke samenspanning' door advocaten betekent dat uw 'eigen regels' niet langer van toepassing zijn. Immers, 'heimelijke samenspanning' voorkomt onder andere dat advocaten 'uitsluitend partijdig' optreden, uw hoogste waarde als wij dit goed begrijpen.

Onze andere kritiek op de NOvA.

Uit beide klachten, en onze correspondentie in beide klachtenprocedures, kent u onze kritiek op de NOvA. Laatstelijk hebben wij die nog verwoord in ons bericht aan u inzake klacht 2, gedateerd 20 oktober jl.. Dit bericht is hier ook integraal opgenomen en herhaald. Wij merken op dat u ook op de verstrekkende inhoud van dit bericht van ons inhoudelijk niet ingaat.

Daarin vatten wij samen dat op grond van de NOvA-(gedrags)regels een advocaat een cliënt kan weigeren als die cliënt gegronde en rechtvaardige kritiek heeft op het gedrag en de werkwijze van een (collega-)advocaat, al of niet van de tegenpartij. Dit heeft tot gevolg dat die cliënt zonder advocaat kan komen te staan. Dit terwijl u ook al een wettelijk monopolie bezit.

Uw 'eigen regels' zijn bedoeld voor zelfbescherming van uw organisatie en de advocaten / leden. Zij zijn 'onredelijk bezwarende bepalingen' voor zowel de advocaten als de cliënten van advocaten. Door uw (gedrags)regels ontstaat onder andere een 'heimelijke nationale criminele doofpot'. Wij gaven tevens in dit bericht aan met onze publicaties het nu op een 'hoger plan' te zoeken.

De NOvA als toezichthouder.

De NOvA als toezichthouder is ook eerder door ons bekritiseerd. Wij stelden vast in de klachten dat de NOvA de 'heimelijke samenspanning' door advocaten als 'gebruikelijk heeft geïncorporeerd' en volledig heeft geaccepteerd in het doen en laten, het gedrag en de werkwijze, van de advocaten. Maar hoe dan?

De NOvA controleert haar advocaten niet (actief) op strikte toepassing van haar eigen (gedrags)regels en 'haar eigen waarden'. Zij is zo verstandig om dit toezicht op haar eigen regels niet c.q. passief uit te voeren. Dat past de NOvA beter omdat er in deze werkwijze geen vaststelling is van 'heimelijke samenspanning' in de dossiers van een advocaat / alle dossiers van alle advocaten in Nederland. En wat je niet vaststelt rapporteer je niet als toezichthouder. En wat je niet rapporteert staat er niet. En wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan. Ofwel: 'de kunst van het weglaten'. De NOvA beproeft deze kunst dus op dezelfde wijze als de advocaten in geschillenbeslechting en / of in procederen.

Tot er een klacht binnenkomt van niet juridisch onderlegde buitenstaanders waarin dit verschijnsel van 'heimelijke samenspanning' in bijna al zijn vormen staat beschreven (klacht 1). En er vervolgens weer een klacht binnenkomt waarin een keten van advocaten en curatoren dit fenomeen verifieerbaar hanteren en zo meewerken aan het ontstaan van, en in stand houden van, een misdadig vonnis (klacht 2).

Onze publicatie van E-boek 4 genaamd 'De klacht' en van E-boek 5 genaamd 'De tirannie van de rechtspraak, de advocaten(orde) en de Rabobank', met als ondertitel 'Hun openbaringen leiden bewust tot misdadige vonnissen' is het bewijs van het 'misdadige falen' van de NOvA als toezichthouder op de advocatuur. Door deze werkwijze van de NOvA 'legaliseert' de NOvA heimelijke samenspanning' terwijl de NOvA het 'partijdig optreden' van haar advocaten juist haar kernwaarde is naar de buitenwereld.

Zowel vanuit de NOvA geredeneerd als vanuit de cliënt geredeneerd is dit gedrag en deze werkwijze, de persoonlijke keuze van de advocaten, crimineel en corrupt.

Tot u deze twee klachten en deze brief ontving.

Nu kunt u immers, in de wetenschap dat advocaten anticiperen op het fenomeen 'heimelijke samenspanning', zelf anticiperen op de stipte naleving door advocaten van uw 'eigen (gedrags)regels en 'kernwaarden'. Door daarop ingaande heden actief - en in 100% van de dossiers - te controleren op de stipte uitvoering en nakoming van al uw regels.

En u kunt ingaande heden starten met het informeren van de advocaten over uw (reeds bestaande) kennis en ervaring met 'heimelijke samenspanning' en de toepassing ervan in uw actieve rol van, en actieve taakuitoefening als, toezichthouder. Die controle betreft dan zowel alle lopende dossiers / zaken en die uit het verleden als het belang dat speelde per dossier / zaak groter was dan € 25.000,-. Dit heeft tevens tot gevolg dat het werk van de advocatuur transparanter wordt en u uw sanctiebeleid strikt kunt toepassen, inclusief het tuchtrecht.

En dan resteert het antwoord op de vraag van wie en waarom de NOvA en haar leden onaanraakbaar en onaantastbaar mogen zijn? Het is een georganiseerde constructie c.q. een juridisch trucje om zo de NOvA onaanraakbaar en onaantastbaar te maken voor niet-advocaten c.q. cliënten. Maar wij prikken door die 'dekmantel' heen en maken u partij in onze klachten omdat u de initiator, eisende partij, uitvoerder en controleur bent van de 'eigen regels'. Zo brengen wij ook uw maatschappelijke verantwoordelijkheid tot uitdrukking als vertegenwoordiger van 'maatschappelijke vertrouwenspersonen'.

En uw passieve toezicht op de strikte toepassing van uw 'eigen regels' aantoonbaar leidt tot het ontstaan van misdadige vonnissen.

Wij publiceren - na corresponderen - de onoorbare situaties. Wij verdedigen daarmee het imago en het prestige van de rechter en de rechtspraak en doen dit door het bestrijden van 'heimelijke samenspanning, het ontbreken van 'functiescheiding' en de werking van de 'donkere kamer' waarin de historische realiteit via 'juridisch juist' verwordt tot een 'misdadig vonnis'.

Uw inhoudelijke en verifieerbare reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies

CC: bij de auteur bekend