

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
t.a.v. dhr. S.A. Blok  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Datum:  
30 januari 2017

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
**Open brief 6 / het 'systeem' werkt niet**  
ons kenmerk: WBA87openbrief6MvVJ20170130

Geachte heer Blok,

Hierdoor vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In het verleden bent u door ons uitgebreid geïnformeerd over het dossier van de heer J.A. Nederend en zijn J.A. Nederend Holding B.V., eindigend met de klacht aan betrokken partijen c.s. van 14 oktober 2016. Deze correspondentie is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Het aftreden op 26 januari jl. van een van de betrokkenen, de Minister van Veiligheid en Justitie, is de aanleiding van dit schrijven. Dit omdat dit organisatorisch, procesmatig en in de tijd precies aangeeft dat het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren niet structureel en niet voor de lange termijn werkt.

### **1. Een citaat uit onze berichten aan advocaten I. Soetens en B. van Twist van 23 januari jl..**

Als indiscretie en de juridische waarheid de intimiteit van de rechtvaardigheid vernietigt.

In deze casus Nederend c.s. mogen op grond van de huidige wet- en regelgeving **advocaat Soetens en advocaat Van Twist** met en door hun persoonlijke keuzes de historische realiteit vertalen en verbeelden naar gemanipuleerde juridische waarheid en die bij de rechtbank Utrecht en het Gerechtshof Arnhem inbrengen en mogen daarin voorbijgaan aan hun ethiek, moraal, fatsoen en integriteit in het kader van NOvA-(gedrags)regels en de door haar opgelegde kernwaarden,

waarna de rechters in Utrecht en Arnhem uitspraak doen en de **rabobank Utrechtse Waarden U.A.** in het gelijk stellen door middel van een misdadig vonnis / arrest op basis van ontkende, verzwegen, genegeerde en gemanipuleerde feiten en omstandigheden die in hun donkere kamers het daglicht niet mochten zien,

waarna **curator Kraaijvanger en curator Quaars**  
op grond van de NOvA-gedragsregels en kernwaarden  
het wanbeleid van advocaat Soetens en advocaat Van Twist  
mogen ontkennen, verzwijgen en negeren  
en daarin voorbijgaan aan hun  
ethiek, moraal, fatsoen en integriteit,

waarna de **deken mr. Meijer van de advocatenorde Rotterdam**  
de 813 pagina's tellende klacht van 14 oktober 2016  
tegen de advocaten, de curatoren, de NOvA,  
de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt  
en het gerechtshof van Utrecht  
doorstuurt naar advocaat Van Twist  
om van hem te vernemen of hij  
het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad  
maar advocaat Van Twist biedt geen enkel inhoudelijk verweer  
en kan alleen maar emotioneel schelden  
op wat hem verweten wordt,

waarna de **deken mr. Schnitzler van de advocatenorde 's-Hertogenbosch**  
24 pagina's van de 813 pagina's tellende klacht  
doorstuurt naar advocaat Soetens  
om van hem te vernemen of hij  
het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad  
maar advocaat Soetens biedt geen enkel inhoudelijk verweer  
en kan alleen maar ontkennen, verzwijgen en negeren  
wat hem verweten wordt,

waarna de **deken mr. xyz van de advocatenorde Utrecht**  
24 pagina's van de 813 pagina's tellende klacht  
doorstuurt naar curator Kraaijvanger en curator Quaars  
om van hen te vernemen of zij  
het vertrouwen in de advocatuur hebben geschaad  
en het wachten is op hun inhoudelijke reactie  
maar zij hebben tot en met heden op de beschikbaar gestelde klacht  
geen enkel inhoudelijk verweer aangeboden  
en konden alleen maar ontkennen, verzwijgen en negeren  
wat hen verweten wordt,

waarna de **rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt  
en het gerechtshof van Utrecht**  
geheel niet en nooit reageren op de 813 pagina's tellende klacht  
en zij geen enkel inhoudelijk verweer voeren  
en dus ontkennen, verzwijgen en negeren  
wat hen verweten wordt  
waarna hen is verzocht een klachtenformulier aan klager te sturen,

waarna **deken mr. Van Tongeren van de  
Nederlandse Orde van Advocaten in Den Haag**  
op de 813 pagina's tellende klacht reageert met de mededeling  
dat de NOvA als beroepsorganisatie buiten de klacht staat  
en niet als aangeklaagde partij kan worden aangesproken  
en zij als regelgever en toezichthouder op de advocatuur  
haar verantwoordelijkheid voor strikte toepassing van haar eigen  
NOvA-gedragsregels en haar kernwaarden  
kan en mag ontkennen, verzwijgen en negeren

wat haar verweten wordt,

waarna de **Minister-president en de Minister van Veiligheid en Justitie en de acht grootste Nederlandse politieke partijen en de negen faculteiten Nederlands recht van onze universiteiten** niet op de 813 pagina's tellende klacht ingaan en daarmee en daardoor de ernst van de situatie ontkennen, verzwijgen en negeren wat hen verweten wordt,

waarna de **Nationale Ombudsman** is gevraagd op basis van een voorlopige samenvatting van de klacht en een schets van de ernst van de situatie dit serieus te onderzoeken met het uiteindelijke doel een einde te maken aan de wanprestaties van advocaten c.s. en de manier waarop de rechters, rechter-commissarissen en het gerechtshof kunnen worden gemanipuleerd op de rechtbank en het gerechtshof en zij uiteindelijk ten onrechte 'misdadige uitspraken' moeten maken.

## 2. het 'systeem' werkt niet.

De Teeven-deal' is een al jarenlang slepende kwestie. Per saldo zijn - binnen twee jaar - twee Ministers en een staatssecretaris hierover 'gevallen'. Kern van deze zaak is dat de opgestapte bewindslieden continu, en in georganiseerde politieke 'heimelijke samenspanning' de historische realiteit, zeg de gepersonaliseerde feiten, hebben ontkend, verzwegen en genegeerd uit persoonlijk eigenbelang en het belang van hun opdrachtgever, te weten de politieke partij waar zij lid van waren en waarvoor zij ook voor functioneel werkten.

Zij vervulden uiteindelijk de publieke functie van bliksemafleider en slachtoffer in de uitvoering van een toneelstuk over symptoombestrijding onder eigen regie.

**Bliksemafleider** omdat de naast hogere Minister-president M. Rutte, georganiseerd buiten schot bleef, tezamen met alle ambtenaren die de afgelopen jaren wisten en konden weten van deze 'doofpot'. De Tweede Kamer gaat namelijk in dezen niet verder met de bestrijding van deze 'criminele rotte plekken' en werkt zo systematisch mee aan de publieke vergoelijking en aan de continuïteit van het systeem.

**Slachtoffer** omdat deze Minister, van professie advocaat, uiteindelijk de Tweede Kamer als instituut, en haar leden als volksvertegenwoordiger, verweet dat zij onterecht het vertrouwen in hem hadden verloren. Daarmee en daardoor ontkennend, verzwijgend en negerend dat hij door zijn persoon en persoonlijk functioneren de oorzaak en de aanleiding van dat verlies aan vertrouwen was.

**Symptoombestrijding** omdat de 'structuur' van het systeem, het niet kunnen controleren en niet kunnen corrigeren van de 'topmensen' van de organisatie en haar 'ondergeschikten', volstrekt ongewijzigd en onaangetast kan en mag blijven bestaan.

**Onder eigen regie** omdat de huidige wet- en regelgeving de mogelijkheden biedt te werken - en te blijven werken - zoals we dat hebben waargenomen. De 'eigen regels' voor dit soort organisaties en dit soort processen zijn onaanraakbaar gemaakt uit zelfbescherming en lijfsbehoud in onvoorziene omstandigheden. Zelfs nieuwe verkiezingen kunnen dit systeem en deze 'eigen regels' niet beïnvloeden.

### Conclusie:

- a. Ook naar aanleiding van deze koningsdrama's in de top van het landsbestuur en het Ministerie van Veiligheid en Justitie (!) wordt geen 'schoon schip gemaakt' en blijven structurele hervormingen uit.
- b. Alle 'heimelijk samenspannende' betrokkenen, met name de politieke partijen, de politici, en hun

- ambtelijke ondersteuning, rekenen erop dat als zij in soortgelijke omstandigheden komen te verkeren, zij ook zo 'geholpen en gered' worden op basis van hun getoonde 'heimelijke loyaliteit'. Dat wil zeggen, dat zij rekenen op wederkerigheid van collegae en gelijkgestemde 'vrienden'.
- c. De rekening van dit alles wordt betaald door hen die 'buiten spel' staan, namelijk de burger.
  - d. De 'heimelijke samenspanning' blijft bestaan achter gesloten deuren en in de bestaande 'donkere kamers' terwijl daarbuiten openlijk de 'tegenstellingen' worden geopenbaard en verdedigd.

### 3. Treffende parallellen.

Het valt niet te ontkennen, verzwijgen en negeren dat er treffende parallellen zijn tussen deze koningsdrama's en het dossier Nederend c.s..

**Bliksemafleiders** Rabobank Utrechtse Waarden U.A., advocaat Soetens, advocaat Van Twist, curator Kraaijvanger, curator Quaars, de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt en het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, de Nederlandse Orde van Advocaten en het Ministerie van Veiligheid en Justitie blijven 'georganiseerd' buiten schot, mede op basis van hun 'eigen regels'.

**Slachtoffer** dhr. J.A. Nederend heeft van alle bliksemafleiders voornoemd overal de schuld - en de rekening - van gekregen op basis van hun machtspositie en zijn ondergeschikt gemaakte positie. Daarbij de historische realiteit en de gepersonaliseerde fouten van rabobank, advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en alle rechters ontkennend, verzwijgend en negerend waar dat kan, inclusief 'heimelijke samenspanning' tussen laatstgenoemden om controle en correctie van gemaakte 'fouten' te voorkomen.

**Symptoombestrijding** omdat de 'structuur' van het rechtssysteem, het niet kunnen controleren en niet kunnen corrigeren van de monopolie-advocaten, volstrekt ongewijzigd en onaangetast kan en mag blijven bestaan inclusief hun 'heimelijke samenspanning' in al hun andere dagelijkse werkzaamheden.

**Onder eigen regie** omdat de huidige wet- en regelgeving de mogelijkheden biedt te werken - en te blijven werken - zoals we dat hebben meegemaakt en gerapporteerd. De 'eigen regels' voor dit soort organisaties als de bliksemafleiders voornoemd, en dit soort processen, zijn onaanraakbaar gemaakt uit zelfbescherming en lijfsbehoud in onvoorziene omstandigheden. Zelfs nieuwe advocaten kunnen dit systeem en deze 'eigen regels' niet beïnvloeden.

#### Conclusie:

- a. De klacht van 14 oktober 2016 is door alle bliksemafleiders voornoemd ontkend, verzwegen en genegeerd zoals blijkt uit al hun non-reacties daarop tot nu toe.
- b. Geen enkele reactie van hen bevatte een spoor van inhoudelijk en verifieerbaar verweer of enige inhoudelijk en verifieerbaar weerspreking of weerlegging van de gepersonaliseerde verwijten in de klacht.
- c. Het systeem met de 'topmensen' op oncontroleerbare en on-corrigeerbare posities blijft zoals het is op basis van de huidige wet- en regelgeving en de 'eigen regels'.

Het **Verschil** tussen de koningsdrama's voornoemd en de zaak Nederend c.s. is de machtsverhouding tussen partijen.

Alle bliksemafleiders hebben een wettelijke machtspositie c.q. monopolypositie, vergelijkbaar met die van de Tweede Kamer.

Dhr. Nederend daarentegen is onmachtig, oninteressant en op grond van de openbaringen van de bliksemafleiders reeds 'veroordeeld' door de rechters op grond van de 'juridische waarheid' van het systeem van .. het Ministerie van Veiligheid en Justitie .. .

### 4. Commentaar op het aftreden van minister Van der Steur op 26 januari 2017.

**'Een onnatuurlijke orde omdat geen sprake is van enige concurrentie, controle en correctie'?**

De Minister heeft het vertrouwen van de Kamer nodig maar voelde dat niet.

Het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren werkt altijd prima, zeker als het wordt afgeschermd met de openbare schijnheilige vertoning van een 'debat' tussen partijdige partijen met tegengestelde belangen, visies en standpunten.

De buitenwacht vermoedt dat dit een puur zakelijke, onafhankelijke en objectieve procedure is maar de volksvertegenwoordigers hadden tevoren al afgesproken wat er zou gebeuren en wanneer.

Dit 'heimelijk samenspannen' tussen tegengestelde partijen werkt uitstekend in de politiek en haar politici, de besturen en haar bestuurders, de rechtspraak en haar advocaten etc..

Maar nu geen onderzoek door een (ethische) commissie.

En nu geen aanklacht wegens met voorbedachten rade georganiseerd en systematisch bestuurlijk wanbeleid door fraude, misleiding en bedrog, gepleegd door onze hoogste politici, bestuurders en ambtenaren.

Maar vanwaar deze uitzonderingspositie voor Ministers c.s. ten opzichte van de gewone burger en kiezer?

Wij moeten achteraf verantwoordelijkheid afleggen aan een onafhankelijk en objectief rechter en bij onoorbaar gedrag daarvoor boeten en de schade vergoeden.

Zou het verschil zijn ontstaan door 'eigen regels' voor politici, bestuurders en advocaten etc. die concurrentie, controle en correctie uitsluiten?

Dus toch geen bestuur en rechtspraak van het volk, door het volk en voor het volk?

Achter gesloten deuren en in de Donkere Kamertjes achter de Tweede en Eerste Kamer komen, op legale wijze, misdadige afspraken tot stand maar die noemen we volgens de deelnemers geen 'doorgestoken kaart' maar 'compromissen'.

En compromissen zijn noodzakelijk in het algemeen belang en dat van het bestuur en de rechtspraak.

Door het aanwijzen van 'boemannen en zondebokken' is de publieke opinie gerustgesteld en het vertrouwen in het bestuur en de rechtspraak hersteld.

Er is dan ook geen sprake van hiërarchisch machtsmisbruik of discriminatie ten opzichte van de gewone burger.

En zonder concurrentie, controle en correctie blijft het zoals het was, ook na verkiezingen.

Collegae politici, bestuurders en ook 'institutionele functionarissen' spraken af elkaar niet onheus te bejegenen in het openbaar en dat wensen zij zo te houden.

Niet uit algemeen belang en als een gevestigde onnatuurlijke orde.

Waar Tweede Kamer, politici of bestuurder staat dient hierboven ook gelezen te worden de Minister-president, de Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Nederlandse Orde van Advocaten en het bestuur van Rabobank Utrechtse Waarden U.A. en haar rechtsopvolger.

Het ontkennen, verzwijgen en negeren van de 'historische realiteit' en 'heimelijke samenspanning' is niet strafbaar en dat wensen zij zo te houden.

Zou dit zijn wat de gewone burger en de kiezer wil?

We spreken wel af dat dit commentaar nooit is gegeven en nooit heeft bestaan.

## **5. Onze eerdere brieven over 'dwalingen'.**

Dank voor uw antwoordbrief van 6 oktober 2014, geschreven door de heer J.F.L. Roording, hoofd van de afdeling operationele zaken en incidentenmanagement. Uit uw antwoord blijkt niet dat u als Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie niet de eindverantwoordelijke bewindspersoon bent in deze observaties. Het blijft dus zaak u van onze observaties kennis te laten nemen. Wat u als Minister met die kennis en informatie doet is niet aan ons om te beoordelen.

Terzake eerder aangebrachte zaken.

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u voorgelegde dossiers die wij ook hebben gepubliceerd op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz).

- a. 'Fraudebestrijding in insolventierecht'. Binnenkort vindt hierover een vervolgpublishatie plaats. Het betrof hier het volgende dossier: 9 juni 2008: open brief aan de Commissie Insolventierecht, de heer Prof. Mr. S.C.J.J. Kortmann.

- b. Rabobank Utrechtse Waarden / J.A. Nederend Holding B.V c.s., aansprakelijkstellingen en publicatie dossier van 27 januari jl. c.q. 10 juni jl..
- c. Rabobank Utrechtse Waarden / de heer J.A. Nederend terzake incasso van een borgstelling met het instellen van een tegenvordering.
- d. Onze notitie van 21 januari 2014 met als onderwerp: Kunt u, 'zonder twijfels', uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?
- e. Onze notitie van 23 augustus 2014 met als onderwerp: Kunt u, 'zonder twijfels', op de rechtspraak vertrouwen en die betrouwbaar noemen?
- f. De notitie van 9 oktober 2014: curatoren en faillissementsverslagen.
- g. De notitie van 28 oktober 2014: wat u moet weten over het Ministerie van Veiligheid en Justitie.
- h. De notitie van 1 december 2014: 'Nederend / beschouwingen RC en curator'.
- i. De brieven van 5 en 9 december 2014: Nesca T&C / beschouwingen op vonnis 2413352 CV expl 13-10205.
- j. De vijfde notitie van 9 december 2014: WBA / wunw / Faillissementswet, Curator en NOvA.
- k. De brief van 17 december 2014: aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland en het verzoek aan de president van de rechtbank Midden-Nederland van 15 december 2014 om curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger zijn brief van 10 december 2014 te laten corrigeren.
- l. De brief van 18 december 2014: curator mr. B.J. Nauta is niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- m. De brief van 22 december 2014: curator mr. R.P. de Bruin is niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- n. De notitie van 29 december 2014: wat u moet weten over de vraag of een systeemcrash bestaat?
- o. De brief van 30 december 2014: curator mr. P. de Koning en RC mr. T.J. van Gessel c.s. zijn niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- p. De zevende notitie van 8 januari 2014 inzake 'Critici en klokkenluiders strafrecht'?
- q. De brief van 12 januari 2015: President rechtbank Midden-Nederland, curator mr. R. Kraaijvanger en rechter-commissaris mr. P. Neijt inzake strikte toepassing oplegmaatregel faillissementsfraude rond curatoren.
- r. De brieven van 21 februari 2015 aan de Raad van Bestuur van de ABN AMRO Bank, Greveling Advocaten, Van Twist Advocaten en Lindorff Credit Management waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn in de casus Van Tongeren Beheer B.V..
- s. De mededeling van 23 februari 2015 dat de notitie 'Juridisch advies nodig? versie 09' is afgerond en digitaal beschikbaar is op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) onder 'stekeligheden'.
- t. De brief van 28 februari 2015 aan mr. B.G. van Twist waarin wij vaststellen dat hij niet te vertrouwen is en niet betrouwbaar in de casus Van Heusden Afbouw B.V. (zie ook punt r. hierboven).
- u. De brief van 31 maart 2015: 'open brief' aan het gerechtsbestuur van rechtbank Midden-Nederland.
- v. De brieven van 7 april jl. aan Rabobank Flevoland U.A. en Groenewegen Gerechtsdeurwaarders waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn.
- w. De brieven van 8 april jl. aan Explease B.V., STV Mahieu advocaten en Rensen advocaten waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn.
- x. De brief van 29 april jl. aan Rabobank Utrechtse Waarden U.A., met bijlagen inzake mr. I. Soetens en mr. B. van Twist, inzake de publicatie van al onze correspondentie in dezen.
- y. De brief van 7 mei 2015 aan VMBS advocaten mr. I. Soetens.
- z. De notitie 'Het FIFA-syndroom' van 1 juni 2015.
- aa. De brief van 4 juni 2015 aan rabobank UW inzake de ongeschiktheid van advocaat mr. I. Soetens.
- bb. De notitie inzake 'Het wettelijk monopolie van de particuliere commerciële (ondernemingsrecht) advocatuur van 8 juni 2015.
- cc. De publicatie van het document 'Juridisch advies nodig?' op 26 juni 2015.
- dd. De brief van 30 juni 2015 aan de directie van de rabo UW met het 'Soetens-evangelie' voor gebruik in de rechtszaal.
- ee. De brief van 3 augustus 2015 met daarin de bevestiging dat de publicaties 'Juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?' inmiddels als epub zijn geplaatst op de website [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) onder stekeligheden, een kopie van de publicatie 'basaal denken' en een kopie van onze reactie op de aansprakelijkstelling door VMBS op 16 juli 2015 van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V..

- ff. Onze antwoordbrief op de brief van VMBS advocaten te Eindhoven gedateerd 21 augustus jl..
- gg. Onze brief van 1 oktober jl. waarin wij de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie, met 'ja' beantwoorden en zowel de rabo UW, advocaat I. Soetens en Rabo Nederland aansprakelijk stellen voor alle geleden en nog te lijden schade door dhr. Nederend. Deze drie partijen hebben zich schuldig gemaakt aan 'georganiseerd corrupt gedrag', tezamen met alle andere betrokken advocaten en advocaten / curatoren in dezen.
- hh. Onze brief van 5 oktober jl. aan de rabo UW inzake de provocatie door advocaat I. Soetens.
- ii. Onze brief van 8 oktober 2015 aan curator T.F. Quaars inzake 'uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie en vriendjespolitie' en zijn aansprakelijkstelling hiervoor door ons.
- jj. Publicatie van epub 'Juridisch advies nodig?' versie oktober 2015, in hoofdstuk 3 – correspondentie inzake J.A. Nederend (Holding B.V.) - is alle documentatie opgenomen van na 3 juli 2015 tot en met heden.
- kk. Op 2 november 2015:
  - a. brief van 2 november 2015 aan rabo UW inzake het 'partnerschap' van de advocaten onderling in een criminele organisatie.
  - b. brief van 20 oktober 2015 aan VVD-fractie in de Tweede Kamer inzake onze 3 stellingen over de advocaten en de NOvA en een oplossing.
- ll. Op 26 februari 2016: de 1<sup>e</sup> open brief inzake stellingen, verklaringen en aanbevelingen om de huidige 'dwalingen' in de advocatuur en de rechtspraak te voorkomen en bestrijden.
- mm. Op 25 mei 2016: de 2<sup>e</sup> open brief inzake de voorlopige bevindingen en conclusie uit een onderzoek naar manipulatie van de rechter en de rechtspraak door de rabo UW en de advocaten Soetens en Van Twist.
- nn. Op 9 juni 2016: de 2<sup>e</sup> open brief inzake de definitieve bevindingen en conclusie uit een onderzoek naar manipulatie van de rechter en de rechtspraak door de rabo UW en de advocaten Soetens en Van Twist.
- oo. Op 16 juni 2016: de 3<sup>e</sup> open brief met notitie over 'De tussenbalans incl. risicoanalyse' van 10 juni jl..
- pp. Op 18 juli 2016: de 4<sup>e</sup> open brief met de notitie 'Wetenschappers zijn geen criminelen en vice versa' van 14 juli jl..
- qq. Op 5 september jl.: de klacht van mw. Purnot tegen advocaat mw. Van Eck en de NOvA.
- rr. Op 12 september 2016: onze reactie op het verweer van Van Riessen advocaten te Gouda.
- ss. Op 24 oktober 2016: de NOvA heeft 'heimelijke samenspanning' door partijdigheid als kernwaarde wel verboden maar niet actief bestreden als toezichthouder.
- tt. Op 3 november 2016: Wat cliënten van advocaten willen maar wat hen te wachten staat, incl. 'matchfixing'.
- uu. Op 14 november 2016: de NOvA in gebreke en verzuim gesteld wegens niet inhoudelijk reageren op twee brieven en de vaststelling dat sprake is van een klacht tegen het Nederlandse 'justitie-systeem' met een nationale criminele organisatie waarin machtsmisbruik leidt tot een heimelijke nationale criminele doofpot. Deelnemers daarin zijn onbetrouwbaar gelet op het verleden en niet te vertrouwen gelet op de toekomst.
- vv. Op 30 januari 2017: citaat uit onze berichten aan advocaten Soetens en Van Twist, het 'systeem' werkt niet, treffende parallellen met de casus Nederend c.s. en commentaar op het aftreden van Minister Van der Steur op 26 januari jl..

Onder het voorbehoud van ons conveniërende (publicatie)rechten.

Hoogachtend,  
 J.G. Scholten  
 Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Minister-president M. Rutte  
 - De deken van de Nederlandse Orde van Advocaten  
 - Raad van Bestuur Rabobank Nederland  
 - President van de rechtbank Midden-Nederland mw. J. Mendlik