

Rechtbank Midden-Nederland  
President van de rechtbank mw. J. Mendlik  
En de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt  
Postbus 16005  
3500 DA UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:  
30 januari 2017

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
**Open brief 8 / het 'systeem' werkt niet**  
ons kenmerk: WBA88OpenBrief8RBU20170130

Geachte mevrouw Mendlik en heren Van Vugt, Korteweg en Neijt,

Hierdoor vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In het verleden bent u door ons uitgebreid geïnformeerd over het dossier van de heer J.A. Nederend en zijn J.A. Nederend Holding B.V., eindigend met de klacht aan betrokken partijen c.s. van 14 oktober 2016. Deze correspondentie is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Het aftreden op 26 januari jl. van een van de betrokkenen, de Minister van Veiligheid en Justitie, is de aanleiding van dit schrijven. Dit omdat dit organisatorisch, procesmatig en in de tijd precies aangeeft dat het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren niet structureel en niet voor de lange termijn werkt.

### **1. Een citaat uit onze berichten aan advocaten I. Soetens en B. van Twist van 23 januari jl..**

Als indiscretie en de juridische waarheid de intimiteit van de rechtvaardigheid vernietigt.

In deze casus Nederend c.s. mogen op grond van de huidige wet- en regelgeving **advocaat Soetens en advocaat Van Twist** met en door hun persoonlijke keuzes de historische realiteit vertalen en verbeelden naar gemanipuleerde juridische waarheid en die bij de rechtbank Utrecht en het Gerechtshof Arnhem inbrengen en mogen daarin voorbijgaan aan hun ethiek, moraal, fatsoen en integriteit in het kader van NOvA-(gedrags)regels en de door haar opgelegde kernwaarden,

waarna de rechters in Utrecht en Arnhem uitspraak doen en de **rabobank Utrechtse Waarden U.A.** in het gelijk stellen door middel van een misdadig vonnis / arrest op basis van ontkende, verzwegen, genegeerde en gemanipuleerde feiten en omstandigheden

die in hun donkere kamers het daglicht niet mochten zien,

waarna **curator Kraaijvanger en curator Quaars** op grond van de NOvA-gedragsregels en kernwaarden het wanbeleid van advocaat Soetens en advocaat Van Twist mogen ontkennen, verzwijgen en negeren en daarin voorbijgaan aan hun ethiek, moraal, fatsoen en integriteit,

waarna de **deken mr. Meijer van de advocatenorde Rotterdam** de 813 pagina's tellende klacht van 14 oktober 2016 tegen de advocaten, de curatoren, de NOvA, de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt en het gerechtshof van Utrecht doorstuurt naar advocaat Van Twist om van hem te vernemen of hij het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad maar advocaat Van Twist biedt geen enkel inhoudelijk verweer en kan alleen maar emotioneel schelden op wat hem verweten wordt,

waarna de **deken mr. Schnitzler van de advocatenorde 's-Hertogenbosch** 24 pagina's van de 813 pagina's tellende klacht doorstuurt naar advocaat Soetens om van hem te vernemen of hij het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad maar advocaat Soetens biedt geen enkel inhoudelijk verweer en kan alleen maar ontkennen, verzwijgen en negeren wat hem verweten wordt,

waarna de **deken mr. xyz van de advocatenorde Utrecht** 24 pagina's van de 813 pagina's tellende klacht doorstuurt naar curator Kraaijvanger en curator Quaars om van hen te vernemen of zij het vertrouwen in de advocatuur hebben geschaad en het wachten is op hun inhoudelijke reactie maar zij hebben tot en met heden op de beschikbaar gestelde klacht geen enkel inhoudelijk verweer aangeboden en konden alleen maar ontkennen, verzwijgen en negeren wat hen verweten wordt,

waarna de **rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt en het gerechtshof van Utrecht** geheel niet en nooit reageren op de 813 pagina's tellende klacht en zij geen enkel inhoudelijk verweer voeren en dus ontkennen, verzwijgen en negeren wat hen verweten wordt waarna hen is verzocht een klachtenformulier aan klager te sturen,

waarna **deken mr. Van Tongeren van de Nederlandse Orde van Advocaten in Den Haag** op de 813 pagina's tellende klacht reageert met de mededeling dat de NOvA als beroepsorganisatie buiten de klacht staat en niet als aangeklaagde partij kan worden aangesproken en zij als regelgever en toezichthouder op de advocatuur haar verantwoordelijkheid voor strikte toepassing van haar eigen

NOvA-gedragsregels en haar kernwaarden kan en mag ontkennen, verzwijgen en negeren wat haar verweten wordt,

waarna de **Minister-president en de Minister van Veiligheid en Justitie en de acht grootste Nederlandse politieke partijen en de negen faculteiten Nederlands recht van onze universiteiten** niet op de 813 pagina's tellende klacht ingaan en daarmee en daardoor de ernst van de situatie ontkennen, verzwijgen en negeren wat hen verweten wordt,

waarna de **Nationale Ombudsman** is gevraagd op basis van een voorlopige samenvatting van de klacht en een schets van de ernst van de situatie dit serieus te onderzoeken met het uiteindelijke doel een einde te maken aan de wanprestaties van advocaten c.s. en de manier waarop de rechters, rechter-commissarissen en het gerechtshof kunnen worden gemanipuleerd op de rechtbank en het gerechtshof en zij uiteindelijk ten onrechte 'misdadige uitspraken' moeten maken.

## 2. het 'systeem' werkt niet.

De Teeven-deal' is een al jarenlang slepende kwestie. Per saldo zijn - binnen twee jaar - twee Ministers en een staatssecretaris hierover 'gevallen'. Kern van deze zaak is dat de opgestapte bewindslieden continu, en in georganiseerde politieke 'heimelijke samenspanning' de historische realiteit, zeg de gepersonaliseerde feiten, hebben ontkend, verzwegen en genegeerd uit persoonlijk eigenbelang en het belang van hun opdrachtgever, te weten de politieke partij waar zij lid van waren en waarvoor zij ook voor functioneel werkten.

Zij vervulden uiteindelijk de publieke functie van bliksemafleider en slachtoffer in de uitvoering van een toneelstuk over symptoombestrijding onder eigen regie.

**Bliksemafleider** omdat de naast hogere Minister-president M. Rutte, georganiseerd buiten schot bleef, tezamen met alle ambtenaren die de afgelopen jaren wisten en konden weten van deze 'doofpot'. De Tweede Kamer gaat namelijk in dezen niet verder met de bestrijding van deze 'criminele rotte plekken' en werkt zo systematisch mee aan de publieke vergoelijking en aan de continuïteit van het systeem.

**Slachtoffer** omdat deze Minister, van professie advocaat, uiteindelijk de Tweede Kamer als instituut, en haar leden als volksvertegenwoordiger, verweet dat zij onterecht het vertrouwen in hem hadden verloren. Daarmee en daardoor ontkenkend, verzwijgend en negerend dat hij door zijn persoon en persoonlijk functioneren de oorzaak en de aanleiding van dat verlies aan vertrouwen was.

**Symptoombestrijding** omdat de 'structuur' van het systeem, het niet kunnen controleren en niet kunnen corrigeren van de 'topmensen' van de organisatie en haar 'ondergeschikten', volstrekt ongewijzigd en onaangetast kan en mag blijven bestaan.

**Onder eigen regie** omdat de huidige wet- en regelgeving de mogelijkheden biedt te werken - en te blijven werken - zoals we dat hebben waargenomen. De 'eigen regels' voor dit soort organisaties en dit soort processen zijn onaanraakbaar gemaakt uit zelfbescherming en lijfsbehoud in onvoorziene omstandigheden. Zelfs nieuwe verkiezingen kunnen dit systeem en deze 'eigen regels' niet beïnvloeden.

### Conclusie:

- a. Ook naar aanleiding van deze koningsdrama's in de top van het landsbestuur en het Ministerie van Veiligheid en Justitie (!) wordt geen 'schoon schip gemaakt' en blijven structurele

- hervormingen uit.
- b. Alle 'heimelijk samenspannende' betrokkenen, met name de politieke partijen, de politici, en hun ambtelijke ondersteuning, rekenen erop dat als zij in soortgelijke omstandigheden komen te verkeren, zij ook zo 'geholpen en gered' worden op basis van hun getoonde 'heimelijke loyaliteit'. Dat wil zeggen, dat zij rekenen op wederkerigheid van collegae en gelijkgestemde 'vrienden'.
  - c. De rekening van dit alles wordt betaald door hen die 'buiten spel' staan, namelijk de burger.
  - d. De 'heimelijke samenspanning' blijft bestaan achter gesloten deuren en in de bestaande 'donkere kamers' terwijl daarbuiten openlijk de 'tegenstellingen' worden geopenbaard en verdedigd.

### 3. Treffende parallellen.

Het valt niet te ontkennen, verzwijgen en negeren dat er treffende parallellen zijn tussen deze koningsdrama's en het dossier Nederend c.s..

**Bliksemafleiders** Rabobank Utrechtse Waarden U.A., advocaat Soetens, advocaat Van Twist, curator Kraaijvanger, curator Quaars, de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt en het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, de Nederlandse Orde van Advocaten en het Ministerie van Veiligheid en Justitie blijven 'georganiseerd' buiten schot, mede op basis van hun 'eigen regels'.

**Slachtoffer** dhr. J.A. Nederend heeft van alle bliksemafleiders voornoemd overal de schuld - en de rekening - van gekregen op basis van hun machtspositie en zijn ondergeschikt gemaakte positie. Daarbij de historische realiteit en de gepersonaliseerde fouten van rabobank, advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en alle rechters ontkennend, verzwijgend en negerend waar dat kan, inclusief 'heimelijke samenspanning' tussen laatstgenoemden om controle en correctie van gemaakte 'fouten' te voorkomen.

**Symptoombestrijding** omdat de 'structuur' van het rechtssysteem, het niet kunnen controleren en niet kunnen corrigeren van de monopolie-advocaten, volstrekt ongewijzigd en onaangetast kan en mag blijven bestaan inclusief hun 'heimelijke samenspanning' in al hun andere dagelijkse werkzaamheden.

**Onder eigen regie** omdat de huidige wet- en regelgeving de mogelijkheden biedt te werken - en te blijven werken - zoals we dat hebben meegemaakt en gerapporteerd. De 'eigen regels' voor dit soort organisaties als de bliksemafleiders voornoemd, en dit soort processen, zijn onaanraakbaar gemaakt uit zelfbescherming en lijfsbehoud in onvoorziene omstandigheden. Zelfs nieuwe advocaten kunnen dit systeem en deze 'eigen regels' niet beïnvloeden.

#### Conclusie:

- a. De klacht van 14 oktober 2016 is door alle bliksemafleiders voornoemd ontkend, verzwegen en genegeerd zoals blijkt uit al hun non-reacties daarop tot nu toe.
- b. Geen enkele reactie van hen bevatte een spoor van inhoudelijk en verifieerbaar verweer of enige inhoudelijk en verifieerbaar weerspreking of weerlegging van de gepersonaliseerde verwijten in de klacht.
- c. Het systeem met de 'topmensen' op oncontroleerbare en on-corrigeerbare posities blijft zoals het is op basis van de huidige wet- en regelgeving en de 'eigen regels'.

Het **Verschil** tussen de koningsdrama's voornoemd en de zaak Nederend c.s. is de machtsverhouding tussen partijen.

Alle bliksemafleiders hebben een wettelijke machtspositie c.q. monopolypositie, vergelijkbaar met die van de Tweede Kamer.

Dhr. Nederend daarentegen is onmachtig, oninteressant en op grond van de openbaringen van de bliksemafleiders reeds 'veroordeeld' door de rechters op grond van de 'juridische waarheid' van het systeem van .. het Ministerie van Veiligheid en Justitie ..

#### 4. Commentaar op het aftreden van minister Van der Steur op 26 januari 2017.

##### **'Een onnatuurlijke orde omdat geen sprake is van enige concurrentie, controle en correctie'?**

De Minister heeft het vertrouwen van de Kamer nodig maar voelde dat niet.

Het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren werkt altijd prima, zeker als het wordt afgeschermd met de openbare schijnheilige vertoning van een 'debat' tussen partijdige partijen met tegengestelde belangen, visies en standpunten.

De buitenwacht vermoedt dat dit een puur zakelijke, onafhankelijke en objectieve procedure is maar de volksvertegenwoordigers hadden tevoren al afgesproken wat er zou gebeuren en wanneer.

Dit 'heimelijk samenspannen' tussen tegengestelde partijen werkt uitstekend in de politiek en haar politici, de besturen en haar bestuurders, de rechtspraak en haar advocaten etc..

Maar nu geen onderzoek door een (ethische) commissie.

En nu geen aanklacht wegens met voorbedachten rade georganiseerd en systematisch bestuurlijk wanbeleid door fraude, misleiding en bedrog, gepleegd door onze hoogste politici, bestuurders en ambtenaren.

Maar vanwaar deze uitzonderingspositie voor Ministers c.s. ten opzichte van de gewone burger en kiezer?

Wij moeten achteraf verantwoording afleggen aan een onafhankelijk en objectief rechter en bij onoorbaar gedrag daarvoor boeten en de schade vergoeden.

Zou het verschil zijn ontstaan door 'eigen regels' voor politici, bestuurders en advocaten etc. die concurrentie, controle en correctie uitsluiten?

Dus toch geen bestuur en rechtspraak van het volk, door het volk en voor het volk?

Achter gesloten deuren en in de Donkere Kamertjes achter de Tweede en Eerste Kamer komen, op legale wijze, misdadige afspraken tot stand maar die noemen we volgens de deelnemers geen 'doorgestoken kaart' maar 'compromissen'.

En compromissen zijn noodzakelijk in het algemeen belang en dat van het bestuur en de rechtspraak.

Door het aanwijzen van 'boemannen en zondebokken' is de publieke opinie gerustgesteld en het vertrouwen in het bestuur en de rechtspraak hersteld.

Er is dan ook geen sprake van hiërarchisch machtsmisbruik of discriminatie ten opzichte van de gewone burger.

En zonder concurrentie, controle en correctie blijft het zoals het was, ook na verkiezingen.

Collegae politici, bestuurders en ook 'institutionele functionarissen' spraken af elkaar niet onheus te bejegenen in het openbaar en dat wensen zij zo te houden.

Niet uit algemeen belang en als een gevestigde onnatuurlijke orde.

Waar Tweede Kamer, politici of bestuurder staat dient hierboven ook gelezen te worden de Minister-president, de Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Nederlandse Orde van Advocaten en het bestuur van Rabobank Utrechtse Waarden U.A. en haar rechtsopvolger.

Het ontkennen, verzwijgen en negeren van de 'historische realiteit' en 'heimelijke samenspanning' is niet strafbaar en dat wensen zij zo te houden.

Zou dit zijn wat de gewone burger en de kiezer wil?

We spreken wel af dat dit commentaar nooit is gegeven en nooit heeft bestaan.

##### **5. Onze eerdere brieven over uw 'dwalingen'.**

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u c.q. de rechter-commissaris aangeboden correspondentie en stukken in deze dossiers die wij en Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. hebben gepubliceerd. Binnenkort kunnen hierover vervolpublicaties plaatsvinden. Het betrof hier de volgende dossiers.

- a. 24 maart 2014 e-mail met drie brieven als bijlage
- b. 10 juni 2014 e-mail met brief als bijlage
- c. 25 augustus 2014 e-mail met 3 brieven als bijlage

- |    |                  |  |
|----|------------------|--|
| d. | 1 december 2014  | e-mail met 4 brieven als bijlage (incl. 'beschouwingen')   |
| e. | 15 december 2014 | e-mail met 2 brieven als bijlage   |
| f. | 17 december 2014 | e-mail met 4 brieven als bijlage   |
| g. | 23 december 2014 | brief Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. met diverse bijlagen  |
| h. | 12 januari 2015  | e-mail met 2 brieven als bijlage   |
| i. | 31 maart 2015    | open brief 1 met bijlagen 'beschouwingen'  |
| j. | 25 augustus 2015 | brief met kopie brief gericht aan het MvVJ   |
| k. | 9 september 2015 | kopie van brief aan het MvVJ is geen klacht bij de rechtbank Utrecht   |
| l. | 26 februari 2016 | e-mail met open brief aan MvVJ   |
| m. | 29 februari 2016 | open brief 2 met bijlage   |
| n. | 25 mei 2016      | open brief 3 met bijlage   |
| o. | 9 juni 2016      | open brief 4 met bijlage   |
| p. | 16 juni 2016     | open brief 5 met notitie 'De tussenbalans incl. risicoanalyse' van 10 juni jl..  |
| q. | 18 juli 2016     | zesde open brief met de notitie 'Wetenschappers zijn geen criminelen en vice versa' van 14 juli 2016.  |
| r. | 21 december 2016 | verwijzing naar e-mail berichten van 24 oktober, 2 en 14 november 2016 inzake criminele doofpot en onpartijdigheid advocaten, aanmaning gevolgd door in gebreke stelling en beroep bij MvVJ en Minister-president.   |
| s. | 30 januari 2017  | citaat uit onze berichten aan advocaten Soetens en Van Twist, het 'systeem' werkt niet, treffende parallellen met de casus Nederend c.s. en commentaar op het aftreden van Minister Van der Steur op 26 januari jl.. |

Tot slot vatten wij de reacties in de antwoordbrieven van uw rechtbank van 2 juli 2014, 4 september 2014, 15 december 2014, 11 maart 2016, 1 juni 2016, 30 juni 2016, 25 juli 2016 en 10 november 2016 kort en bondig samen.

#### Samengevat.

- Er zijn geen rechtsregels die het de curator 'verbieden' de correspondentie te gebruiken.
- Een klachtenformulier als reactie op onze brief van 25 augustus 2014.
- Het gerechtsbestuur heeft geen inhoudelijke bemoeienis met lopende rechtszaken en rechterlijke beslissingen.
- U neemt kennis van de inhoud en heeft geen aanleiding inhoudelijk hierop te reageren.
- U heeft geen aanleiding gevonden in onze brief van 16 juni jl., inclusief 987 bladzijden verslaglegging van een belastend onderzoek en belastende onderzoeksresultaten, om daarop inhoudelijk te reageren.
- U neemt kennis van de brieven maar ziet geen aanleiding hierop te reageren.

Uit deze antwoorden blijkt niet dat u als gerechtsbestuur niet de eindverantwoordelijke persoon bent in deze observaties voor (onder andere het personele) beleid. Het blijft dus zaak u van onze observaties kennis te laten nemen. Wat u als gerechtsbestuur met die kennis en informatie doet is niet aan ons om te beoordelen.

Uw tijdige inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Onder het voorbehoud van ons conveniërende (publicatie)rechten.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Minister-president M. Rutte  
- Minister S.A. Blok van het Ministerie van Veiligheid en Justitie  
- Raad van Bestuur Rabobank Nederland  
- De deken van de Nederlandse Orde van Advocaten