

Datum: 28 april 2015 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: WBA / Nederend / Wat rabo & Soetens niet willen

Alle correspondentie inzake J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend c.s. met Rabobank Utrechtse Waarden, Rabobank Nederland, curator, rechter-commissaris, president en bestuur rechtbank Midden-Nederland (Utrecht), advocatenkantoor VMBS, advocatenkantoor VanTwist.

Inhoudsopgave:

Brief 1 (aan CMS 04-09-2013)	2
Brief 2 (aan Rabo UW 11-10-2013).....	3
Brief 3 (aan Rabo UW 21-10-2013).....	4
Brief 4 (aan Rabo UW 30-10-2013).....	5
Brief 5 (aan Rabo UW 05-12-2013).....	11
Brief 6 (aan Rabo UW 16-12-2013).....	13
Brief 7 (aan Rabo UW 23-12-2013).....	14
Brief 8 (aan Rabo UW 07-01-2014).....	15
Brief 9 (aan Rabo UW 09-01-2014).....	22
Brief 10 (aan Rabo UW 10-01-2014).....	24
Brief 11 (aan Rabo UW 27-01-2014).....	25
Brief 12 (aan Rabo UW 28-01-2014).....	26
Brief 13 (aan Nederend Holding 28-01-2014)	27
Brief 14 (aan curator 11-02-2014)	29
Brief 15 (aan Rabo UW RvC 26-02-2014).....	30
Brief 16 (aan curator 24-03-2014)	32
Brief 17 (aan RC 24-03-2014)	34
Brief 18 (aan Rabo UW RvC 01-05-2014).....	35
Brief 19 (aan RC 10-06-2014)	36
Brief 20 email (aan curator 15-08-2014)	38
Brief 21 (beschouwingen 15-10-2014)	40
Brief 22 (aan Rabo UW 15-10-2014).....	51
Brief 23 (aan Rabo UW RvC 15-10-2014).....	52
Brief 24 (aan Rabo NL 15-10-2014)	53
Brief 25 (aan Rabo UW 20-10-2014).....	55
Brief 26 (aan president rechtbank 01-12-2014).....	57
Brief 27 (aan president rechtbank 15-12-2014).....	59
Brief 28 (aan president rechtbank 17-12-2014).....	60
Brief 29 (aan president rechtbank 12-01-2014).....	72
Brief 30 (beschouwingen 15-03-2015)	74
Brief 31 (aan gerechtsbestuur 31-03-2015)	77
Brief 32 (aan RC 14-04-2015)	118
Brief 33 (aan Rabo UW 23-04-2015).....	120
Brief 33 (aan Rabo UW 29-04-2015).....	137
Brief 35 (aan VMBS 07-05-2015)	143
Brief 36 (aan VanTwist 07-05-2015)	159

Brief 1 (aan CMS 04-09-2013)

CMS Derks Star Busmann N.V.
T.a.v. mw. B.C. van Gent - De Graaff
Postbus 85250
3508 AG Utrecht
E-mail: tine.vangent@cms-dsb.com

Datum:
4 september 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend / Rabo / 61300891/TGG/27198401

Geachte mevrouw Van Gent - De Graaff,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid als bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw brief van 30 augustus 2013.

Op 24 juli 2013 heeft u aan J.A. Nederend Holding B.V. te IJsselstein een brief verzonden waarin u mededeelt dat u van de Rabo Bank opdracht hebt gekregen om tot executie van het (bedrijfs)pand met toebehoren Noord IJsseldijk 95 en 95A over te gaan. Op 30 augustus 2013 is door gerechtsdeurwaarders Van den Berg de Rie & Uyterlinde de aanzegging tot de executie overhandigd aan de heer J.A. Nederend.

Daaraan voorafgaand bericht op 19 juni 2013 de heer C.N. van der Poel, Rabo Bank Utrechtse Waarden e.o. aan J.A. Nederend Holding B.V. dat, vanwege het beslag door de Belastingdienst, de financiering wordt opgezegd. Dit gebeurt op juridisch onjuiste wijze. Het bestaande krediet wordt daarbij ook niet opgeëist. Onduidelijk is daarmee op welke grond u tot executie wenst over te gaan. Temeer in de aanzegging alleen de financiering van de Rabo Bank wordt genoemd. Niet duidelijk is waarom het krediet 1592.74.257 daarbij genoemd is terwijl in eerdere correspondentie alleen gesproken wordt over de verstrekte hypothecaire geldlening. Wellicht dat u over deze zaken duidelijkheid kunt scheppen met bewijsstukken in uw bezit.

Uit diverse akten blijkt dat Noord IJsseldijk 95 geldt als de bedrijfswoning voor de daarachter gelegen bedrijfspanden (loodsen en werkplaatsen). Het lijkt ons daarmee juridisch niet mogelijk om de bedrijfspanden te verkopen zonder de bedrijfswoning. Graag uw zienswijze hierop.

De taxatie, die op 28 augustus 2013 heeft plaatsgevonden, gaf een indicatie van de verkoopwaarde die beduidend lager ligt dan de door de Rabo Bank gevorderde bedragen. Daarmee is het dan ook niet mogelijk om, na een eventuele executie, de vordering van de Belastingdienst uit de opbrengst te voldoen. Aangezien het beslag de oorzaak was om de financiering op te zeggen is er dan nog aanleiding om tot executie over te gaan?

Door de aankondiging van de executie heeft J.A. Nederend Holding B.V. schade geleden. Bij deze worden Rabo Bank Utrechtse waarden e.o. en CMS Derks Star Busman N.V. aansprakelijk gesteld voor alle kosten voortkomend uit geleden schade, te lijden schade en overige kosten in relatie tot de aangezegde executie.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.
J.G. Scholten

CC: Rabo Bank Utrechtse Waarde e.o., t.a.v. dhr. C.N. van der Poel
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Brief 2 (aan Rabo UW 11-10-2013)

Rabo Bank Utrechtse Waarde e.o. U.A.
T.a.v. dhr. C.N. van der Poel
Postbus 5
3410 CA LOPIK
E-mail: C.N.Poel@uw.rabobank.nl

Datum:
11 oktober 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend c.s. / executie

Geachte heer Van der Poel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw e-mail bericht van 8 oktober jl..

U kondigt voortzetting van de executiemaatregelen aan als niet aan een aantal voorwaarden is voldaan uiterlijk vrijdagmiddag 11 oktober 2013. U bevestigde dat de belastingdienst inmiddels van haar executiemaatregelen heeft afgezien.

Alle correspondentie in dezen tot en met heden, ingaande onze aansprakelijkstelling van 4 september jl. aan C.M.S. c.s. en uw rabobank, is hier opgenomen en herhaald. Wij hebben daarin vastgesteld dat uw rabobank de financiering aan J.A. Nederend Holding B.V. op juridisch onjuiste wijze heeft opgezegd en niet heeft opgeëist. Daar heeft uw rabobank geen steekhoudend verweer tegen gevoerd. Ook op ons verzoek van 7 oktober jl. om opgave van de juridische argumentatie achter voortzetting van de executie heeft u niet geantwoord. Wij achten uw executievoornemen derhalve juridisch onhaalbaar en onrechtmatig. De door J.A. Nederend c.s. geleden en nog te lijden schade uit de executieprocedure voortvloeiend komt dan ook voor rekening en risico van uw rabobank en C.M.S. c.s..

In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting! Uw verzoek om 'perspectief' is dan ook te plaatsen.

Omdat uw bank en C.M.S. c.s. een juridisch onjuiste werkwijze hebben gehanteerd in de executieprocedure, inclusief wijzigingen (op ons verzoek) op www.bog-auctions.com, achten wij de kosten hiervan geheel voor rekening van uw bank en C.M.S.c.s..

In onze brieven aan de belastingdienst van 11 en 25 september jl. heeft u kunnen lezen dat er op termijn van enkele maanden een oplossing kan komen voor de betaalachterstand bij zowel de belastingdienst als bij uw rabobank (bij u in de vorm van een gedoogde 'overstand / achterstand in aflossingsverplichtingen').

Wij zijn bereid tot constructief overleg om de tijdelijke liquiditeitsproblemen samen te overbruggen.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Brief 3 (aan Rabo UW 21-10-2013)

Rabo Bank Utrechtse Waarde e.o. U.A.
T.a.v. dhr. C.N. van der Poel
Postbus 5
3410 CA LOPIK
E-mail: C.N.Poel@uw.rabobank.nl

Datum:
21 oktober 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend c.s. / kosten executie

Geachte heer Van der Poel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van de gemaakte kosten terzake de executiemaatregelen.

In zowel uw aanzegging van de voorgenomen executiemaatregelen als in de daarop volgende aanzegging gedaan door C.M.S. c.s. zijn volstrekt onacceptabele fouten gemaakt.

Wij hebben u in een vroeg stadium van deze fouten op de hoogte gebracht en tussentijds heeft u de website van BOG Auctions laten aanpassen. Ook zijn uw rabobank en C.M.S. c.s. verantwoordelijk en aansprakelijk gesteld voor de geleden en nog te lijden schade door deze fouten.

Op al onze verzoeken om uw juridische argumenten te mogen vernemen waarom u doorging met de voorgenomen executie heeft u tot op de dag van vandaag niet geantwoord. Ook heeft u zich niet verweerd tegen de door ons ingenomen gemotiveerde standpunten in dezen.

Wij menen dat uw rabobank de door de heer J.A. Nederend gemaakte kosten ter bestrijding van de negatieve effecten voortvloeiend uit uw onrechtmatig handelen voornoemd dient te vergoeden.

Bijgaand treft u de tot en met heden ontvangen facturen aan van de geraadpleegde adviseurs die bereikt hebben dat uw voornemen tot executie niet is uitgevoerd. De door u gemaakte kosten terzake de voorgenomen executie van uw eigen organisatie, de taxatie en de door u ingeschakelde derden etc.. dient u ook voor eigen rekening en risico te nemen.

Wij verzoeken u de bijgevoegde facturen rechtstreeks aan de adviseur te voldoen binnen een week na heden, bij gebreke waarvan wij gerechtigd zijn rechtsmaatregelen tegen u te nemen waarvan alle kosten voor uw rekening komen, inclusief de wettelijke rente.

De in deze brief genoemde kosten dient u niet ten laste te brengen van een aan de heer J.A. Nederend gelieerde bankrekening of onderneming.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Bijlagen: facturen Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., Avant Accountants en B&VdV Advocaten

Brief 4 (aan Rabo UW 30-10-2013)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directeur bedrijven dhr. M.A. Warmerdam
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein

Datum:
30 oktober 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s.

Geachte heer Warmerdam,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

J.A. Nederend Holding B.V. is kredietrelatie en gevestigd te IJsselstein aan de Noord IJsseldijk 95 B. Zij exploiteert een zakelijke portefeuille onroerend goed en kampte in 2012 en 2013 met een groeiende onderbezetting waardoor liquiditeitsproblemen zijn ontstaan.

Sinds augustus 2013 zijn wij als bedrijfsadviseur bij het oplossen van de liquiditeitsproblemen betrokken. Echter, de communicatie met de accountmanager zoals wij die hebben mogen ervaren garandeert geen optimale samenwerking om samen de perikelen het hoofd te bieden. Daarom richten wij ons tot u met het verzoek hierin op heel korte termijn verbeteringen aan te brengen. Dat motiveren wij als volgt.

Op onze brieven van 4 september jl. en 11 en 21 oktober jl. wordt niet gereageerd hoewel het om logische verzoeken gaat in een chaotisch behandelingsproces door de rabobank c.s. van een voorgenomen executie door de belastingdienst. De antwoordbrief van VMBS advocaten d.d. 29 oktober jl. is schrijnend van niveau omdat sprake is van een actuele kredietlimiet terzake kredietnemer vernoemd.

De belangen van kredietnemer, haar DGA en de rabobank zijn hierin gelegen dat er op korte termijn afspraken komen over de aanvraag van een Bbz-lening in samenwerking met de belastingdienst. Daartoe is aan de belastingdienst verzocht uitstel van betaling te willen geven tot op de aanvraag Bbz-lening is beslist. Een soortgelijk verzoek sturen wij aan u om namens de rabobank die aanvraag Bbz-lening kans van slagen te geven. Intussen wordt aan de lopende verplichtingen voldaan zoals in de begrotingen 2013 en 2014 opgenomen c.q. de toelichting aangeeft.

Bijgaand treft u beide begrotingen aan als bijlagen.

Ter toelichting op de begroting 2013 en 2014 nog het volgende.

1. Oorzaken verlies.

Met name in 2012 zegden huurders de huur op en was de huuromzet meer dan gehalveerd. Dat effect is het 1^e kwartaal 2013 nog duidelijk zichtbaar. In april 2013 leverde acquisitie nieuwe huurders op maar het bleef moeizaam de onderbezetting weg te werken. In het 4^e kwartaal 2013 zijn nieuwe contracten getekend en zal begin 2014 de huur weer op een genormaliseerd niveau uitkomen.

Ook de managementfee werd in 2013 verlaagd omdat het omzetsniveau in de deelnemingen op een laag pitje stond. Eind 2013 is duidelijk dat voor 2014 het herstel zichtbaar is en stijgt de fee weer 15%. Ook is voor 2014 een herstel van de winstgevendheid van de deelnemingen voorzien.

2. Kostenniveau.

In 2013 zijn de kosten geminimaliseerd en is niet geïnvesteerd. In 2014 blijft het kostenniveau min of meer ongewijzigd. Er is geen ruimte voor investeringen.

3. Resultaten.

In 2013 blijft het resultaat negatief op ca. € 18.000,-, in 2014 zal dit positief zijn op ca. € 26.000,-. In de begrotingen is het effect van de te betalen BTW en loonheffing verwerkt in het onderdeel 'te betalen belastingdienst BTW en Loonheffing', hetgeen een vertekend beeld geeft in het getal bedrijfsresultaat.

4. Kredietbehoefte.

In de kolom cumulatieve afloscapaciteit staat dat in september 2013 er een kredietbehoefte was van ca. € 74.000,-, het dieptepunt in de liquiditeit. Voor dit bedrag zal zo snel mogelijk een Bbz-aanvraag volgen. De verwachting is dat in januari 2014 duidelijk is hoe deze aanvraag zal verlopen. Wij voorzien een lening van € 75.000,- tegen 8% rente, beschikbaar in januari / februari 2014 en aanvang aflossing in juli 2014 ad € 1.250,- per maand.

5. Nakoming lopende verplichtingen belastingdienst (preferent).

Ingaande oktober 2013 is dat weer mogelijk uit incidentele baten. Een restitutie van het energiebedrijf, een teruggave inkomstenbelasting 2012 en de waarborgsom van nieuwe huurders zijn hiervoor gereserveerd. Deze inkomsten komen echter 'ongeregeld' binnen en bij de afdracht aan de belastingdienst is dan ook enige flexibiliteit gewenst in de planning versus de betaalverplichting. Hiermee voldoet belastingplichtige aan de voorwaarden voor uitstel van betaling.

Door administratieve achterstanden is de BTW-administratie lange tijd niet op orde geweest. Inmiddels zijn de gegevens tot en met het 3^e kwartaal wel beschikbaar en kunnen de juiste aangiften snel weg.

6. Nakoming lopende verplichtingen rabobank.

De aflossing op de lening is ca. 16 maanden niet gerealiseerd en formeel gedoogd. Op papier nemen wij de aflossingsverplichting mee tot en met december 2013 maar praktisch verzoeken wij de rabobank deze aflossing op te schorten ingaande oktober 2013 tot en met juni 2014, dat wil zeggen gedurende de periode dat de aanvraag Bbz loopt en tot de datum dat op de voorziene Bbz-lening moet worden afgelost. De aflossing op de rekening courant willen wij onverkort handhaven.

Wij zijn bereid tot constructief overleg op heel korte termijn om de tijdelijke liquiditeitsproblemen samen te overbruggen. Uw uitnodiging zien wij omgaand tegemoet.

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

Bijlage(n): begrotingen en afloscapaciteit 2013 en 2014

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2013

	Balans 2012	2013												Noten	
		realisatie							Begroting						Totaal
		januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december		
Omzet / bestaand		1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	21.656	1)
Omzet / nieuw		0	0	0	1.067	1.067	1.067	1.067	1.067	1.067	850	850	850	8.950	
Omzet / energie		175	175	175	225	225	225	225	225	225	225	225	225	2.550	
Omzet / energie (eindafr.)											2.850			2.850	
Managementfee		4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	54.000	
Inkoop		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bruto omzet		6.480	6.480	6.480	7.596	7.596	7.596	7.596	7.596	7.596	10.230	7.380	7.380	90.006	
Afschrijvingen		544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	6.528	
Personeelskosten (netto)		3.000	3.000	3.000	3.000	6.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	39.000	2)
Energie/water		894	894	894	894	894	894	894	894	894	644	644	644	9.978	
Energie/water (eindafr.)											-3.000			-3.000	3)
Huisvesting (OZB+onderh.)					3.028									3.028	
Huisvesting overig		186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	2.232	
Accountantkosten		177	177	177	177	177	177	177	730	730	730	730	730	4.889	4)
Verkoopkosten		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bedrijfs/kantoorkosten		150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Rente (RC+Hyp)		1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	17.172	
Totaal kosten		6.382	6.382	6.382	9.410	9.382	6.382	6.382	6.935	6.935	3.685	6.685	6.685	81.627	
Bedrijfsresultaat		98	98	98	-1.814	-1.786	1.214	1.214	661	661	6.545	695	695	8.379	5)
Deelnemingen		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Winst/Verlies		98	98	98	-1.814	-1.786	1.214	1.214	661	661	6.545	695	695	8.379	
Winst voor afschrijving		642	642	642	-1.270	-1.242	1.758	1.758	1.205	1.205	7.089	1.239	1.239	14.907	6)

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2013

	Balans 2012	2013												Totaal	Noten
		realisatie							Begroting						
		januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december		
Belastingdienst achterstand	36.500	3.000	3.000	3.000	3.000	5.000	3.000	3.000	3.000	3.000	0	0	0	65.500	1)
Rabobank achterstand afl.	4.000	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	11.200	
Rabobank RC	12.300	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.300	
Benodigde liquiditeit	52.800	3.600	3.600	3.600	3.600	5.600	3.600	3.600	3.600	3.600	600	600	600	89.000	
Belastingdienst lopend		630	630	630	630	630	630	630	630	630	3.630	3.630	3.630	16.560	7)
Rabobank lopende afl.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Rabobank RC		250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	3.000	8)
Investerings		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Betalingen		880	880	880	880	880	880	880	880	880	3.880	3.880	3.880	19.560	
Afloscapaciteit	-52.800	-2.078	-2.078	-2.078	-3.990	-5.962	-962	-962	-1.515	-1.515	10.369	4.519	4.519	-54.533	
Cum. Afloscapaciteit	-52.800	-54.878	-56.957	-59.035	-63.025	-68.986	-69.948	-70.910	-72.424	-73.939	-63.570	-59.052	-54.533		

- 1) - t/m juli op basis van actuele cijfers
- 2) - netto personeelskosten, LH in de liquiditeitsprognose
- 3) - volgens opgave DGA
- 4) - na juli geschatte kosten plus reservering
- 5) - Bedrijfsresultaat na LH (17.621)
- 6) - WvA na LH (11.093)
- 7) - aflossing via FE + lopende verplichtingen vanaf oktober
bronnen van inkomsten hiervoor:
 - restitutie energierekening oktober 2013
 - borgsommen nieuwe huurders
 - J.A. Nederend privé restitutie IB 2012
- 8) - mutatie RC bank januari-juli gextrapoleerd

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2014

	2014													Noten
	Begroting													
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal	
Omzet / bestaand	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	2.729	32.748	2)
Omzet / nieuw	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	2.075	24.900	3)
Omzet / energie	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	3.000	
Omzet / energie (eindafr.)										3.510			3.510	
Managementfee	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	63.000	3)
Inkoop	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bruto omzet	10.304	10.304	10.304	10.304	10.304	10.304	10.304	10.304	10.304	13.814	10.304	10.304	127.158	
Afschrijvingen	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	6.528	
Personeelskosten (netto)	3.000	3.000	3.000	3.000	6.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	39.000	4)
Energie/water	644	644	644	644	644	644	644	644	644	700	700	700	7.896	
Energie/water (eindafr.)										650			650	
Huisvesting (OZB+onderh.)				1.514									1.514	5)
Huisvesting overig	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	2.232	
Accountantkosten	407	407	407	407	407	407	407	407	407	407	407	407	4.889	
Verkoopkosten	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bedrijfs/kantoorkosten	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Rente (RC+Hyp)	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	17.172	
Totaal kosten	6.362	6.362	6.362	7.876	9.362	6.362	6.362	6.362	6.362	7.068	6.418	6.418	81.681	
Bedrijfsresultaat	3.942	3.942	3.942	2.428	942	3.942	3.942	3.942	3.942	6.746	3.886	3.886	45.477	
Deelnemingen				2.250			2.250			2.250			6.750	6)
Winst/Verlies	3.942	3.942	3.942	4.678	942	3.942	6.192	3.942	3.942	8.996	3.886	3.886	52.227	7)
Winst voor afschrijving	4.486	4.486	4.486	5.222	1.486	4.486	6.736	4.486	4.486	9.540	4.430	4.430	58.755	8)

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2014

	2014													Noten
	Begroting													
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal	
Belastingdienst BTW+LH	2.000	2.000	2.000	5.000	4.000	2.000	5.000	2.000	2.000	5.000	2.000	2.000	35.000	9)
Rabobank aflossingen	250	250	250	250	250	250	850	850	850	850	850	850	6.600	10)
Bbz rente + aflossing	500	500	500	500	500	500	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	13.500	11)
Vervangings investeringen	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Benodigde liquiditeit	2.900	2.900	2.900	5.900	4.900	2.900	7.750	4.750	4.750	7.750	4.750	4.750	56.900	
Afloscapaciteit	1.586	1.586	1.586	-678	-3.414	1.586	-1.014	-264	-264	1.790	-320	-320	1.855	
Cum. Afloscapaciteit	1.586	3.171	4.757	4.078	664	2.249	1.235	971	706	2.496	2.175	1.855		

- 1) - op basis realisatie en begroting 2013
- 2) - bestaande huuropbrengsten 2013 gecorrigeerd met inflatie
- 3) - conform opgave DGA
- 4) - netto personeelskosten, LH is opgenomen in de liquiditeitsprognose
- 5) - op basis van de huidige taxatie WOZ per 01-01-2014 vaststellen
- 6) - Deelnemingen leveren geschat 9.000 op, uitkering per kwartaal
- 7) - netto winst na LH 26.277
- 8) - WvA na LH 32.005
- 9) - lopende verplichting per maand LH 2.000 per kwartaal BTW 3.000
verplichtingen worden voldaan vanuit toereikend bedrijfsresultaat
- 10) - aflossing RC bank conform 2013, vanaf juli per maand 600 aflossing hypotheek
- 11) - Bbz krediet van 75.000 tegen 8% over 5 jaar

Brief 5 (aan Rabo UW 05-12-2013)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëkpad 42
3401 BJ IJsselstein

Datum:
5 december 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 4
aansprakelijkstelling

Geachte mevrouw Van Winkel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

J.A. Nederend Holding B.V. is een kredietrelatie van uw bank en gevestigd te IJsselstein aan de Noord IJsseldijk 95 B. Zij exploiteert een zakelijke portefeuille onroerend goed en kampte in 2012 en 2013 met een groeiende onderbezetting waardoor liquiditeitsproblemen zijn ontstaan.

Sinds augustus 2013 zijn wij als bedrijfsadviseur bij het oplossen van de liquiditeitsproblemen betrokken. Echter, de communicatie met de accountmanager en de plaatsvervangend directeur bedrijven zoals wij die hebben mogen ervaren, garandeert geen optimale samenwerking om, door een optimale afstemming, bij te dragen aan het gezamenlijk de perikelen het hoofd te bieden. Daarom richten wij ons tot u met het verzoek hierin op heel korte termijn verbeteringen aan te brengen. Dat motiveren wij als volgt.

Op onze brieven van 4 september jl. en 11, 21 en 30 oktober jl. wordt niet gereageerd hoewel het om logische verzoeken gaat in een chaotisch behandelingsproces door de rabobank c.s. van een voorgenomen executie door de belastingdienst. De antwoordbrief van VMBS advocaten d.d. 29 oktober jl. is schrijnend van niveau omdat sprake is van een actuele kredietlimiet terzake kredietnemer vernoemd.

De belangen van kredietnemer, haar DGA en de rabobank zijn hierin gelegen dat er op korte termijn afspraken komen over de aanvraag van een Bbz-lening in samenwerking met de belastingdienst. Daartoe is aan de belastingdienst verzocht uitstel van betaling te willen geven tot op de aanvraag Bbz-lening is beslist. Een soortgelijk verzoek stuurden wij aan u om namens de rabobank die aanvraag Bbz-lening kans van slagen te geven. Intussen wordt aan de lopende verplichtingen voldaan zoals in de begrotingen 2013 en 2014 opgenomen c.q. de toelichting aangeeft.

Maar onlangs werd, ondanks het onbeantwoord blijven van onze vragen en verzoeken, de borg aangesproken en is de executieprocedure van het zakelijk onroerend goed opnieuw ter hand genomen.

Het uitblijven van uw antwoorden op onze vragen hangt mogelijk samen met de richtlijnen voortvloeiend uit de op uw bank en uw advocaat / VMBS en CSM Derks Star Busmann N.V. van toepassing zijnde aansprakelijkheidsverzekering(en). U moet alles blijven ontkennen omdat anders de 'dekking vervalt uit de polis(sen). Om dit probleem te ondervangen stellen wij u, mevrouw F.A.G. van der Wal, de heer C.N. van der Poel en de door u ingeschakelde advocaat / VMBS en CMS Derks Star Busmann N.V. (de laatste twee in hun hoedanigheid als opdrachtnemer) persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door de heer J.A. Nederend geleden en nog te lijden schade uit hoofde van uw handelen of nalaten.

Indien u, of partijen namens u, 'naar buiten optreden' in dezen dan achten wij al onze correspondentie daarin opgenomen en herhaald in de vorm van een harde kopie. Dan kan die derde kennis nemen van onze standpunten en het door u gevoerde beleid ten aanzien daarvan.

Wellicht ten overvloede herhalen wij bereid te zijn tot constructief overleg op heel korte termijn om de tijdelijke liquiditeitsproblemen samen te overbruggen. Uw uitnodiging zien wij omgaand tegemoet.

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

Bijlage(n): brieven van 4 september en 11, 21 en 30 oktober 2013

Brief 6 (aan Rabo UW 16-12-2013)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
16 december 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 5

Geachte mevrouw Van Winkel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van uw brief van 10 december jl..

Binnen het achter ons liggende traject heeft uw bank ingrijpende besluiten genomen. Deze besluiten komen tot uitdrukking in diverse stukken, te weten:

Datum	Van	Betreft
19-06-2013	Rabobank	Executie i.v.m. hypothecair beslag
24-07-2013	CMS	idem
30-08-2013	Van den Berg c.s.	Exploot executieveiling
15-11-2013	VMBS	Opeisen borg
10-12-2013	Van den Berg c.s.	Exploot executieveiling
10-12-2013	Rabobank	Beantwoording brieven Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V..

Bij het laatste bevreemdt het ons dat wij de correspondentie richten aan de Directie, mw. F.J.M. van Winkel, en er een antwoord volgt van de Directeur Bedrijfsmanagement, mw. F. van der Wal. Er is van onze kant ook geen zicht op het feit of uw correspondentie een weergave is van rechtsgeldige besluiten door of namens het bestuur van uw bank.

Zeker bij ingrijpende beslissingen als deze mogen wij verwachten dat het bestuur dit kenbaar maakt en, conform het uittreksel kamer van koophandel, bekrachtigt met de handtekening van twee gevolmachtigde bestuurders. Ook voor wat betreft de correspondentie van derden (CMS Derks Star Busmann, Van den Berg c.s., VMBS) wordt wel benoemd dat zij namens uw bank optreden, maar hebben zij dit niet aangetoond door middel van een volmacht van uw bestuur.

Gaarne ontvangen wij dan ook van u de bevestiging dat alle gevoerde correspondentie een weergave is van rechtsgeldige bestuursbesluiten in dezen, ondertekend door twee gevolmachtigde bestuurders en een afschrift van de volmacht voor CMS c.s. en VMBS om namens uw bank in deze op te kunnen treden.

Wellicht ten overvloede herhalen wij dat wij bereid zijn tot constructief overleg op heel korte termijn om de tijdelijke liquiditeitsproblemen samen te overbruggen. Uw uitnodiging zien wij omgaand tegemoet.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Brief 7 (aan Rabo UW 23-12-2013)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëkpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
23 december 2013

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 6

Geachte mevrouw Van Winkel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van uw brief van 18 december jl..

Uw redenering inzake interne besluitvorming is interessant maar niet relevant. Wij houden de rabobank aan de externe werking van de 'inschrijving' van de rabobank bij de kamer van koophandel, die aangeeft welke functionarissen tekenbevoegdheid hebben om namens de bank rechtsgeldige besluiten schriftelijk te mogen communiceren. De door u zo genoemde 'opzeggingsbrief' van 19 juni 2013 is niet getekend door de (daartoe specifiek bevoegde) bestuurders hoewel de inhoud van de brief zulks wel vereist.

Wij verzoeken u nogmaals om een getekende volmacht van de rabobank aan VMBS en CMS c.s. om namens u op te mogen treden in dezen, bij gebreke waarvan u uw zorgplicht verwijtbaar verzaakt. U gelieve deze stukken binnen een week na heden aan de heer Nederend te sturen.

Uit de beantwoording van onze correspondentie met de rabobank blijkt dat u de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen / constatering niet direct, duidelijk en stellig beantwoordt. U ontkent en negeert deze en u bent duidelijk niet gewend om aangesproken te worden op door uw organisatie gemaakte 'fouten'. Uiteraard hangt dit samen met het feit dat deze correspondentie niet afkomstig is van een advocaat die voor uw bank regelmatig optreedt en affiniteit met u heeft.

Wij kennen geen vereiste waaruit blijkt dat wij verplicht zijn uw kennelijke 'gevolmachtigden' te moeten aanschrijven in dezen. Dit klemt temeer daar u weigerde de vereiste volmachten aan ons te willen verstrekken.

Alle eerder in onze correspondentie opgenomen aansprakelijkstellingen zijn geacht hier woordelijk te zijn opgenomen en herhaald.

Wij doen onze uiterste best om begin januari 2014 de achterstand in de aflossingen te hebben aangezuiverd.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Brief 8 (aan Rabo UW 07-01-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
7 januari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 7

Geachte mevrouw Van Winkel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van de brief van 31 december jl. van VMBS advocaten c.q. mr. I. Soetens.

Uw raadsman kan al maanden lang weten dat alle correspondentie naar de heer J.A. Nederend moet op zijn schriftelijke verzoek aan u. Elke derde dient - op verzoek - een volmacht te overleggen om namens een volmachtgever te mogen optreden. Dat de brief van 19 juni 2012 geen "rechtens juiste opzeggingbrief" is mag uw raadsman betwisten zolang hij wil. Dat er tot op de dag van vandaag een kredietlimiet op de kredietfaciliteiten van J.A. Nederend Holding B.V. staat geeft aan hoe de feiten luiden. Dat een borg niet eerder verplicht is zijn verplichtingen na te komen dan nadat de hoofdschuldenaar in zijn verplichtingen is tekort geschoten is ons bekend. Dat na alles wat fout is gegaan op uw rabobank uw raadsman niet de boodschap maar de boodschapper ter discussie stelt zegt alles over de geboden kwaliteit in dezen.

Inmiddels heeft dhr. Nederend het bedrag beschikbaar waarmee hij, ten behoeve van zijn Holding voornoemd, de achterstand in aflossing kan aanzuiveren. Uiteraard dient de rabobank dan af te zien van de voorgenomen executie en de aanspraak op de borg in te trekken. Dat zien wij graag schriftelijk bevestigd voor donderdag 9 januari a.s. om 12.00 uur om een tijdig verzoek aan de voorzieningenrechter tegen uw executievoornemens niet te frustreren.

Tot slot treft u bijgaand een aangepaste begroting 2013 t/m 2015 aan. Hieruit moge blijken dat, in aanvulling op de eerder toegezonden begrotingen, de verplichtingen door de Holding voornoemd in 2014 tijdig kunnen worden nagekomen.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Bijlage: begroting 2013 t/m 2015 / afloscapaciteit

	2013														Noten
	Balans 2012	realisatie							Begroting						
		januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal	
Omzet / bestaand	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	1.805	21.656	1)
Omzet / nieuw	0	0	0	1.067	1.067	1.067	1.067	1.067	1.067	1.067	850	2.550	2.550	12.350	
Omzet / energie	175	175	175	225	225	225	225	225	225	225	225	275	275	2.650	
Omzet / energie (eindafr.)											2.850			2.850	
Managementfee	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	4.500	54.000	
Inkoop	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bruto omzet	6.480	6.480	6.480	7.596	7.596	7.596	7.596	7.596	7.596	7.596	10.230	9.130	9.130	93.506	
Afschrijvingen	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	6.528	
Personeelskosten (netto)	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	39.000	2)
Energie/water	894	894	894	894	894	894	894	894	894	894	644	644	644	9.978	
Energie/water (eindafr.)											-3.000			-3.000	3)
Huisvesting (OZB+onderh.)				3.028										3.028	
Huisvesting overig	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	2.232	
Accountantkosten	177	177	177	177	177	177	177	177	730	730	730	730	730	4.889	4)
Verkoopkosten	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bedrijfs/kantoorkosten	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Rente (RC+Hyp)	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	17.172	
Totaal kosten	6.382	6.382	6.382	9.410	9.382	6.382	6.382	6.382	6.935	6.935	3.685	6.685	6.685	81.627	
Bedrijfsresultaat	98	98	98	-1.814	-1.786	1.214	1.214	661	661	6.545	2.445	2.445	2.445	11.879	5)
Deelnemingen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Winst/Verlies	98	98	98	-1.814	-1.786	1.214	1.214	661	661	6.545	2.445	2.445	2.445	11.879	
Winst voor afschrijving	642	642	642	-1.270	-1.242	1.758	1.758	1.205	1.205	7.089	2.989	2.989	2.989	18.407	6)

	Balans 2012	2013												Totaal	Noten
		realisatie							Begroting						
		januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december		
Belastingdienst achterstand	36.500	3.000	3.000	3.000	3.000	5.000	3.000	3.000	3.000	3.000	0	0	0	65.500	1)
Rabobank achterstand afl.	4.000	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	11.200	
Rabobank RC	12.300	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.300	
Benodigde liquiditeit	52.800	3.600	3.600	3.600	3.600	5.600	3.600	3.600	3.600	3.600	600	600	600	89.000	
Belastingdienst lopend		630	630	630	630	630	630	630	630	630	3.630	3.630	3.630	16.560	7)
Rabobank lopende afl.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Rabobank RC		250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	3.000	8)
Investerings		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Betalingen		880	880	880	880	880	880	880	880	880	3.880	3.880	3.880	19.560	
Afloscapaciteit	-52.800	-2.078	-2.078	-2.078	-3.990	-5.962	-962	-962	-1.515	-1.515	10.369	6.269	6.269	-51.033	
Cum. Afloscapaciteit	-52.800	-54.878	-56.957	-59.035	-63.025	-68.986	-69.948	-70.910	-72.424	-73.939	-63.570	-57.302	-51.033		

- 1) - t/m juli op basis van actuele cijfers
2) - netto personeelskosten, LH in de liquiditeitsprognose
3) - volgens opgave DGA
4) - na juli geschatte kosten plus reservering
5) - Bedrijfsresultaat na LH (17.621)
6) - WvA na LH (11.093)
7) - aflossing via FE + lopende verplichtingen vanaf oktober
bronnen van inkomsten hiervoor:
- restitutie energierekening oktober 2013
- borgsommen nieuwe huurders
- J.A. Nederend privé restitutie IB 2012
8) - mutatie RC bank januari-juli gextrapoleerd

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2014

	2014													Noten
	Begroting													
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal	
Omzet / bestaand	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	3.790	45.476	2)
Omzet / nieuw	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	1.225	14.700	3)
Omzet / energie	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	3.000	
Omzet / energie (eindafr.)										3.510			3.510	
Managementfee	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	5.250	63.000	3)
Inkoop	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bruto omzet	10.515	10.515	10.515	10.515	10.515	10.515	10.515	10.515	10.515	14.025	10.515	10.515	129.686	
Afschrijvingen	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	6.528	
Personeelskosten (netto)	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	3.350	40.200	4)
Energie/water	644	644	644	644	644	644	644	644	644	644	644	644	7.728	
Energie/water (eindafr.)										650			650	
Huisvesting (OZB+onderh.)				1.514									1.514	5)
Huisvesting overig	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	2.232	
Accountantkosten	407	407	407	407	407	407	407	407	407	407	407	407	4.889	
Verkoopkosten	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bedrijfs/kantoorkosten	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Rente (RC+Hyp)	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	1.431	17.172	
Totaal kosten	6.712	6.712	6.712	8.226	6.712	6.712	6.712	6.712	6.712	7.362	6.712	6.712	82.713	
Bedrijfsresultaat	3.802	3.802	3.802	2.288	3.802	3.802	3.802	3.802	3.802	6.662	3.802	3.802	46.973	
Deelnemingen				2.250			2.250			2.250			6.750	6)
Winst/Verlies	3.802	3.802	3.802	4.538	3.802	3.802	6.052	3.802	3.802	8.912	3.802	3.802	53.723	7)
Winst voor afschrijving	4.346	4.346	4.346	5.082	4.346	4.346	6.596	4.346	4.346	9.456	4.346	4.346	60.251	8)

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2014

	2014													Noten
	Begroting													
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal	
Belastingdienst LH	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	1.900	22.800	9)
Rabobank aflossingen	250	250	250	250	250	250	850	850	850	850	850	850	6.600	10)
Bbz rente + aflossing	500	500	500	500	500	500	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	13.500	11)
Vervangings investeringen	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Benodigde liquiditeit	2.800	2.800	2.800	2.800	2.800	2.800	4.650	4.650	4.650	4.650	4.650	4.650	44.700	
Afloscapaciteit	1.546	1.546	1.546	2.282	1.546	1.546	1.946	-304	-304	4.806	-304	-304	15.551	
Cum. Afloscapaciteit	1.546	3.092	4.639	6.921	8.467	10.013	11.960	11.656	11.352	16.158	15.855	15.551		

- 1) - op basis realisatie en begroting 2013
- 2) - bestaande huuropbrengsten 2013 gecorrigeerd met inflatie
- 3) - conform opgave DGA
- 4) - netto personeelskosten, LH is opgenomen in de liquiditeitsprognose
- 5) - op basis van de huidige taxatie WOZ per 01-01-2014 vaststellen
- 6) - Deelnemingen leveren geschat 9.000 op, uitkering per kwartaal
- 7) - netto winst na LH 26.277
- 8) - WvA na LH 32.005
- 9) - lopende verplichting per maand LH 1.900
verplichtingen BTW direct reserveren uit inkomsten
- 10) - aflossing RC bank conform 2013, vanaf juli per maand 600 aflossing hypotheek
- 11) - Bbz krediet van 75.000 tegen 8% over 5 jaar

	2015													Noten
	Begroting													
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal	
Omzet / bestaand	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	5.165	61.981	1)
Omzet / nieuw	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Omzet / energie	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275	3.300	
Omzet / energie (eindafr.)										3.960			3.960	
Managementfee	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	5.750	69.000	
Inkoop	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bruto omzet	11.190	11.190	11.190	11.190	11.190	11.190	11.190	11.190	11.190	15.150	11.190	11.190	138.241	
Afschrijvingen	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	544	6.528	
Personeelskosten (netto)	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	3.600	43.200	
Energie/water	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656	7.867	2)
Energie/water (eindafr.)										1.388			1.388	
Huisvesting (OZB+onderh.)				1.541									1.541	2)
Huisvesting overig	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	2.272	2)
Accountantkosten	415	415	415	415	415	415	415	415	415	415	415	415	4.977	2)
Verkoopkosten	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bedrijfs/kantoorkosten	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800	
Rente (RC+Hyp)	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	1.145	13.738	
Totaal kosten	6.698	6.698	6.698	8.240	6.698	6.698	6.698	6.698	6.698	8.086	6.698	6.698	83.311	
Bedrijfsresultaat	4.492	4.492	4.492	2.950	4.492	4.492	4.492	4.492	4.492	7.064	4.492	4.492	54.930	
Deelnemingen	2.250			2.250			2.250			2.250			9.000	
Winst/Verlies	6.742	4.492	4.492	5.200	4.492	4.492	6.742	4.492	4.492	9.314	4.492	4.492	63.930	
Winst voor afschrijving	7.286	5.036	5.036	5.744	5.036	5.036	7.286	5.036	5.036	9.858	5.036	5.036	70.458	

J.A. Nederend Holding B.V. - RSIN 007448478
Exploitatie 2015

	2015												Noten
	Begroting												
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	Totaal
Belastingdienst LH	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	25.200
Rabobank aflossingen	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	10.200
Bbz rente + aflossing	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	20.400
Vervangings investeringen	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	1.800
Benodigde liquiditeit	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	4.800	57.600
Afloscapaciteit	2.486	236	236	944	236	236	2.486	236	236	5.058	236	236	12.858
Cum. Afloscapaciteit	2.486	2.721	2.957	3.901	4.137	4.372	6.858	7.094	7.329	12.387	12.622	12.858	

- 1) - huurprijzen verhoogd met 3%
2) - kosten verhoogd met inflatie

Brief 9 (aan Rabo UW 09-01-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
9 januari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 8

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van de e-mail van 9 januari jl. van VMBS advocaten c.q. mr. I. Soetens inzake bovengenoemde.

In onze brief van 7 januari jl. hebben wij een voorstel gedaan tot algehele aflossing van de ongeregelde overstand namens kredietnemer voornoemd. Wij verzochten u voor 12.00 uur vandaag te willen antwoorden om een verzoek aan de voorzieningenrechter niet te frustreren. Aan dat verzoek heeft u geen gehoor gegeven en hebben wij taal noch teken hierover van u vernomen. Daarom sturen wij u deze brief met de volgende mededelingen.

De rabobank laat een 'ongeregelde overstand' ontstaan begin 2013 en pakt die onjuist en niet constructief op richting kredietnemer.

De communicatie daarover is zeer slecht tot en met het gesprek met ons op 25 september jl.. In dat gesprek blijkt de accountmanager standpunten in te nemen die onverantwoord en de bank onwaardig zijn.

Uit het taxatierapport opgesteld in 2012 blijkt al heel duidelijk de al lang bestaande problematiek.

Wij nemen aan dat de communicatie van uw accountmanager met de ontvanger inzake het beslag dezelfde karaktertrekken vertoont als die wij hiervoor noemden.

Als wij over de ontstaansgeschiedenis, de tot dan toe ondernomen acties en de houding / het gedrag van de accountmanager corresponderen ontstaat ontkennend en ontwijkend gedrag namens uw bestuur. Op constructieve voorstellen en herfinancieringsplannen is de reactie negatief en niet adequaat in het belang van rabobank en kredietnemer samen.

Met de komst van uw raadsman voornoemd worden de gemaakte misstappen en fouten ontkend, er ontstaan acties die averechts uitwerken en de problematiek vergroten in plaats van verkleinen. Uiteraard wilde uw raadsman graag 'in het geheim' met een advocaat (van kredietnemer) overleggen die affiniteit met uw rabobank heeft ('dubbele pet').

Wij stellen vast dat het bestuur van de rabobank in dezen tot nu toe niet adequaat en onjuist heeft gereageerd op de voorstellen om de problematiek tussen de rabobank en kredietnemer op te lossen, ondanks ons schriftelijk verzoek daartoe.

Waagmeesters Bedrijfs Advies heeft een maatschappelijke functie en dient misstanden aan de kaak te stellen c.q. op te lossen en wel zodanig dat 'herhaling ervan' wordt voorkomen. In deze casus stellen wij vast dat het bestuur van de rabobank verwijtbaar heeft gehandeld c.q. heeft nagelaten ten nadele van de rabobank maar ook ten nadele van kredietnemer.

Wij overwegen ons dossier te publiceren op een ons conveniërende wijze en tijdstip opdat niet (nog) meer klanten van de rabobank met deze nadelige werkwijze en houding / gedrag geconfronteerd worden. U en

anderen zijn al eerder door ons in dezen aansprakelijk gesteld voor geleden en nog te lijden schade ten laste van kredietnemer.

Wij behouden ons het recht voor een onderzoek in te stellen naar uw beleid door andere casussen / dossiers van uw rabobank te bekijken. Ook de rol van door u ingeschakelde raadsman(nen) komt daarbij aan de orde, in het bijzonder de 'schaduwzijde' van hun optreden. Immers, de opdrachtgever (rabobank) is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van de opdrachtnemer (uw raadsman). De bewuste 'ontkenningen' door uw raadsman van misstappen en fouten door zijn 'opdrachtgever' begaan is namelijk in strijd met de beroepsethiek en de beroepseed.

Het kan ook niet zo zijn dat als gevolg van uw beleid (werkwijze, gedrag, houding, ondernomen juridische acties etc.) de kosten van al deze misstappen en fouten, inclusief de gevolgen daarvan, voor rekening en risico van uw kredietnemer komen. Die kosten dienen naar onze mening voor rekening van de personen te komen die op onverantwoorde wijze en niet constructief hebben geopereerd in dezen.

Wij stellen ons op het standpunt dat het bestuur van de rabobank zich in dezen 'onredelijk en onbillijk' en in diverse opzichten verwijtbaar 'onjuist' heeft opgesteld en zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van haar vereiste zorgplicht c.q. de positieve gevolgen van de voorstellen en oplossingen die kredietnemer inmiddels heeft gedaan.

De ontwikkelingen in de komende weken zullen uiteindelijk bepalen tot welke acties wij zullen overgaan.

Het spijt ons u niet anders te kunnen berichten.

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

Brief 10 (aan Rabo UW 10-01-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
14 januari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 9

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van het e-mail bericht van 13 januari jl. afkomstig van VMBS advocaten c.q. mr. I. Soetens inzake bovengenoemde.

Kunt u ons aangeven wanneer het misstappen- en foutenfestival van uw raadsman VMBS advocaten c.q. mr. I. Soetens ophoudt?

1. Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. schrijft op 9 januari jl. een brief aan u. Hierin staat dat Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. overweegt haar dossier in dezen te publiceren. De motivatie is uitgebreid weergegeven en vormt een weerslag van alle voorgaande correspondentie met u in dezen. Voor de goede orde, deze brief is niet geschreven namens de heer J.A. Nederend en of zijn J.A. Nederend Holding B.V..
2. Op 13 januari jl. schrijft uw raadsman voornoemd een zeer uitgebreide brief aan J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend. Als wij het goed begrijpen is deze brief een reactie op de brief van Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. van 9 januari jl.. Maar J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend worden door uw raadsman hierbij aangezien voor, en aangesproken op, de inhoud van die bewuste brief van Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.. Dat kan toch niet waar zijn voor VMBS advocaten c.q. mr. I. Soetens in zijn hoedanigheid van wetenschapper en advocaat in dezen?
3. In de brief van 13 januari jl. van VMBS advocaten c.q. mr. I. Soetens aan J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend treedt uw raadsman op als adviseur en 'hoeder van de belangen' van J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend en wel in zijn hoedanigheid van advocaat van uw rabobank. Dat is in strijd met alle vigerende regelgeving die van toepassing is op uw raadsman in dezen.
4. Uw raadsman heeft 4 pagina's nodig om nog eens uit te leggen dat uw rabobank noch uw raadsman enig verwijt valt te maken in de gevolgde procedures tot de executie. Daarbij zijn de inhoudelijke feiten c.q. de onderbouwing nagenoeg geheel weggelaten.
5. De eerder door ons geuite aansprakelijkstellingen en eis tot schadevergoeding van alle geleden en nog te lijden schade is hier woordelijk opnieuw opgenomen en herhaald, zowel van de kant van J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend als van onze kant.

Het spijt ons u niet anders te kunnen berichten.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Brief 11 (aan Rabo UW 27-01-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
27 januari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 10

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende inzake bovengenoemde.

Naar aanleiding van het e-mail bericht van CMS Derks Star Busmann N.V. gedateerd 21 januari jl. is duidelijk geworden dat de rabobank terzake de executieveiling van 16 januari jl. het pand heeft gegund.

Dit is voor ons aanleiding over te gaan tot publicatie van ons dossier op een ons conveniërende wijze en op een ons conveniërend tijdstip en conform de aankondiging van die optie in onze brief van 9 januari jl..

Wij zullen de door J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend in privé geleden en nog te lijden schade op u en uw adviseurs verhalen conform eerdere mededelingen en aansprakelijkstellingen.

De publicatie van ons dossier heeft inmiddels plaatsgevonden op internet en is gekoppeld aan een notitie terzake het functioneren van de advocatuur in haar rol als raadsman c.q. vertrouwenspersoon in het algemeen maatschappelijk verkeer (civiel recht / ondernemingen). Een kopie van deze notitie treft u als bijlage aan.

Het spijt ons u niet anders te kunnen berichten.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Bijlage(n): Kunt u, 'zonder twijfels', uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?

CC:

- het Ministerie van Veiligheid en Justitie, t.a.v. dhr. mr. I.W. Opstelten, Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag
- het Bestuur van 'Rabo Nederland', t.a.v. de heer M. Minderhoud, Croeselaan 18, 3521 CB Utrecht

Brief 12 (aan Rabo UW 28-01-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
28 januari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
J.A. Nederend Holding B.V. c.s. / 12

Geachte mevrouw Van Winkel,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van de e-mails van CMS c.s. van 21 januari jl..

In de e-mail van 10.27 uur deelt CMS c.s. aan de heer J.A. Nederend mee dat gunning plaatsvond.

In de e-mail van 09.25 uur deelt CMS c.s. aan de heer F. Overbeek mee dat gunning plaatsvond.

Hieruit blijkt dat dhr. Overbeek eerder werd geïnformeerd dan dhr. Nederend en dit verklaart waarom dhr. Overbeek dhr. Nederend direct belt en om de sleutels vraagt terwijl laatstgenoemde nog van niets wist.

Vervolgens handelt dhr. Overbeek alsof hij eigenaar is, betreedt ongevraagd het terrein en de panden, bezoekt de panden met derden en praat met de huurders. Tevens deelt hij aan een ieder die het wil horen mede dat hij de nieuwe eigenaar is en dat de huur aan hem dient te worden overgemaakt.

U begrijpt dat een en ander buiten medeweten, en zonder toestemming van, de eigenaar van de terreinen en panden is gebeurd. Wij houden de rabobank, CMS c.s. en dhr. Overbeek verantwoordelijk en aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade. Wij vertrouwen erop dat u met onmiddellijke ingang dhr. Overbeek wijst op zijn rechten en plichten, zowel die van voor als die van na de juridische eigendomsoverdracht.

Tot slot delen wij u mede dat op grond van de 'onjuiste procedure' die de rabobank heeft gevolgd om tot de executieveiling over te mogen gaan, de huidige eigenaar van de betrokken onroerende zaken en haar directeur grootaandeelhouder, een juridische procedure zullen starten tot ontbinding van de gunning en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade.

Wij vertrouwen erop dat u zich van verdere juridische acties onthoudt totdat hierover contact met u wordt opgenomen.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC: 1. CMS Derks Star Busmann N.V., Tine.Gentvan@cms-dsb.com
2. de heer F. Overbeek, rens.marjan@hetnet.nl

Brief 13 (aan Nederend Holding 28-01-2014)

J.A. Nederend Holding B.V.
T.a.v. de heer J.A. Nederend
Noord IJsseldijk 95 b
3402 PG IJsselstein

Datum:
28 januari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
schadeclaim namens grootaandeelhouder

Geachte heer Nederend,

Namens de heer J.A. Nederend, in zijn hoedanigheid van grootaandeelhouder in uw aandelenkapitaal, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede.

Sinds augustus 2013 zijn wij als bedrijfsadviseur verbonden aan uw onderneming om de gerezen liquiditeitsproblemen te helpen oplossen. Met behulp van een plan om te komen tot een hogere bezettingsgraad van uw portefeuille verhuurpanden, de totstandkoming van betaalregelingen en de aanvraag van een Bbz-lening was in oktober 2013 duidelijk dat er reële vooruitzichten waren om de problematiek het hoofd te bieden. Dat bleek ook duidelijk uit de prognoses 2014 en 2015. Totdat uw rabobank voor de tweede keer, maar nu zelfstandig, de executie van uw onroerend goed ter hand nam.

U bent bekend met de uitvoerige correspondentie van de rabobank aan u en uw onderneming sedert 1 juni 2013 en de uitvoerige antwoordcorrespondentie die namens u en uw onderneming is verstuurd aan uw rabobank. De rabobank ontkende, en ontkent nog steeds, tegenover u en uw onderneming alle verwijten die wij namens u en uw onderneming maakten terzake de 'rechtmatigheid' van haar handelen en haar nalaten die, tezamen, inmiddels geleid hebben tot de executie en gunning van uw portefeuille verhuurpanden. Hierdoor heeft de rabobank onrechtmatig schade veroorzaakt die ten laste komt van u en uw onderneming.

Door de gunning krijgt uw onderneming geen inkomsten meer en dreigt acuut, als gevolgschade, een faillissement op korte termijn. Hierdoor worden zowel de schuldeiser belastingdienst als uw rabobank zwaar benadeeld, en mogelijk uw grootaandeelhouder in privé vanwege een afgegeven borgstelling. Uw schade door de gunning tegen € 70.000,- beloopt ca. € 400.000,- op het dieptepunt van deze crisistijd.

Ten slotte komt de schade tezamen terecht bij de grootaandeelhouder, zowel in die in materiële zin als die in immateriële zin. Die schade kan de grootaandeelhouder niet, of maar beperkt, verhalen op de veroorzaker ervan, de rabobank. Daarom legt de grootaandeelhouder middels dit schrijven een schadeclaim 'op te maken bij staat' neer bij (het bestuur van) J.A. Nederend Holding B.V. met de uitdrukkelijke afspraak dat zij die claim effectueert tegenover de rabobank als de grootaandeelhouder dat schriftelijk verzoekt. Alle gebruikelijke methoden als verrekeningen etc. zijn hierop van toepassing.

Tot slot verzoeken wij u dit schrijven voor 'akkoord getekend' te willen retourneren.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Schadestaat J.A. Nederend Holding B.V. en J.A. Nederend

Schadestaat J.A. Nederend Holding B.V. en J.A. Nederend

#	omschrijving schadestaat Holding			
1	waarde onroerend goed	€ 67.000 x 9	€ 603.000	
2	opbrengst executie		€ 70.000	
			<u>€ 533.000</u>	
3	waardestijging onroerend goed		pm	
4	waardestijging bij toevoeging bedrijfswoning		pm	
5	waardestijging aandelen Nebako Beheer B.V.	pm x 20%	pm	
6	waardestijging aandelen Nebako B.V.	pm x 20%	pm	
7	waardestijging aandelen VRKT B.V.	pm x 10%	pm	
			<u>€ -</u>	
8	winstpotentie eigen vermogen		€ 42.000	
9	goodwil (verdwijnen van)		pm	
10	waardevermeerdering woningbouw		pm	
11	advieskosten WBA		pm	
12	advieskosten BZ		pm	
13	bedrijfs- en advieskosten Avant		pm	
14	kosten advocaat (vd Velden)		pm	
15	kosten advocaat (van Twist) ultimo maart '14		pm	
16	advies- en advieskosten na executie		pm	
			<u>€ -</u>	
17	rentekosten		pm	
18	invorderingskosten		pm	
19	overige		pm	
			<u>€ 575.000</u>	
A	Totale schade Holding ex pm-posten			€ 575.000
	schadestaat privé			
20	schade uit Holding		€ 575.000	
21	inkomensderving	€ 60.000 per jaar over x jaar	pm	
22	pensioenopbouw		pm	
23	emotionele schade / smartengeld		pm	
24	terugverdienen RC directie		€ 32.000	
25	rentekosten		pm	
26	invorderingskosten		pm	
27	overige		pm	
			<u>€ 607.000</u>	
B	Totale schade privé ex pm-posten			€ 607.000

Brief 14 (aan curator 11-02-2014)

Van Diepen Van der Kroef
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger
Postbus 14033
3508 SB UTRECHT
E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com

Datum:
11 februari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
failliet J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede in vervolg op onze bespreking van 6 februari jl..

Op ons verzoek een kopie te mogen ontvangen van het verslag van onze bespreking op 6 februari jl. antwoordt u afwijzend. Zo'n antwoord is geen vertrouwenwekkende start te noemen.

Inmiddels hebben wij nagenoeg alle stukken aan u gezonden terzake het besluitenlijstje van 7 februari jl..

Onderstaande opmerkingen hebben nog betrekking op het besprokene van 6 februari jl..

1. Wij ondernemen geen actie terzake de minderheidsdeelnemingen en zoeken ook geen koper.
2. Inzake de 'tegenstrijdige belangen en uw voormalige kantoor' wijkt de tekst van uw bericht van 7 februari jl. (onderaan) af van hetgeen is afgesproken. Wij maakten geen bezwaar tegen uw aanstelling tot curator omdat er geen aanwijzingen waren op dat moment voor een tegenstrijdig belang.
3. Tijdens deze bespreking is geen aandacht besteed aan enkele bijlagen die bij de aanvraag eigen faillissement waren gevoegd. Het betreft onder andere de brief aan de Commissie Insolventierecht van 9 juni 2008, de notitie over vertrouwen en betrouwbaarheid van de advocaten van 21 januari 2014 en de brief van het Ministerie van Justitie aan het College van Procureurs Generaal terzake klachten over curatoren.
4. Terzake de hypotheeknemer Nebako Beheer B.V. onderneemt u zelf actie.
5. De heer J.A. Nederend heeft na serieuze hartproblemen in 2012 geen goede gezondheid gehad in de tweede helft van 2013. Hij is nu op zoek naar een andere werkgever in dezelfde branche.
6. Het bevreemdt u dat de DGA een schadeclaim heeft ingediend bij failliet.
7. U onderzoekt de 'rauwelijkse executie' door de rabobank en of sprake is van schending van de zorgplicht. Een kopie van de correspondentie tussen rabobank en haar gemachtigde en de heer J.A. Nederend en zijn gemachtigde trof u aan bij de aanvraag eigen faillissement. In de bijlage staan alle 'citaten' uit de correspondentie namens failliet die duiden op onrechtmatige executie.
8. Het alternatief voor executeren door de rabobank was de aangetoonde levensvatbaarheid op basis van de prognoses 2014 en 2015 alsmede de aanvraag Bbz-lening.
9. Tot slot maakten wij ernstig bezwaar tegen de postblokkade als die andere huisnummers treft.

Hoogachtend,

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): argumenten onrechtmatige opzegging / executie door de rabobank

Brief 15 (aan Rabo UW RvC 26-02-2014)

Raad van Commissarissen van
Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
T.a.v. de voorzitter J.P. Six
Basilliepad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
26 februari 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Open brief / Executie J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Six,

Deze open brief richten wij ook en informatief aan u, er van uitgaande dat u als raad van commissarissen wist of kon weten hoe de directie van de Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. (en Rabobank Nederland) heeft gehandeld in het dossier van kredietrelatie J.A. Nederend Holding B.V., Noord IJsseldijk 95 b, 3402 PG IJsselstein.

In de correspondentie van 19 juni 2013 en later tussen de rabobank voornoemd en J.A. Nederend Holding B.V. zijn de standpunten over en weer duidelijk weergegeven.

Wij zijn op grond van onderstaande samenvatting tot de conclusie gekomen dat de rabobank(en) onrechtmatig heeft gehandeld inzake de opzegging van het krediet en de daarop volgende executie en gunning van verbonden zekerheden.

- i. De brief van 19 juni 2013 is geen rechtens juiste opzeggingsbrief van de kredieten verstrekt aan J.A. Nederend Holding B.V.. Het is ook niet de door de rabobank gebruikelijk gehanteerde opzeggingsbrief. Er vindt onder andere geen opeising van het kredietbedrag plaats in deze brief. De opzeggingsbrief van 19 juni 2013 is ook niet getekend door een daartoe bevoegde bankfunctionaris genoemd in het desbetreffende uittreksel van de kamer van koophandel. De rabobank en haar gemachtigde blijven ontkennen dat hun opzegging juridisch onjuist is omdat hun individuele aansprakelijkheidsverzekering dat zo voorschrijft. Met dat stilzwijgende argument blijven zij ook de antwoorden op de vragen schuldig die betrekking hebben op de juridische achtergronden voor de tweede poging tot executie. De rabobank gaat ten onrechte uit van kredietopzegging in haar brief van 19 juni 2013 hoewel die opzegging aan geen enkele formele eis voldoet zoals geformuleerd in haar 'te doen gebruikelijk te hanteren' en concernmatig voorgeschreven opzeggingsbrief. Deze vermeende opzegging voldoet in geen enkel opzicht aan het gestelde in het arrest van 18 februari 2003 van het gerechtshof Arnhem, terzake redelijkheid en billijkheid bij opzegging van een zakelijk krediet.
- ii. Tot na 21 januari 2014, de datum waarop de gunning van het onroerend goed plaatsvond, staat er op zowel de bankrekening van de middellange lening als die waarop het rekening courant krediet werd geadmistreerd door de rabobank een administratieve kredietlimiet. Deze laatste kredietlimiet maakte het gebruikelijke 'uitgaande betalingsverkeer' mogelijk hetgeen het tegenovergestelde is van de situatie bij een opgezegd krediet. Bij een opgezegd krediet is geen uitgaand betalingsverkeer toegestaan (dit is het belang van de bank) en is dat onmogelijk gemaakt door verwijdering van de administratieve kredietlimiet.
- iii. De rabobank heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen deze argumentatie.
- iv. Ook heeft de rabobank geen antwoord gegeven op de vraag welke haar juridische motieven zijn om te kunnen en mogen executeren.
- v. De rabobank heeft tijdens haar eerste poging tot executie de onjuiste gegevens op de website van BOG Auctions laten aanpassen op verzoek van ons. Later is deze executie door de rabo ingetrokken.

- vi. De belastingdienst gaat in op het verzoek tot uitstel van betaling vooruitlopend op de toekenning van de aangevraagde Bbz-lening, de rabo reageert daar niet op. Omdat betaling van de lopende verplichtingen bij de belastingdienst zowel een primaire voorwaarde is bij een betaalregeling en dat zij een preferent karakter heeft, zijn die over oktober en november 2013 stipt nagekomen.
- vii. Het bestuur van de rabobank schendt haar zorgplicht ernstig door – desgevraagd - geen getekend exemplaar op te sturen van een volmacht terzake een door haar gemachtigde persoon die namens haar correspondeert met bankklanten als de onderhavige onderneming in onderhavige problematiek.
- viii. De gevolmachtigde van de rabobank gaf er de voorkeur aan met een advocaat van doen te hebben namens J.A. Nederend Holding B.V. die stevige affiniteit heeft en had met diezelfde rabobank.
- ix. Op 7 januari 2014 meldt J.A. Nederend Holding B.V. dat zij het verschuldigde bedrag aan 'achterstallige aflossing' beschikbaar heeft om daarmee de achterstand geheel aan te zuiveren en verzoekt de rabobank tijdig, dat wil zeggen uiterlijk 9 januari 2013 om 12.00 uur, te melden dat zij akkoord gaat met intrekking van de executie als tegenprestatie.
- x. De rabobank laat de gestelde deadline passeren zonder te reageren en antwoordt pas nadat zij daarop is aangesproken en opnieuw aansprakelijk gesteld is voor de geleden en nog te lijden schade. Het instellen van een kort geding tegen de executie was daardoor onmogelijk geworden qua tijdsverloop.
- xi. De rabobank heeft alle pogingen van J.A. Nederend Holding B.V. genegeerd om de continuïteit te herstellen op termijn van enkele maanden en geweigerd de daarvoor benodigde tijd beschikbaar te stellen. Dit ondanks de tijdige en volledige toezending van de financiële plannen en begeleidende stukken. Ook heeft de rabobank het aanbod genegeerd de volledige achterstand in aflossing op te heffen.
- xii. Op grond van deze opsomming van feiten is de rabobank niet alleen haar zorgplicht verwijtbaar niet nagekomen jegens J.A. Nederend Holding B.V. maar heeft zij ook onrechtmatig gehandeld door de bestreden executie toch uit te voeren, gevolgd door gunning.
- xiii. De rabobank is hierdoor schadeplichtig jegens J.A. Nederend Holding B.V. voor de door laatstgenoemde geleden en nog te lijden schade, alsmede voor de gevolgschade welke haar aandeelhouder heeft geleden en nog zal lijden.

Wij stellen vast dat het bestuur van de rabobank(en) in dezen niet adequaat en onjuist heeft gereageerd op de voorstellen om de problematiek tussen de rabobank en kredietnemer op te lossen, ondanks onze schriftelijke verzoeken daartoe.

Waagmeesters Bedrijfs Advies heeft een maatschappelijke functie en dient misstanden aan de kaak te stellen c.q. op te lossen en wel zodanig dat 'herhaling ervan' wordt voorkomen. In deze casus stellen wij vast dat het bestuur van de rabobank(en) verwijtbaar heeft gehandeld c.q. heeft nagelaten ten nadele van de rabobank(en) maar ook en vooral ten nadele van kredietnemer.

De publicatie van ons dossier heeft inmiddels plaatsgevonden op internet en is gekoppeld aan een notitie inzake het functioneren van juristen en de advocatuur in haar rol als raadsman c.q. vertrouwenspersoon in het algemeen maatschappelijk verkeer (civiel recht / ondernemingen).

Binnenkort vinden vervolgpublishaties plaats over de bewuste beleidsmatige verwaarlozing van de maatschappelijke functies van de rabobank(en) door haar bestuurders. De verantwoordelijke bestuurders zoeken onzes inziens excuses voor de aangerichte maatschappelijke en individuele schade.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: het Bestuur van 'Rabo Nederland', t.a.v. de heer M. Minderhoud, Croeselaan 18, 3521 CB Utrecht

Brief 16 (aan curator 24-03-2014)

Van Diepen Van der Kroef
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger
Postbus 14033
3508 SB UTRECHT
E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com

Datum:
24 maart 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
failliet J.A. Nederend Holding BV / 2

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw e-mails van 5 en 14 maart jl..

1. Minderheidsdeelnemingen.

De jaarrekeningen over 2012 zijn beschikbaar, die over 2013 niet. Dat laatste houdt verband met een brand in het kantoor / pand te IJsselstein in de zomer van 2013, waarbij de daar aanwezige financiële administratie 2013 verloren ging. Van Rossum Kozijntechneek B.V. is in 2013 opgericht en heeft nog geen jaarrekening gemaakt. Ook hier speelt de voornoemde brand een curiale rol.

Voor verkoop van deze aandelen verwijzen wij u naar de statuten van de desbetreffende vennootschappen. U kunt de aandelen met een gefundeerde vraagprijs aanbieden aan de andere aandeelhouders. Inmiddels is er al contact geweest over een en ander hebben wij begrepen.

Uw verwijzing naar artikel 105 Fw is in deze niet terecht omdat hierover al een aantal keren is gesproken en geschreven en de standpunten duidelijk zijn. Aan de informatieplicht is inmiddels voldaan.

2. Overleg met de bank.

U bedoelt dat u contact heeft opgenomen met de advocaat van de rabobank Utrechtse Waarden, mr. I. Soetens. Het lijkt ons voor de hand liggend dat mr. Soetens onze stelling betwist dat de rabobank zich schuldig heeft gemaakt aan 'onrechtmatige executie'. Hij heeft er immers alle belang bij dat u, in uw hoedanigheid van curator, niet tegen hem en zijn opdrachtgever optreedt c.q. procedeert terzake een schadeclaim van minimaal € 400.000,- namens failliet en / of de ex-bestuurder van failliet.

U onderzoekt het handelen van de rabobank maar u wacht het eindvonnis af in de procedure van de rabobank tegen de heer J.A. Nederend inzake de geclaimde borgstelling. U motiveert dit belangrijke besluit niet en maakt hier mogelijk een zeer ernstige beoordelingsfout die de boedelcrediteuren zeer ernstig kan benadelen.

In dit kader stellen wij vast dat u in uw hoedanigheid van curator opdrachtnemer bent en de (rechter-commissaris van de) rechtbank Midden-Nederland c.q. het Openbaar Ministerie uw opdrachtgever is. Wij, als belanghebbenden in dit faillissement, houden u en de rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van uw passieve houding in deze kwestie.

3. RC directie o/g.

U verzoekt betaling van een openstaand bedrag. Alvorens uw verzoek in behandeling te kunnen nemen verzoeken wij u het ontstaan, het verloop en de hoogte van deze vordering ondubbelzinnig aan te tonen. U gelieve dit te doen op een wijze die gelijk is aan die welke u hanteert bij een aanmelding van een vordering op failliet.

Ten overvloede wijze wij u er op dat de ex-bestuurder op 28 januari 2014 een schadeclaim heeft ingediend bij failliet van ca. € 400.000,- terzake het onrechtmatig executeren door de rabobank. De ex-bestuurder wacht, net als u, het vonnis af in de procedure rond de geclaimde borgstelling c.s. en beroept zich eventueel op verrekening.

4. bedrijfsmiddelen en debiteuren.

Deze zaken zijn of worden afgehandeld. De heer J.A. Nederend neemt hierover contact met u op.

Overige ontwikkelingen.

5. Het verslag van de curator de datum 7 maart 2014.

Het valt op dat u over drie volledige jaarrekeningen beschikt over de periode 2010 t/m 2012 maar in het verslag vermeldt dat er geen 'omzetgegevens' zijn. Hoe verklaart u dit?

In het verslag staat dat de jaarrekening 2012 is gedeponereerd op 4 april 2014. Dat moet volgens onze opgave zijn 4 februari 2014. Hoe verklaart u dit?

Het verslag vermeldt niets omtrent de schadeclaim ad € 400.000,- die de ex-bestuurder heeft ingediend bij failliet, noch over de achtergronden hiervan zoals die blijken uit alle correspondentie dienaangaande met de (gemachtigde van de) rabobank, welke ook in uw bezit is. De overige schuldeisers hebben wel recht op deze informatie, inclusief de belastingdienst en de rabobank zelf. Zie ook punt 2 voornoemd. Uw mededeling dat u dit in onderzoek heeft is misleidend en schermt ten onrechte de veroorzaker af van het faillissement c.q. de omvang van de schade.

6. Lege boedelrekening.

Het kan en mag onzes inziens niet zo zijn dat u, omwille van een lege boedelrekening, niet optreedt tegenover de veroorzaker van het faillissement, te weten de rabobank. Al eerder is vermeld dat het standpunt van de advocaat van de rabobank uiteraard luidt dat geen sprake is van onrechtmatige executie. Dat is zijn belang maar niet dat van u, noch dat van de andere boedelcrediteuren. En u weet maar al te goed dat er financiële regelingen zijn om toch zelfstandig te kunnen procederen in dezen. Ook voor het feit dat de rabobank een grote crediteur van de boedel lijkt zijn oplossingen beschikbaar. Zij lijkt grote crediteur van de boedel maar is het niet als zij bij vonnis tot schadevergoeding wordt veroordeeld.

7. Vertrouwen in de advocatuur.

U en de rechtbank zijn op de hoogte van onze notitie over 'vertrouwen in de advocatuur' van 21 januari jl.. Deze notitie zat bij alle stukken van de faillissementsaanvraag en blijft tot nu toe buiten elke bespreking.

Tot nu toe gebeurt in dit faillissement precies wat in die notitie beschreven staat.

U belt met mr. I. Soetens van de rabobank, met mr. S. van der Velden die namens failliet correspondeerde met de rabobank maar ook voor die rabobank optrad en optreedt, en later met de advocaat van de ex-bestuurder die de procedure rond de borgstelling begeleidt. Gevieren stemt u heimelijk onderling af wie welke actie wanneer onderneemt en u houdt elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen en resultaten. Samen komt u er wel uit! 'Achter de schermen schijnt altijd de zon'. Uiteraard staan de belangen van de persoonlijke advocaten in hun onderscheiden functie / rol hierbij voorop. Het is ook niet bekend welke 'relatiekring' u gemeenschappelijk had en / of heeft. Het is de vraag of de belangen van de boedelcrediteuren wel voldoende aan bod komen in deze setting. Wij verzoeken u een gedegen oplossing aan te geven voor dit dilemma binnen twee weken na heden.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling insolventies, rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg
Bijlage(n): brief aan de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Waarden e.o. u.a.

Brief 17 (aan RC 24-03-2014)

Rechtbank Midden-Nederland
Civiel recht / Insolventies en schuldsaneringen
T.a.v. rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:
24 maart 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
16/14/107F inzake J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Korteweg,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur en crediteuren, delen wij u het volgende mede.

Bijgaand treft u een kopie aan van onze laatste correspondentie met curator mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n):

1. brief aan de curator d.d. 24 maart 2014
2. brief aan de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Waarden e.o. u.a. d.d. 26 februari 2014

Brief 18 (aan Rabo UW RvC 01-05-2014)

Raad van Commissarissen van
Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
T.a.v. de voorzitter J.P. Six
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
1 mei 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Open brief / Executie J.A. Nederend Holding BV
/ 2

Geachte heer Six,

Dank voor uw antwoordbrief van 14 april jl..

In reactie daarop delen wij u mede dat onze brief van 26 februari jl. niet mag worden beschouwd als een klacht, omdat een dergelijke brief niet thuis hoort bij de Raad van Commissarissen van een bank.

Het gaat ons er nadrukkelijk om dat u als Raad van Commissarissen het beleid van het bestuur van de Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. dient te controleren en uit dien hoofde (mede)verantwoordelijkheid draagt voor eventueel benodigde correctie van dat beleid indien dat naar maatschappelijke maatstaven van redelijkheid, billijkheid en zorgplicht etc. nuttig en noodzakelijk is.

De inhoud van onze brief van 26 februari jl. en de daaraan voorafgaande correspondentie met het bestuur c.s. van deze rabobank geeft onzes inziens duidelijk aan dat sprake is van onrechtmatige daad jegens een kredietnemer van deze rabobank met dramatische gevolgen voor alle crediteuren van kredietnemer, inclusief deze rabobank.

Als dat uw Raad van Commissarissen inmiddels niet duidelijk is geworden dan staat een behoorlijke taakvervulling door haar stevig ter discussie en komen wij daar later op terug.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Brief 19 (aan RC 10-06-2014)

Rechtbank Midden-Nederland
Civiel recht / Insolventies en schuldsaneringen
T.a.v. rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum: 10 juni 2014 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: 16/14/107F inzake J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Korteweg,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van crediteuren en bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

Situatieschets.

De curator in dezen, **mr. R.L.G. Kraaijvanger van 'Van Diepen van der Kroef advocaten' te Utrecht**, wil een pakket minderheidsaandelen verkopen in onder andere Nebako B.V..
Advocaat **mr. R. Reumkens van 'Gresnigt & Van Kippersluis advocaten' te IJsselstein**, onderhandelt namens Nebako B.V. met de curator hierover.

Gelijktijdig adviseert dhr. Reumkens Nebako B.V. inzake vermeende activa die de heer J.A. Nederend onder zich zou hebben namens Nebako B.V. uit hoofde van zijn opgezegde managementovereenkomst.

Verwijtbaar gedrag.

Inmiddels is ons gebleken dat dhr. Reumkens op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust kopiecorrespondentie heeft gestuurd aan de curator, die hij heeft gemaakt namens Nebako B.V. en die is gericht aan dhr. Nederend. De curator heeft deze kopiecorrespondentie inmiddels gebruikt tegen dhr. Nederend. Uiteraard is het niet de bedoeling dat Nebako B.V. en dhr. Nederend bekend zijn met dit 'lekker' door dhr. Reumkens naar de curator.

Strijdigheid met beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels.

Deze handelswijze van dhr. Reumkens en de curator is in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Bovendien beschadigen zij hierdoor het aanzien van de advocatuur in het algemeen en de vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en het beroepsgeheim van de advocatuur in het bijzonder. Kennelijk is er 'collegiaal' geen sprake van enige vorm van vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en beroepsgeheim, en zeker geen privacy.

Dhr. Reumkens kan met zijn initiatief in dezen uitsluitend het eigen belang dienen als onderdeel van het (collectieve) verdienmodel c.q. de reciprociteit van de advocaten binnen de advocatuur. Evenwel blijft de hieruit voortvloeiende maatschappelijk schade 'geheim en buiten beeld' voor alle betrokken partijen die van dit 'bewust lekken' nadeel ondervinden.

Zowel dhr. Reumkens als de curator hebben 'met dubbele petten' en in strijd met alle regels het spel zo gespeeld en bevestigen zo, onbedoeld, de inhoud van ons u bekende memo van 21 januari 2014.

Gepaste sancties.

Uiteraard is dit aanleiding voor u om het gedrag van de curator en dhr. Reumkens als voorbeeld te stellen in het kader van het 'zelfreinigend vermogen' van de advocatuur in relatie tot de rechtspraak. U gelieve deze gang van zaken te melden bij de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten en toe te zien op het volgende.

- a. Dat zowel de curator als dhr. Reumkens onmiddellijk worden geschorst in hun functie van advocaat totdat in hoogste instantie over dit verwijtbaar gedrag een definitief oordeel is geveld.
- b. Dat de curator onmiddellijk uit zijn functie wordt ontheven door u c.q. de rechtbank.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Vervolgens dient u onmiddellijk zelf uw functie als rechter-commissaris neer te leggen. Immers, onder uw leiding en verantwoordelijkheid als opdrachtgever van de curator in zijn hoedanigheid van opdrachtnemer, is gebeurd wat nooit had kunnen en mogen gebeuren.

Publicatieplicht.

Wij stellen geen bewijsmateriaal aan u beschikbaar. U dient, uit hoofde van uw functie deze gang van zaken onmiddellijk zelf grondig te onderzoeken en beide heren 'tot de orde te roepen en schoon schip te maken'.

Indien wij niet binnen twee weken na datum van deze brief schriftelijk hebben vernomen van u dat u alle gevraagde sancties heeft uitgevoerd, dan publiceren wij deze casus op de ons conveniërende wijze. Het enkel verlopen van deze periode is voor ons voldoende om tot deze actie over te gaan.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Ons memo van 21 januari jl. was voldoende duidelijk over de gedragingen tussen advocaten onderling.

Toezichthouder advocatuur.

Het gedrag van 'heimelijk spion en verklikker spelen tussen de advocaten onderling' is niet alleen in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Dit gedrag dient het financieel eigen belang van elke deelnemer in dit beroepsspel en dat van de relevante opdrachtgever(s) van de individuele advocaat.

Het bevestigt ook het volstrekt ondeugdelijke standpunt van de NOvA in de recente discussie met de Minister van Veiligheid en Justitie over het instellen van een onafhankelijke toezichthouder op de advocatuur in Nederland. Het tegenargument van de NOvA is het beroepsgeheim, dat boven alles is verheven voor de advocatuur. Het beroepsgeheim selectief toepassen uit financieel belang van de betrokken advocaat en zijn opdrachtgever(s) en uit zelfbescherming van de advocaat lijken het praktische belang en motief te zijn, getuige deze casus.

Uw inhoudelijke reactie zien wij binnen twee weken na heden tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. De Minister van Veiligheid en Justitie te Den Haag
2. De directie van Nebako B.V. te IJsselstein

Brief 20 email (aan curator 15-08-2014)

Van: Huib Sacré [mailto:huib@bedrijfsadvies-zilverstad.nl]

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2014 13:08

Aan: 'Robbert Kraaijvanger' **CC:** 'johnnederend@hetnet.nl'; 'Sandra Heinis-Meenhorst'; 'Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl'

Onderwerp: RE: J.A. Nederend Holding BV/Faillissement | 2:248 + betaling rc-vordering J.A. Nederend (1c+7d)

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en in onze hoedanigheid als bedrijfsadviseur van het gefailleerde J.A. Nederend Holding B.V. dank voor uw uitgebreide en prompte antwoord. Echter moeten wij daarbij de volgende opmerkingen maken,

- i. Het WBA-onderzoek van de Belastingdienst zien wij met vertrouwen tegemoet;
- ii. Onze eerder gestelde vraag betrof op welke rechtsgrond en/of jurisprudentie u meent dat auditfiles behoren tot de in art. 2:10 BW genoemde administratieve gegevens. De in dit artikel genoemde gegevens strekken tot de vermogenspositie en staat van baten en lasten. Wij verzoeken u de gestelde vraag alsnog beargumenteerd te beantwoorden;
- iii. Voor de Belastingdienst behoren de auditfiles niet tot de administratieve gegevens die vallen onder de bewaarplicht. Voor informatie over bewaarplicht verwijzen wij u naar de volgende link: http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/geautomatiseerde_administratie_en_fiscale_bewaarplicht_al0401z10fd.pdf
- iv. Wij zijn bekend met de uit de Fw aan u toekomende bijzondere bevoegdheden. Echter hierbij verwijzen wij nogmaals naar eerder aangevoerde argumenten dat de heer Nederend nooit in bezit is geweest van de door u verzochte bestanden noch er mee bekend is of deze op eniger tijd zijn aangemaakt. Voor zover deze überhaupt zijn aangemaakt. De administratie van de vennootschap is simpel en overzichtelijk, waarbij de 12 'maanden' repeteren en in zeer grote mate hetzelfde zijn qua inkomsten en uitgaven. Gebruik is dat bij een dergelijke niet-complexe kleine administraties door de belastingdienst geen auditfiles gevraagd worden. Blijft de vraag als gesteld onder ii;
- v. U meldt dat u de vordering van de heer Nederend op de vennootschap/curanda betwist. Dat u deze vordering betwist was ons niet bekend noch op welke gronden u de vordering betwist. Wij verzoeken u de gronden waarop u meent de vordering te kunnen betwisten aan ons bekend te maken;
- vi. Op basis van de regels rond de jaarrekening wordt verrekening van rekening-courant directie o/g met de vordering uit v. voornoemd mogelijk. Dat dit de boedel c.q. u niet goed uitkomt is niet relevant. Als verrekening niet slaagt wordt u verzocht de vordering aan te tonen aan de hand van vereiste boekingsstukken uit de afgelopen vijf jaar op basis waarvan deze rekening-courant is gemuteerd;
- vii. U heeft geconstateerd dat de jaarrekeningen 2011 en 2012 te laat zijn gedeponneerd. In genoemde jaren zijn de omstandigheden die hebben geleid tot de aanvraag faillietverklaring niet aanwezig noch te verwachten. Het plotseling wegvallen van alle verhuur-inkomsten bij het bestaan van schulden door een onrechtmatige executie onroerend goed is 'overmacht' en de enige zwaarwegende oorzaak van het faillissement. Uw vermoeden van onbehoorlijk bestuur als belangrijke oorzaak zien wij in dezen dan ook onvoldoende onderbouwd. Het lijkt op een doelredenering voor het geval uw 'standpunt inzake de auditfiles' onjuist blijkt te zijn en de rechtbank de 'schadeclaim' van de heer Nederend honoreert. U wordt dan ook verzocht nadere argumentatie te leveren waaruit blijkt dat de executieverkoop niet de zwaarwegende oorzaak van het faillissement was.

Hoogachtend,
Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.
Huib Sacré

please consider the environment before printing this email
KvK nummer 59117559.

Brief 21 (beschouwingen 15-10-2014)

Datum:
15 oktober 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend / beschouwingen

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen de procedure tussen:

1. Coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden U.A., eiser
vertegenwoordigd door mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven
2. De heer J.A. Nederend, gedaagde
vertegenwoordigd door mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel

Het betreft de stukken:

3. dagvaarding van 10 februari 2014 (eiser)
4. conclusie van antwoord in conventie en conclusie van eis in reconventie van 20 mei 2014 (gedaagde)
5. conclusie van antwoord in reconventie (eiser)
6. vonnis rechtbank Utrecht van 1 oktober 2014 (C.16.363602)

Het geschil.

Dit gaat over het krijgen van een vonnis ten gunste van de rabo om een borgtocht van € 120.000,- ten laste van dhr. Nederend. Daarna kan de rabo de borg onbetwist incasseren. Nederend betwist de betaling van de borg omdat hij schade heeft geleden door onterechte 'executie' van het onroerend goed van zijn Holding door die rabo.

Wat beschouwen we?

Wij gaan uitsluitend in op de beoordeling door de rechter van het geschil (punt 4 van het vonnis). Dat doen wij vanuit onze dossierkennis of vanuit de beschikbare stukken (met stellingen van de advocaten in hun dagvaarding en antwoorden). Wij waren niet bij deze procedure betrokken, noch direct noch indirect. Die stellingen zijn beweringen die elk op zich staan maar onvolledige en onjuiste informatie kunnen bevatten en op 'halve waarheden' of fictie berusten. De feiten (punt 2) en het geschil (punt 3) laten wij hier buiten onze beschouwing. Deze zogenaamde 'samenvattingen' zijn al een bron van ellende omdat die niet volledig, niet juist en niet de hele waarheid / situatie omvatten maar een verkorte versie daarvan.

Van belang is vast te stellen wat er wanneer gebeurde.

De advocaten (m/v) proberen achteraf de posities van hun opdrachtgever zo te sterk mogelijk voor te stellen. Maar zij waren er destijds niet bij. Als bijvoorbeeld een krediet onjuist lijkt opgezegd door de bank op 19 juni 2013 dan zal de later ingeroepen advocaat, in dezen op 29 oktober 2013, alles in het werk stellen om die opzegging 'heilig' te verklaren en als enig juiste beoordelen. De advocaat van de bank doet dat door te stellen dat alle kritiek op de opzegging 'onjuist' is en niet relevant. Die ontkenningen en beweringen van hem hoeven helemaal niet juist te zijn, integendeel. Maar die ontkenningen moeten afschrikken en voorkomen dat er nog langer discussie blijft bestaan. En de aanhouder wint meestal, niet altijd. Vervolgens ontstaat het risico dat de persoon waarvan het krediet is opgezegd, een advocaat raadpleegt. Dat is een risico want die te hulp gevraagde advocaat kan best een 'relatie' hebben met dezelfde bank of de advocaat van die bank. Dan heeft de te hulp geschoten advocaat een 'dubbele pet op' waarvan u niet op de hoogte bent noch op de hoogte komt want u gaat ervan uit, en vertrouwt erop, dat zoiets in Nederland niet gebeurt. U vertrouwt erop dat zoiets niet voorkomt. Wel dus! Samen komen de advocaten er wel uit. Volgens de regels van de Nederlandse Orde van Advocaten kan en mag dit niet maar komt het verschijnsel dagelijks vele malen voor.

Tot slot gaat het om de kern van de discussie in dit geschil.

Die draait om:

- i. de opzeggingsbrief
- ii. de executie
- iii. de gunning

- iv. diverse achterliggende discussiepunten

Noot 1.

Een vonnis zegt veel en toch weinig. De rechter heeft niet meer informatie dan de beide advocaten geven in hun stukken en de antwoorden van de advocaten op vragen van de rechter tijdens de zitting, in dezen gehouden op 20 augustus 2014. Doel van de zitting was te kijken of, en zo ja welke, 'oplossing' voor het geschil voorhanden is.

De rechter mag geen 'uitspraken' doen over niet 'ingebrachte feiten en omstandigheden'. Ook mag de rechter niet actief op onderzoek uitgaan. Dit houdt in dat alles wat de advocaten 'achterhouden' buiten het oordeel (vonnis) van de rechter blijft. En alles wat niet is betwist door de andere partij, is daarna als vaststaand feit aangenomen. De rechter kan wel 'ambtshalve' aanpassingen aanbrengen in wat partijen vorderen, bijvoorbeeld in hun kosten. Als de gedaagde partij niet verschijnt op een zitting, dan neemt de rechter aan dat alles wat de eisende partij schreef en beweert, feitelijk juist is! Dan is sprake van een 'verstekvonnis'.

Dit heeft tot gevolg dat een vonnis van een rechter gebaseerd kan zijn op onvolledige en onjuiste informatie en op 'halve waarheden'. Beide advocaten kunnen het 'op een akkoordje gooien' voordat zij naar de rechter gaan of er tijdens de procedure afspraken over maken wat wel en wat niet te doen. Voor de duidelijkheid, dit kan ook (en veiliger) zonder dat de partijen of mensen die de advocaten vertegenwoordigen, dit weten of goedkeuren.

Het is dus van het grootste belang om te zoeken naar datgene wat niet is ingebracht of onweersproken blijft in de stukken van de advocaten en in het vonnis van de rechter. Veel succes toegewenst!

Noot 2.

De rechter gaat in zijn vonnis nooit in op de 'onzin-stellingen' van een advocaat of zijn onlogische redeneringen of onwaarheden. Dat is maar goed ook lijkt een voor de hand liggende conclusie. Maar zo kan een recht zoekende buitenstaander nooit de kwaliteit van een advocaat beoordelen, een gemiste kans dus. 'Wat niet weet, wat niet deert'. Nee, transparantie over de kwaliteiten van de advocaat en zijn kantoor is een eerste vereiste in onze maatschappij. En op de rechtbanken is die kennis en ervaring volop beschikbaar maar niet bereikbaar noch openbaar.

Noot 3.

De advocaat heeft 'zwijgrecht' over zowel zijn opdrachtgevers als zijn dossiers. Daar zit een zekere logica in tenzij dit zwijgrecht gebruikt wordt om essentiële informatie aan een nieuwe opdrachtgever te onthouden teneinde daar zelf voordeel uit te krijgen. Daarom is het raadplegen van een advocaat een risico als u hem niet eerst vraagt naar een mogelijke 'dubbele pet' in uw geschil. Hetzelfde geldt voor zijn kantoorgenoten of hun 'verleden'. Maar dit vinden zij niet leuk en verwijzen dan graag naar een 'prima collega'. De advocaat zou ook een actieve informatieplicht moeten hebben richting een nieuwe opdrachtgever maar die is er niet.

De beoordeling door de rechter.

A. Het krediet is duidelijk opgezegd (4.1).

De rechter gaat niet, en nergens, in op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Wil dit 'verzwijgen en negeren' door de rechter aangeven dat de volgende punten voor de rechter niet relevant en belangrijk zijn?

- i. De opzegging is gedaan en getekend door een accountmanager van Bijzonder Beheer.
- ii. Hierbij is niet het voorgeschreven 'format' gebruikt dat bij Bijzonder Beheer gebruikelijk is.
- iii. In de opzeggingsbrief is geen aandacht besteed aan:
 - de beëindiging van de kredietovereenkomsten,
 - de rekeningnummers van de opgezegde kredietovereenkomsten,
 - de soort krediet en het bedrag per kredietrekening,
 - de kredietbedragen zijn niet opgeëist,

- er is geen termijn van terugbetaling gesteld,
 - de opbrengsten en voorwaarden terzake de gestelde zekerheden zijn niet benoemd en opgeëist noch veiliggesteld,
 - de rekeningen zijn niet geblokkeerd voor gebruik / disposities in de toekomst,
 - de aansprakelijke rechtspersoon per kredietovereenkomst is niet benoemd,
 - de achterstallige rente- en aflossing zijn niet bepaald,
 - er is geen sommatie in de opzeggingsbrief opgenomen,
 - er is geen uitleg gegeven over de alternatieve invulling van de executiemogelijkheden (herfinanciering door een andere bank), etc. etc..
- iv. Kredietnemer kon tot en met de derde dag na de executie van de onroerende goederen beschikken over de dispositieruimte op de kredietrekening in rekening courant. Deze kredietrekening was dus noch feitelijk noch praktisch onbruikbaar gemaakt.
 - v. Een kredietovereenkomst in de vorm van een middellang krediet of in de vorm van een lening is niet dagelijks opzegbaar, in tegenstelling tot het rekening-courant krediet.
 - vi. De opzeggingsbrief is niet ondertekend door een in het handelsregister van de Kamer van Koophandel genoemde 'bevoegde functionaris' die namens de rabo brieven mag ondertekenen. Dit handelsregister heeft 'externe werking' dat wil zeggen dat niet daarin genoemde personen de rabo niet kunnen 'binden' aan 'afspraken'.
 - vii. De bewuste opzeggingsbrief lijkt, omwille van de feiten dat deze niet het 'voorgeschreven format' betreft en ook niet is getekend door een bevoegde functionaris, op een persoonlijke actie van de accountmanager.
 - viii. En van de medewerker van de afdeling Bijzonder Beheer mag worden verondersteld dat deze de juridisch juiste procedure en formaliteiten kent en opvolgt.
 - ix. De opzeggingsbrief is een belangrijke brief namens de bank aan kredietnemer. Het is in dezen zelfs de eerste aankondiging van de executie van het onroerend goed. Dan mag verwacht worden dat de bank deze opzeggingsbrief met alle vereiste zorgvuldigheid behandelt en laat ondertekenen door een daartoe 'bevoegde functionaris', hetgeen niet is gebeurd.
 - x. Waaruit blijkt dat deze opzeggingsbrief een directiebesluit van de rabo was?

Het enige dat de rechter schrijft is dat 'duidelijk' is opgezegd, meer niet. Dus alle bovenstaande vraagpunten laat de rechter bewust onaangeroerd. Waarom eigenlijk? Kennelijk zijn ze niet relevant en belangrijk. Dit 'verzwijgen en negeren' behoeft wel nader onderzoek en beoordeling in het hoger beroep.

Noot 4.

Advocaat Soetens reageert op de op- en aanmerkingen en kritiek op deze opzeggingsbrief dat die 'feitelijk en rechtens onjuist zijn'. De onderbouwing ervan op elk van deze punten ontbreekt, net als bij de rechter in zijn vonnis. Een duidelijk stelling maar geen bewijs per kritiekpunt voor zijn stellingen. Wij beschikken over rabo-opzeggingsbrieven die wel aan alle genoemde vereisten voldoen. De gevolgen zijn duidelijk zichtbaar. Bij de rabo kan en mag de kassière ook de kredietfaciliteit van Nederend Holding opzeggen!

Noot 5.

Laten we eens kijken naar de verschillende niveaus binnen de bank en wat daarop is gebeurd.

- i. De accountmanager op Bijzonder Beheer gebruikt niet de voorgeschreven format voor de belangrijke opzeggingsbrief. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit heeft alle schijn van anarchie.
- ii. Niet de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de bank (bevoegde functionarissen) tekenen de brief maar de accountmanager zelf. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit (5 i + ii) heeft alle schijn van chaos in zich en zou kunnen aantonen dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of niet goed functioneerden.
- iii. We stellen aan de hand van de reacties van advocaat Soetens (inclusief de dagvaarding) en het vonnis vast dat dit kennelijk geoorloofd gedrag is waar geen kritiek op mogelijk is.

- iv. We stellen ook vast dat advocaat Soetens een andere optie had in zijn eerste reactie aan kredietnemer c.q. op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Hij had de directie van de bank erop kunnen wijzen dat deze opzeggingsbrief 'feitelijk en rechtens onjuist is'! Om vervolgens met kredietnemer in overleg te treden en voor het probleem van de opzeggingsbrief en dat van de liquiditeitskrapte van kredietnemer een gezamenlijke oplossing te zoeken. Maar nee, de volledige 'ontkenning en gelijktijdig het negeren van de kritiek' werd van stal gehaald en de bank deed vervolgens alsof er niets aan de hand was en is. Dit gedrag is in de advocatuur heel gebruikelijk en pakt meestal goed uit. Want zolang er geen publiciteit of een 'wakkere' advocaat tegenover staat blijven de gevolgen van dit gedrag en deze houding onbekend en tot een minimum bekend. Hier wreekt zich het ontbreken van transparantie bij advocaten.
- v. En het was bekend dat Nederend geen geld had om een 'wakkere' advocaat te betalen. Daarbij aangetekend is dat de bedrijfsadviseur van Nederend, die alle kritiek 'verzon', geen advocaat is (en ook niet bij de rabo heeft gewerkt). Geen vuiltje aan de lucht dus.
- vi. Maar dan dringt zich een directe vergelijking op met actuele rabo-perikelen op een hoger niveau en met een internationaal karakter. De rabo is betrokken geraakt bij de Libor-affaire. En de rabo is onderwerp van onderzoek c.q. verdachte in manipulatie op internationaal niveau van zowel valutahandel als de handel in grondstoffen. Kenmerk van al deze manipulaties is dat de betreffende 'functionarissen' onvoldoende intern werden gecontroleerd. Dus dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of onvoldoende functioneerden. Daardoor kon de manipulatie ontstaan en plaatsvinden. Net als bij de afdeling Bijzonder Beheer van de rabo in dezen.
- vii. Wij stellen vast dat de rabo voor de Libor-affaire 'snel' een vaststellingsovereenkomst accepteerde ter grootte van ca. € 775.000.000,-. De advocaten van de rabo hebben dit kennelijk niet tegen kunnen houden. De overeenkomsten met de achtergronden van de betwiste opzeggingsbrief zijn wel treffend, alleen de ontkenningfase is nog niet 'overruled'.
- viii. Zou deze opvallende vergelijking van deze twee affaires, en overeenkomstige oorzaken ervan, niet bij de rechter bekend zijn? En bij advocaat Soetens?
- ix. Zou dit ook kunnen verklaren waarom de rabo zo snel mogelijk streeft naar één bankvergunning voor alle vestigingen in plaats van een bankvergunning per vestiging?
- x. En zeer recent het verzoek van onder andere de rabo aan de Minister van Veiligheid en Justitie om het collectief verhalen van massaschade niet van toepassing te verklaren op de banken. Dan gaat het om ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan niet professionele MKB-klanten die een rentederivaat kochten.
- xi. Dhr. Nederend tekent een borgtocht die later een hoofdelijk mede-schuldenaarschap blijkt te zijn. Hoe is dit toch mogelijk?
- xii. Dhr. Nederend was en is een 'doener' die ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan hem als niet professionele MKB-klant niet allemaal begrijpt en doorgrondt.

B. Geoorloofde opzegging (4.2) en gunstige toekomstverwachtingen (4.3 en 4.4).

Het bestaan van de achterstand in aflossing is een feit.

De rechter haakt vervolgens in op het, volgens de rabo, onvoldoende onderbouwde plan van aanpak. De rechter heeft daar geen specifiek oordeel over en zegt niet wat naar zijn mening een voldoende onderbouwing inhoudt. Hij stelt vast dat de rabo dat oordeel heeft benoemd in haar brieven.

Maar ook de rabo geeft niet, nooit en nergens aan 'wat er precies aan de onderbouwing' ontbreekt.

De rechter constateert daarna dat 'uit niets blijkt dat dit plan met onderbouwing ook is verschaft'!

Vervolgens stelt de rechter vast dat Nederend niet onderbouwd beweert dat 'de bank niet geïnteresseerd was in nadere onderbouwing van prognoses', hetgeen de bank weer betwist. Dat zou de bank niet gezegd hebben. De rechter zoekt naar antwoorden op de vragen als 'wie dat heeft gezegd, in welke context en wanneer' en merkt op dat dergelijke desinteresse van de bank nergens uit blijkt, integendeel.

Dan blijkt dat advocaat Soetens niet alle correspondentie (brieven en e-mails) die bestaat tussen Nederend en de rabo heeft ingebracht bij de rechter c.q. bij zijn dagvaarding en verdere stukken heeft gevoegd. Onder andere de brieven van 4 september, 11 oktober en 21 oktober 2013, alle direct of indirect aan de rabo gericht, zijn niet door advocaat Soetens aan de rechter overhandigd. En waarom niet? Omdat die brieven zijn zaak niet sterker maken. Integendeel, die geven belangrijke informatie aan de rechter over

het wangedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer. Die brieven zijn als bijlage 1 t/m 3 bijgevoegd.

In de brief van 4 september 2013 is CMS Derks Star Busmann N.V. gevraagd bewijsstukken te (laten) overhandigen waaruit blijkt dat de executie-aankondiging gerechtvaardigd is (met een kopie aan de accountmanager van de rabo). Bovendien is gewezen op de netelige positie van de bedrijfswoning in dezen en een aansprakelijkstelling voor geleden en nog te lijden schade geclaimd.

In de brief van 11 oktober 2013 is de accountmanager van de rabo voor de 2^e keer schriftelijk gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven. Van groter belang is het volgende citaat uit deze brief.

'In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting!'

Bovendien werd de oplossing voor het liquiditeitstekort van Nederend Holding in het vooruitzicht gesteld.

In de brief van 21 oktober 2013 is gewezen op de op ons verzoek inmiddels aangepaste website waarop de executieveiling werd aangekondigd, is opnieuw gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven en werden gemaakte kosten in declaraties aangeboden.

Advocaat Soetens had en heeft er geen belang bij deze brieven, met een dergelijke inhoud, aan de rechter te laten zien. Accountmanager C. van der Poel, van de opzeggingsbrief en de afdeling Bijzonder Beheer, had uitdrukkelijk te kennen gegeven in het gesprek van 25 september 2013, dat op verzoek van Nederend plaatsvond, dat de bank (!) geen interesse had in een prognose en daar ook geen belang aan hechtte! Dat was meer dan duidelijke taal in het bijzijn van 4 getuigen.

Uit nadere uitleg bleek dat 'de bank al ca. € 300.000,- had afgeboekt' of in woorden van gelijke strekking van de accountmanager.

Op het moment dat dit gesprek plaatsvond, 25 september 2013, was advocaat Soetens nog niet bij deze kwestie betrokken.

Was het een bewuste actie dat de accountmanager van Bijzonder Beheer niet bij de zitting aanwezig was om de rechter volledig en uit de eerste hand te informeren?

Dit 'voorval' plaatst de vragen van de rechter tijdens de zitting van 20 augustus jl. en geeft gelijktijdig antwoorden daarop. De bank wilde op dat bewuste moment geen positieve berichten van en over kredietnemer horen noch bezitten. Vanaf dat moment heeft de rabo c.s. zijn ogen gesloten voor welk positief bericht dan ook over de verwachte groei van het aantal huurders en de winstpotentie die terugkeerde.

Voor wat betreft de onderbouwing van de prognose van exploitatie / winst in 2014 en 2015, en de balansen daarbij behorend, zijn we heel snel klaar. Die is niet nodig. De verhuur van bedrijfspanden groeide weer sterk in de 2^e helft van 2013, in die zin dat er snel veel meer huurders bijkwamen. De omzet groeide van ca. € 40.000,- in 2012 naar € 60.000,- in december 2013 (op jaarbasis). Hoeveel planonderbouwing is er nodig om de groei van € 3.500,- naar € 5.000,- huurinkomsten per maand te verantwoorden? De rabo had 'alleen' kunnen vragen 'wie' de nieuwe huurders zijn en dat deed zij niet. Uit de geprognostiseerde omzetten voor 2014 en 2015 was de rente- en aflossing gemakkelijk op te brengen mits de aanvraag voor een Bbz-lening zou worden gehonoreerd om de belastingschuld in één keer af te lossen. Voor beide verplichtingen was voldoende afloscapaciteit aanwezig, zo blijkt uit de stukken. En de huurinkomsten zijn vergelijkbaar met een salarisstrook. Elke maand hetzelfde en een financiële administratie die elke maand dezelfde is. De rabo was hiermee tot in detail bekend. En het was dus geen problematisch iets die prognoses, nauwelijks risico's in omzetten / maand en de vaste lasten zijn alle bekend. Voor de rabo was het dus heel overzichtelijk en heel inzichtelijk, alleen al omwille van de zeer kleinschalige omzet op jaarbasis.

Dan terug naar de vraag van de rabo en de rechter: 'was de onderbouwing van de plannen onvoldoende'?

Nee dus! Door de bijgevoegde prognosebalansen was zelf inzichtelijk hoe het eigen vermogen zich ontwikkelde! En met de vraag van de rabo naar een kopie van de (nieuwe) huurovereenkomsten was er ook zekerheid over de haalbaarheid van die prognose beschikbaar! Of was er onvoldoende kennis bij de rabo en bij advocaat Soetens aanwezig om een begroting van € 60.000,- huur per jaar te doorgronden? Daar heeft het alle schijn van. Want simpeler kon Nederend het echt niet maken.

Resteert nog de vraag van de rechter over de resultaten van 2013. Het antwoord staat vermeld bij alle prognoses die zijn ingeleverd bij de rabo. Het betreft over 2013 wel 'voorlopige' resultaten omdat de accountant die cijfers nog niet had gecontroleerd. Dus kon dhr. Nederend niet 'expliciet' zijn over 2013.

Noot 6.

Advocaat Soetens heeft gebruik gemaakt van zijn recht om de genoemde drie brieven niet aan de rechter te geven. Hij mag daarin selectief zijn om zijn opdrachtgever niet te benadelen. Dat wil zoveel zeggen dat advocaat Soetens weet van de brief (!) maar tijdens de zitting mondeling betwist (!) dat het wel gezegd is. En zonder bewijs volgt de rechter advocaat Soetens! Het kan verkeren dat een advocaat dit kan, mag, en ook doet. Beyond the call of duty? Eigen meester en niemands knecht? Is dit niet onbetamelijk? En niet in strijd met zijn eed?

Maar dan rijst de vraag waarom advocaat Van Twist die drie brieven niet heeft ingebracht? Het was zijn belang om hiermee de rechter ervan te overtuigen dat de accountmanager van de rabo iets dat 'onacceptabel' is voor een bankman had uitgesproken voor zowel de bank als de kredietnemer. Als de rechter deze bewuste brief voorafgaand aan de zitting had kunnen lezen, dan was hem wel duidelijk geweest dat de rabo 'op een onvoorstelbare wijze zijn desinteresse had getoond en uitgesproken in het bijzijn van 4 getuigen' over het plan van aanpak c.q. de begrotingen van Nederend. Die begrotingen gaven alle vertrouwen in de mogelijkheid de toekomstige rente- en aflossingsverplichtingen op te brengen.

Advocaat Van twist heeft door deze 'misser' de rechter mogelijk op een verkeerd spoor gezet. Of de rechter op een verkeerd spoor laten zetten door advocaat Soetens. Advocaat Soetens kan zich namelijk niet verdedigen tegen de inhoud van het gesprek c.q. de bevestiging in de brief van 11 oktober 2013. Hoewel, hij kan pogingen ondernemen te 'ontkennen' dat het gesprek met deze strekking heeft plaatsgevonden. Dan komt het aan op het horen van alle getuigen onder ede en dan zijn manipulaties ook denkbaar.

C. Onzorgvuldige executie (4.7).

Onzorgvuldigheid bij executie en gunning zijn niet aangetoond. De hoogte van de verkoopopbrengst had Nederend moeten 'bevrijden' van de € 120.000,- borgtocht. Onderhandse verkoop was een gepasseerd station.

Noot 7.

De rechter lijkt met een sterk vernauwde blik naar dit onderwerp te kijken. Daar zal de dagvaarding en de zelfverzekerdheid van advocaat Soetens een bijdrage aan hebben geleverd. Als wij de bank als maatschappelijk participant beschouwen, met een nagenoeg monopolistische rol binnen onze huidige samenleving, dan zijn enkele essentiële onderdelen van de gevolgde procedures niet aan bod gekomen in de beschikbare stukken. De maatschappelijke verantwoording van de gevolgen van het volgen van die procedures is daarvan de belangrijkste. Uiteraard kan deze benadering niet los staan van de context en de door ons hier geschetste feitelijke beleving van deze casus. Het komt dan met name neer op de gang van zaken na de executieveiling, dus de gunning en alles wat daarbij komt kijken.

Noot 8.

Het recht van parate executie staat niet ter discussie en de gunning is daarvan een uitvloeisel. We moeten vaststellen dat de gunning plaatsvond tegen € 70.000,- aan de enige bieder bij afslag. Er waren dus geen andere partijen als gegadigde (meer) beschikbaar. Hoe kan dat? Wat zijn de achterliggende redenen daarvoor? Een internetveiling is toch de best denkbare oplossing vanuit alle partijen bezien. Voor de bank het grootste bereik naar gegadigden, voor de eigenaar de

optimale marktomstandigheden. En toch een bod dat nog onder de taxatiewaarde van ca. € 80.000,- ligt. En een bod dat de rabo accepteert.

Als we het bod nader bekijken en relativëren dan ontstaat het volgende beeld.

i.	boekwaarde in de jaarrekening per 12/2013:	344	(ca.-bedragen maal € 1.000,-)
ii.	hypotheekschuld (lening en RC samen) idem:	360	
iii.	WOZ-waarde / 12/2012:	442	
iv.	waarde in verhuurde staat:	600	
v.	gunning	70	

Advocaat Soetens en de rechter kijken 'met gefronste wenkbrauwen' naar de waarde in verhuurde staat en hebben hun bedenkingen. Die 'maatstaf' is niet erg populair tegenwoordig. Maar diezelfde maatstaf is 10-tallen jaren door de marktpartijen (verhuurders) gehanteerd en toegepast. En de rabo (en andere banken) hebben die waarderingsmaatstaf 10-tallen jaren gehanteerd voor de basis van hun onroerend goed financieringen. En heden ten dage is deze maatstaf nog uitstekend bruikbaar als waarderingsnorm, ook in taxatierapporten. Als de huurders in staat zijn en blijven om de huur te betalen, dan is de cash-flow goud waard. Immers, cash is money. En in het geval van Nederend Holding betreft het huurders van kleine bedrijven die relatief en absoluut de veiligste huurders zijn. Dat de financieringsnorm door de banken voor verhuurd onroerend goed min of meer is gehalveerd heeft te maken met risicoaspecten en verzwaarde normen van De Nederlandse Bank. De waarde van deze waarderingsmaatstaf heeft hierdoor niet ingeboet, ook niet voor taxateurs, wel voor de financier.

Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de rabo om, gelet op de overlegde prognoses met herstelde huurinkomsten, en gelet op de alternatieve waarderingsmaatstaven voornoemd, toch voor € 70.000,- te gunnen? De rabo heeft niet de plicht om te gunnen. De rabo mocht gunnen! Anders gezegd: waarom nam de rabo genoegen met € 70.000,- als de andere opties vijf á zeven keer beter presteren?

De slechtst denkbare oplossing was in dit geval gunnen. Hierdoor ontstond onmiddellijk een verlies van € 290.000,- voor de bank en als gevolg van de verkoop van het onroerend goed, het faillissement van de eigenaar c.q. Holding. En toch koos de rabo daarvoor. De motieven zijn niet bekend gemaakt in de procedure maar roepen wel de volgende vragen op.

Advocaat Soetens bespreekt in zijn conclusie van antwoord in reconventie de relatie van de bank met andere bankrelaties. Het belang daarvan is zwaarwegend suggereert hij. Maar waarom dan kiezen voor de directe en meest slechte oplossing, waardoor die andere bankrelaties ook indirect de meeste schade oplopen?

Noot 9.

Onze benadering is een heel andere en zal nog tot maatschappelijke discussie kunnen leiden. Geen enkel weldenkende instelling of weldenkend mens zal, gelet op het verschil tussen het enige bod en de andere hiervoor vermelde waarderingsmaatstaven, en gelet op de prognoses, dezelfde keuze hebben gemaakt als de directie van de rabo deed. Dat overwegende heeft de directie van de rabo, door tegen € 70.000,- toch te gunnen, zich schuldig gemaakt aan verwijtbaar 'onbehoorlijk bestuur' (1). Hierbij is geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de Holding door haar faillissement (2). En hierbij is ook geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de enig aandeelhouder in het kapitaal van die Holding (3). Vervolgens verhaalt de rabo haar schade, die zij zelf heeft geïnitieerd, via de borgtocht op dhr. Nederend (4).

Noot 10.

Vervolgens is onze benadering dat die vier voornoemde schadecomponenten 'onverplicht' zijn aangegaan door de directie van de rabo en zijn veroorzaakt door de gunning toch te verrichten. De rabo was daartoe niet verplicht maar kon dat wel doen uit vrije wil. De motivatie van de directie van de rabo is niet bekend maar de directie zal wel 'maatschappelijke' verantwoording moeten afleggen

voor dit onredelijke, onbillijke en onlogische handelen. Er was niets dat de rabo dwong op korte termijn te gunnen. De renteverplichtingen werden nagekomen en de inlossing van de achterstallige aflossing was beschikbaar (gesteld).

Het ziet er thans naar uit dat er alleen maar verliezers zijn. De grootste verliezer is dhr. Nederend, daarna volgt de rabo.

D. diverse achterliggende discussiepunten

Hier reageren wij op stellingen van advocaat Soetens die voorkomen in zijn conclusie van antwoord in reconventie. Om herhalingen te voorkomen zijn alleen de nieuwe aspecten daaruit beoordeeld.

Dit stuk lijkt ongedateerd te zijn.

- a. De opzegging is niet betwist ((9)?
- b. De middellange lening is direct opeisbaar (9)?
- c. De Holding is onjuist geadviseerd (14)?
- d. De rabo is niet gebaat bij benadeling van de Holding of dhr. Nederend, zeker niet als verlies is te voorkomen, de belangen zijn ook gelijk (15)?
- e. De financiering kon niet in stand blijven (16)?
- f. Bezwarende maatregelen ten koste van de zekerhedenpositie van de bank (17)?
- g. Executie had voorkomen kunnen worden door achterstanden in te lopen, het aanbod van Nederend daartoe kwam 'te laat' (18 + 19)?
- h. De stukken werden te laat overhandigd en de inhoud ervan gaf geen aanleiding tot heroverweging (20)?
- i. Het enige bod, bij gebrek aan andere mogelijkheden om de opbrengsten maximeren, te accepteren (20)?
- j. Goede hoop op een oplossing tussen rabo en de Holding komt voor rekening van Nederend (23)?
- k. De bedrijfsadviseur blijft steken op een zinloze discussie over 'vertegenwoordiging' (23)?
- l. De rabo heeft diverse handreikingen gedaan maar die heeft Nederend niet begrepen (32)?
- m. Dat de opbrengst naar het oordeel van Nederend tegenvalt is de rabo niet te verwijten (32)?
- n. Het standpunt dat de rabo 'een pas op de plaats' had moeten maken is onjuist. Dat is geen verplichting van de rabo (34)?
- o. Door gebruik te maken van haar zekerheidsrechten beperkt de rabo de schade voor zichzelf en de bankrelaties (34)?
- p. De zorgplicht van de rabo geldt niet alleen voor de Holding en Nederend (34)?
- q. De rabo heeft een maatschappelijke belang te dienen inclusief dat van haar bankrelaties (34)?
- r. Niets doen zou, gezien de weigerachtigheid, geen optie zijn en de schade niet hebben beperkt?
- s. De rabo kan geen schending van zorgplicht worden verweten (36)?
- t. De rabo betwist dat het onroerend goed weer zo goed verhuurd was dat de opbrengst hoger zou zijn en de verplichtingen kunnen worden nagekomen (37)?
- u. De berekening van de huurwaarde is niet onderbouwd met bewijsstukken over de inkomsten (40)?
- v. De rabo weet niet meer of minder dan dat een dergelijke huursom niet werd ontvangen (40)?
- w. Achteraf kan met zekerheid worden gesteld, gezien het faillissement van de Holding, dat de huursom uit de begroting niet werd geïncasseerd (40)?
- x. Als dit (w) wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)?
- y. De rabo is haar zorgplicht nagekomen met de executie (41)?
- z. De stellingen van dhr. Nederend kunnen zijn standpunten niet staven en vormen een onjuiste rechtsopvatting (41)?
- aa. De rabobank betwist dat de schade even groot is als de hoogte van de borgtocht en dat de voorgewende schade niet voldoet aan de wettelijke criteria en niet is onderbouwd (43 / 44)?
- bb. De schadebegroting van Nederend is een onjuiste rechtsopvatting. Dhr. Nederend lijdt geen schade omdat het onroerend goed (van de Holding) is verkocht (46)?
- cc. Nu de rabo niet verplicht is de voorgewende schade van dhr. Nederend te vergoeden is verrekening met de vordering van de rabo uit hoofde van de borg niet mogelijk (48)?

- dd. Dhr. Nederend mag ook niet verrekenen op grond van de algemene voorwaarden van de rabo (49)?
- ee. Als er schade is zou de Holding die lijden en die wordt verrekend met het eigen vermogen van de Holding, niet met dhr. Nederend. Over verrekening met de rabo is niets gesteld of gebleken namens Nederend (50)?
- ff. Er is geen recht van opschorting omdat er geen opeisbare vordering is van Nederend op de rabo. Dhr. Nederend kan en mag niet opschorten conform de algemene voorwaarden (52 + 53)?
- gg. De rabo heeft zeer veel inspanningen verricht om de vordering te innen. Zij kan de daadwerkelijke gemaakte en verschuldigde incassokosten alsnog in rekening brengen (54)?
- hh. De rabo handhaaft al haar vorderingen en wijst alle vorderingen van Nederend af. De rabo heeft haar zorgplicht niet geschonden en hoeft geen voorgewende schade van Nederend te vergoeden (56)?

Aanvullend hierop: de curator van Nederend Holding heeft advocaat Soetens voor de zittingsdatum een tussentijds verslag over het faillissement bezorgd. Maar advocaat Soetens wist niet van de vragenbrief van de bedrijfsadviseur aan de curator over zijn 'misstappen' in dit verslag en het verzoek tot rectificatie van zijn fouten. 'Een mond vol tanden' bij advocaat Soetens was het gevolg!

Noot 11.

Voorname conclusie van antwoord in reconventie is een litanie van stemming makende stellingen waarbij veelal is vergeten de onderbouwing ervan per stelling erbij te geven. Het evangelie van Soetens? Rode draad is dat de lezer wel de indruk moet krijgen dat de rabo alles goed heeft gedaan en dat Nederend alles fout deed en in alles weigerachtig was en niet meewerkte aan een wederzijdse oplossing.

Een eenzijdige benadering die ervan uitgaat dat er geen correspondentie etc. is geweest. Het is kennelijk het ultieme doel van advocaat Soetens om alle beweringen van de tegenpartij te betwisten.

De 'tegenvordering' uit hoofde van de schade kan en mag niet hoger zijn dan de vordering in de dagvaarding? De schade is dus vele malen hoger.

Wat opvalt is dat advocaat Van Twist niet schriftelijk reageert op conclusie van antwoord in reconventie. Waarom is niet bekend maar wel van belang.

Voor de lezer-buitenstaander is een kopie van de hoofdzaak in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s. bijgevoegd (bijlage 4). Van belang is de datum van deze brieven versus de stellingen van advocaat Soetens. Daarmee zijn bijna alle stellingen van advocaat Soetens weersproken danwel gerelativeerd. Op enkel juridische facetten gaan wij hieronder in.

Noot 12.

Over het 'ontbrekende' taxatierapport is bekend dat de makelaar / taxateur, die bekend was en is met de panden, uit hoofde van eerdere taxaties, geen medewerking meer wilde verlenen aan een nieuwe taxatie. U raadt al waarom. De makelaar treedt veel op in de plaatselijke omgeving. En de belangrijkste opdrachtgever zou wel eens de rabo kunnen zijn die in dezen de eisende partij is. Advocaat Soetens wist dit of kon dit weten en weet hoe in dezen 'de vork aan de steel zit'.

Overigens is het te doen gebruikelijk bij de onderbouwing van de waarderingen in een taxatierapport voor zakelijke panden die verhuurd zijn of worden, om de huursom en de huurwaarde te berekenen en te vermelden als vast onderdeel van de waarderingsgrondslagen. Advocaat Soetens en de rechter zijn geacht dit te weten of te kunnen weten.

Dat de huurwaarde daarmee eigenlijk de enig juiste 'hoofdwaarde' is voor een dergelijke taxatie werd eerder betoogd, en wel op basis van de geldstroom. De relatie huursom en huurwaarde is richtinggevend, de andere criteria (boekwaarde, WOZ-waarde en courantheid etc.) zijn ook van

belang maar hebben een ondersteunende rol bij de huurwaarde. De executiewaarde is weer een afgeleide van eerder genoemde waarden.

Noot 13.

Advocaat Soetens redeneert de schade van de enig aandeelhouder weg in zijn mooie verhaal. Door de gunning is het eigen vermogen van de Holding met ca. € 344.000,- gedaald. Immers de panden zijn niet meer het eigendom van de Holding en daarmee verdwijnt de boekwaarde uit de balans.

En het eigen vermogen van de Holding vormt de basis voor de waardering van de aandelen in het aangiftebiljet inkomstenbelasting (box 2) van dhr. Nederend als enig aandeelhouder. Die waarde is na het faillissement 'nul'. Hierdoor is de 'all-in' schade van de aandeelhouder opgelopen tot boven de € 500.000,- als gevolg van de onbegrijpelijke gunning door de rabo.

Noot 14.

Advocaat Soetens stelt vast dat de Holding failliede omdat niet voldoende huur werd geïncasseerd. Ook schrijft hij dat de rabo niet beter weet dan dat er onvoldoende huurinkomsten zijn. Als dit wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)? Elke feitelijke onderbouwing van deze stellingen ontbreekt!

De Holding failliede op eigen aangifte omdat door gunning van de panden de Holding geen inkomsten meer had. En de ontvangen huur in januari 2014 was € 4.644,95 excl. BTW. Zulks staat ook in de begrotingen 2014 opgenomen die tijdig in het bezit waren van de rabo en advocaat Soetens. Dan zou, volgens de woorden van advocaat Soetens, de Holding wel levensvatbaar zijn geweest.

Noot 15.

De algemene voorwaarden c.s. van de rabo staan vol met 'onredelijk bezwarende bepalingen'. De rabo kan en mag alles, kredietnemer kan en mag niets! Advocaat Van Twist kan hierop een beroep doen maar doet dat niet. Door niet te reageren op de conclusie van antwoord in reconventie is deze mogelijkheid tot nihil teruggebracht. Heeft er tussen advocaat Soetens en advocaat Van Twist hierover overleg plaats gevonden? Zulks is ons niet bekend.

Noot 16

In deze casus valt op dat:

- i. Betrokken partijen bank, advocaten en rechtbank alle een monopolie hebben. Zonder concurrentie geen topkwaliteit?
- ii. Deze betrokken partijen omvangrijke algemene voorwaarden en spelregels hebben.
- iii. De betrokken advocaten kunnen manipuleren met en in hun stukken en woorden.
- iv. De betrokken rechter kan manipuleren in zijn vonnis (o.a. weglaten en negeren) en wordt gemanipuleerd door de advocaten (o.a. krijgt niet alle stukken).
- v. Er voor buitenstaanders minimale transparantie bestaat, de procedure als geheel komt neer op een 'toneelstuk' dat weinig van doen heeft met de werkelijkheid en de feiten.
- vi. De gunning een recht is van de rabo maar een 'dark room' vormt voor de betrokken kredietnemer die wel de 'onredelijke en onbillijke gevolgen' moet ondergaan zonder het recht op 'maatschappelijke verantwoording' c.q. transparantie daarover. Er zijn wel objectieve alternatieven in beeld gebracht voor de 'niet-gunning' maar er zijn geen objectieve argumenten bekend over het waarom voor het 'wel gunnen'.
- vii. Een gunning door de rabo zeer omvangrijke schade kan berokkenen aan kredietnemer welke schade gezien kan worden als 'onbehoorlijk bestuur' en 'onverplicht' door de rabo.
- viii. De risico's van een borgtocht volstrekt onoverzichtelijk zijn voor de gever ervan. In deze casus veroorzaakt de rabo door de gunning veel schade en verhaalt zij die schade voor een tweede keer op dhr. Nederend door de borgtocht te incasseren.

- ix. In onze notitie van 21 januari jl. over de advocatuur en in de notitie van 23 augustus jl. over de rechtspraak komen veel punten voor die in deze casus glashelder aan het licht zijn gekomen.
- x. De rechter zou, op grond van zijn eigen werkwijze en zijn eigen vrije onderzoek, een veel betrouwbaarder beeld van wat er werkelijk is gebeurd kunnen krijgen en van de feiten die daarbij speelden. Dat moet leiden tot betere rechtspraak. De opzet van de vrederechter was en is zo gek nog niet.

Noot 17.

Tot slot: 'hij die de enig juiste rechtsopvattingen heeft, mag de eerste steen gooien'.

Onze conclusie.

1. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.
2. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
3. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. convenieert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onder het voorbehoud van tussentijdse wijzigingen i.v.m. lopende ontwikkelingen (datum in briefhoofd)

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC:

1. Rabo UW IJsselstein
2. Raad van Bestuur rabo UW

Bijlage(n):

1. Brief aan CMS Derks Star Busmann N.V. van 4 september 2013, kopie Rabo
2. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 11 oktober 2013
3. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 21 oktober 2013
4. kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s.

Brief 22 (aan Rabo UW 15-10-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
15 oktober 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
C.16.363602 rabobank UW vs J.A. Nederend
'beschouwing op de processtukken en vonnis'

Geachte mevrouw Van Winkel,

Bijgaande notitie aan de Raad van Bestuur van Rabo Nederland is heden ook per e-mail aan u verzonden.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): notitie inzake een 'beschouwing op de processtukken en vonnis'

Brief 23 (aan Rabo UW RvC 15-10-2014)

Raad van Commissarissen van
Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
T.a.v. de voorzitter J.P. Six
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
15 oktober 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
C.16.363602 rabobank UW vs J.A. Nederend /
'beschouwing op de processtukken en vonnis'

Geachte heer Six,

Bijgaande notitie aan de Raad van Bestuur van Rabo Nederland is heden ook per e-mail verzonden aan u verzonden

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): notitie inzake een 'beschouwing op de processtukken en vonnis'

Brief 24 (aan Rabo NL 15-10-2014)

Aantekenen
Raad van Bestuur 'Rabo Nederland'
T.a.v. de heer M. Minderhoud
Croeselaan 18
3521 CB UTRECHT

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
15 oktober 2014	J.G. Scholten	rabobank Utrechtse Waarden / 4 inzake J.A. Nederend Holding B.V. over 'beschouwing op de processtukken en vonnis'

Geachte heer Minderhoud,

Bijgaand treft u een notitie aan inzake een uit de hand gelopen kredietdossier. Het betreft onze beschouwing op de processtukken tot en met het vonnis van 1 oktober jl..

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u voorgelegde dossiers die wij hebben gepubliceerd. Binnenkort kunnen hierover vervolgpublishaties plaatsvinden. Het betrof hier de volgende dossiers.

1. Op 9 juli 2010: rabobank Alblasserwaard N en O / J. de Jong c.s..
2. Op 6 april en 3 mei 2012: Obvion / Koster
3. Op 27 januari 2014: rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. / J.A. Nederend Holding B.V.
4. Op 26 februari 2014: J.A. Nederend Holding B.V. open brief inzake onrechtmatige executie
5. Op 28 augustus 2014: rabobank UW vs J.A. Nederend, incl. tegenvordering
6. Op 15 oktober 2014: rabobank UW vs J.A. Nederend, beschouwing processtukken / vonnis

Ons doel is u op de hoogte te brengen van de laatste ontwikkelingen ten opzichte van onze brief van 28 augustus jl. en om te voorkomen dat u zich later kunt beroepen op het feit dat u niet wist of niet kon weten wat zich in deze rechtbankdossiers afspeelde c.q. afspeelt en niet kon of wilde anticiperen op wat zich nog zal kunnen gaan voordoen. Dit geldt uiteraard ook voor de in de CC van deze brief genoemde partijen. Een en ander houdt in dat wij later publiekelijk bij alle genoemde partijen terugkomen op de gang van zaken in beide rechtbankdossiers.

Om onze betrokkenheid bij beide rechtbankdossiers aan te tonen verwijzen wij naar onze website www.bedrijfsadviseur.biz waarop wij (bijna) al onze correspondentie gericht aan de (directie en Raad van Commissarissen) van rabobank UW te IJsselstein hebben gepubliceerd onder de titel: 'Is uw advocaat te vertrouwen en hoe werken Rabobank Utrechtse Waarden uit Lopik en VMBS advocaten uit Eindhoven?'.
'

Op de zittingsdatum 20 augustus jl. terzake C/16/363602-14/149, rabobank UW vs J.A. Nederend, heeft de advocaat namens de rabobank UW, mr. I. Soetens van **VMBS Advocaten te Eindhoven**, wederom duidelijk gemaakt dat de correspondentie van de 'bedrijfsadviseur' onzinnig is. Kennelijk tolereert de rabobank-organisatie als geheel en als opdrachtgever van haar advocaat voornoemd, dat een situatie escaleert.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten van deze brief en genoemde notitie op korte termijn.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

CC:

5. Bestuur rabobank UW te IJsselstein

6. Raad van Commissarissen voor de rabobank UW te IJsselstein

Bijlage(n): notitie inzake een 'beschouwing op de processtukken en vonnis'

Brief 25 (aan Rabo UW 20-10-2014)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
20 oktober 2015	J.G. Scholten	C.16.363602 rabobank UW vs J.A. Nederend 'beschouwing op de processtukken en vonnis' / 2

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor reageren wij op uw brief van 16 oktober jl..

Deze reactie is onbezonnen en uiterst onzorgvuldig want geen van uw standpunten is onderbouwd. U gedraagt zich gelijk aan de natuurlijke personen die acteerden in het toneelstuk "De Procedure", dat wil zeggen zoals beide advocaten en de rechter daarin optraden. Met uw 'verzwijgen, negeren en dreigementen' toont u aan te leven in een eigen, andere wereld. De wereld op papier van de advocaten en de rechter wel te verstaan. En gelijktijdig uw ogen sluitend voor de feiten en gepasseerde werkelijkheid.

Elke Nederlander, met name die van 18 tot en met 81 jaar, heeft het recht om te kunnen vaststellen wat er werkelijk is gebeurd ingaande de bestreden opzeggingsbrief, en vooral door wie dat is gedaan. En de rabo UW, Rabo Nederland, de beide advocaten en de rechter hebben niet het recht 'achteraf' in het toneelstuk "De Procedure" te manipuleren daar waar hen dat goed uitkomt. En zij hebben ook niet het recht het slachtoffer van deze manipulaties vervolgens 'hun rekening' te sturen.

De vastgestelde feiten raken eerst de rabo UW en pas daarna de advocaten en de rechter.

1. De anarchie: de opzeggingsbrief, bij u kan en mag de kassière ook kredietfaciliteiten opzeggen.
2. De chaos: geen governance en 'checks and balances' vanuit de directie op Bijzonder Beheer etc..
3. Het dossier: de correspondentie, de dossieropbouw en de zorgplicht richting Nederend (en klanten).
4. Onbehoorlijk bestuur: onverplicht grote schade veroorzaakt door onzorgvuldige afweging belangen. Hieruit blijkt dat uw bankkantoor kennelijk geen eigen bankvergunning / zelfstandigheid waardig is?
5. Gemanipuleer: door beiden advocaten tegenover de rechter en de rechter in zijn vonnis.

Wat als uw toezichthouder, een 'wakkere' advocaat of de redactie van een actualiteitenprogramma op dit dossier stuit?

Bij een hoger beroep bent u te laat, dan liggen voornoemde 'wapenfeiten' 1 tot en met 5 op straat.

U als opdrachtgever bent verantwoordelijk en aansprakelijk voor wat uw opdrachtnemer, in dezen advocaat Soetens, deed en doet, naast uw eigen verantwoordelijkheden als bestuurder.

Wij stellen u in de gelegenheid om binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief alsnog uw standpunten te herzien danwel te onderbouwen. Indien u dat niet of te laat doet, dan ligt, om advocaat Soetens te citeren, uw reactie op de beschouwingen voor afwijzing gereed door het ontbreken van enige onderbouwing.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. Rabo Nederland (met uw antwoord van 16 oktober jl.)
2. Raad van Bestuur rabo UW

Brief 26 (aan president rechtbank 01-12-2014)

Aantekenen

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Bureau President
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
1 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / verzoek tot ontslag van curator mr. R. Kraaijvanger en vervanging van rechter-commissaris mr. P. Neijt Ons kenmerk: NederendWBAPresident20141201

Geachte mevrouw, mijnheer,

Inzake bovengenoemd faillissement richten wij ons tot u met het volgende.

Op 28 november jl. schreef Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. een brief aan rechter-commissaris mr. P. Neijt terzake een brief met aansprakelijkstelling van curator mr. Drs. R. Kraaijvanger gedateerd 12 november 2014 en gericht aan dhr. J.A. Nederend.

Aanvullend op deze brief berichten wij u als volgt in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Wij hebben een vooronderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. drs. R. Kraaijvanger en het functioneren van rechter-commissaris mr. P. Neijt van uw rechtbank, inzake bovengenoemd dossier.

In de bijlagen treft u een kopie verslag aan van onze voorlopige bevindingen, hierna te noemen beschouwingen.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator als opdrachtnemer, en de RC als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaande beschouwingen is het voorlopige antwoord op die vraag: 'nee'!
Daaraan verbinden wij de voorlopige conclusie dat wij u verzoeken, in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement, de curator oneervol te ontslaan en de RC te vervangen en wel met onmiddellijke ingang om herhaling van verwijtbaar gedrag en het ontstaan van meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Alvorens wij tot publicatie van onze beschouwingen voornoemd overgaan op www.bedrijfsadviseur.biz krijgt u de gelegenheid om hierop (uitsluitend schriftelijk) te reageren en wel tot en met 16 december a.s.. Na deze datum sluiten wij het voorlopige onderzoek af. Geen antwoord, een onvolledig antwoord of een te

laat antwoord uwerzijds leidt niet tot bijstelling van onze beschouwingen. Uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in uw reactie kunnen leiden tot wijziging van onze beschouwingen. Derden kunnen niet op de voorlopige beschouwingen reageren noch deze wijzigen.

Vervolgens vindt binnen 2 weken na 15 december a.s. publicatie plaats van de definitieve beschouwingen onder ons conveniërende voorwaarden en vindt melding plaats aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder uw rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar over onze bevindingen te informeren. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Op onze website voornoemd treft u onder 'stekeligheden' en 'juridisch advies nodig?' een viertal notities aan terzake de advocatuur, curatoren, de rechtspraak en het Ministerie van Veiligheid en Justitie, waarin onze ervaringen en visie in dezen zijn opgenomen.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie
- Van Diepen Van Der Kroef advocaten te Utrecht

Bijlage(n):

- brief van Bedrijfsadvies Zilverstad aan RC mr. P. Neijt van 28 november 2014
- beschouwingen van de curator en de RC in het faillissement van J.A. Nederend Holding BV, gedateerd 1 december 2014

Brief 27 (aan president rechtbank 15-12-2014)

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Bureau President
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
15 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / verzoek tot correctie curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger Ons kenmerk: NederendWBAPresident20141215

Geachte mevrouw, mijnheer,

Inzake bovengenoemd faillissement richten wij ons tot u, als schuldeiser in dezen, met het volgende.

Van curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger ontvingen wij bijgevoegde brief (bijlage) van 10 december jl..

Naar aanleiding van deze brief stellen wij het volgende vast.

1. Curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger lijkt 'van de weg af te zijn'.
Immers, De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. communiceert al zeker tien maanden met hem en nu blijkt de correspondentie afkomstig van de curator opeens te zijn gericht aan een natuurlijk persoon. Wij mogen er vanuit gaan dat de curator het verschil kent tussen een vennootschap en een natuurlijk persoon.

2. Curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger 'kan of wil niet goed lezen'.
Immers, in onze brief van 1 december jl. aan Van Diepen Van der Kroef advocaten staat dat zij, dat wil zeggen het genoemde advocatenkantoor, niet kan reageren op de brief van 1 december jl. aan de president van de rechtbank Midden-Holland met de beschouwingen als bijlage.

Uit de bijlage bij deze brief van curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger blijkt dat hij 'kennis heeft genomen' van onze brief met beschouwingen en naar aanleiding van deze brief met beschouwingen zijn standpunt – niet onderbouwd weerlegd - handhaaft.

Bovendien mogen wij aannemen dat de president voornoemd persoonlijk zal reageren op onze brief en dit niet laat doen door curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger, die uiteraard niet ontvankelijk is in dezen.

Wij verzoeken u curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger zijn bovengenoemde brief van 10 december jl. te laten corrigeren en wel zoals de rechtsregels voorschrijven en de normale regels van fatsoen in acht nemend.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage: brief curator van 10 december jl.

Brief 28 (aan president rechtbank 17-12-2014)

Aantekenen.

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Mw. mr. J. Mendlik
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
17 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland Ons kenmerk: NederendWBAPresidentAanspr20141217

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

1. Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger en het functioneren van rechter-commissaris mr. P. Neijt van uw rechtbank, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 1 december jl. met bijlagen / beschouwingen bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator als opdrachtnemer, en de RC als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaand onderzoek / beschouwingen was het voorlopige antwoord op die vraag: 'nee'! Daaraan verbonden wij de voorlopige conclusie dat wij u verzochten, in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement, de curator oneervol te ontslaan en de RC te vervangen en wel met onmiddellijke ingang om herhaling van verwijtbaar gedrag en het ontstaan van meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Op onze brief met bijlagen van 1 december jl. en gelijkkluidend e-mail bericht heeft u tijdig gereageerd. Uw antwoord gaf geen aanleiding de conclusie in de beschouwingen te wijzigen. Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze conclusie nog een keer aan.

Onze conclusie.

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee! Na lezing en beantwoording van zijn brief met aansprakelijkstelling van de DGA gedateerd 12 november jl. stellen wij vast dat er gerede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

Deze conclusie is onder meer gebaseerd op de volgende feitelijke vaststelling in onze beschouwingen van 1 december jl. (punt iii. bladzijde 12).

'De oorzaak van het faillissement.

Die kent de curator nog niet na negen maanden onderzoek aan dit dossier. De jaaromzet 2013 beloopt ca. € 100.000,- waarvan ca. 50% uit managementfee bestaat en ca. 50% uit

huuropbrengsten.

Of heeft de curator een bijbedoeling?

Ja, hij heeft onlangs ontdekt dat de DGA € 40.000,- aan 'onbenoemde persoonlijke opnamen' heeft gedaan en daardoor is de onderneming gefailleerd. Dus roept de curator Pauliana te hulp. En stelt hij de DGA aansprakelijk voor het hele 'tekort' in de boedel, zowel in de verslagen als in zijn brief van 12 november jl..

De curator is even vergeten dat deze opnamen het DGA-salaris over 2013 vormden. Dat wist hij want hij ontsloeg de DGA op 7 februari 2014 eigenhandig. Maar de chantage en gijzeling van de DGA zijn al wel gepubliceerd zonder dat de curator zijn vaststellingen heeft geverifieerd.

En de DGA staat nu te boek als fraudeur!

Terwijl het omgekeerde juist is, de curator marchandeert, manipuleert en blundert.'

Het definitieve antwoord op de vraag of 'zonder twijfel' de curator voornoemd als opdrachtnemer, en de RC voornoemd als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden is nee!

2. Uw reactie op onze beschouwingen en conclusie.

In uw antwoordbrief van 15 december jl. stelt u vast dat het 'gerechtbestuur c.q. de president van de rechtbank op geen enkele wijze 'inhoudelijke' bemoeienis heeft met lopende rechtszaken dan wel rechterlijke beslissingen. U ziet dan ook geen aanleiding op onze brief van 1 december jl. te reageren'.

Naar onze mening bent u bestuurder en (eind)verantwoordelijke voor de 'goede en juiste gang van zaken' op uw rechtbank, inclusief 'goed werkgeverschap' in de zin van continue beoordeling en evaluatie van uw medewerkers en het ontslag van 'disfunctionerende' curatoren en hun RC.. Uw verzwijgt, negeert en ontkent de door ons gesignaleerde misstanden volledig en pleegt daardoor onbehoorlijk bestuur'.

Het feit dat u concludeert dat u 'geen aanleiding heeft' om te reageren op onze brief met beschouwingen en de gemotiveerde conclusie die daaruit volgt was aanleiding voor ons om te filosoferen over uw overwegingen.

1. Stel dat u de aannemelijke beschouwingen en conclusie accepteert, wat zijn dan de gevolgen daarvan? Die gevolgen zouden ons inziens verstrekkend zijn.

- a. U zou de voortdurende 'rebellie tegen curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger' hebben beloond.
- b. Gevolg daarvan zou zijn dat de curator wordt vervangen en zijn (en uw) prestige, reputatie en imago lopen een geduchte deuk op.
- c. Gevolg daarvan zou ook zijn dat de RC wordt vervangen en zijn (en uw) prestige, reputatie en imago lopen een geduchte deuk op.
- d. De rebellen zijn immers ondeskundig en bemoeizuchtig en zeker niet in staat het functioneren van gerespecteerde wetenschappers met een indrukwekkende staat van dienst te bekritisieren.
- e. Dit zou een onverteerbare situatie opleveren voor de rechtspraak in het algemeen en de rechtbank Midden-Holland in het bijzonder en, met mogelijk, precedentwerking.

2. Stel dat u de aannemelijke beschouwingen en conclusie verwerpt, wat zijn dan de gevolgen daarvan? Die gevolgen zouden ons inziens miniem zijn.

- f. U kunt heden vanuit uw 'machtspositie' dan de beschouwingen en conclusie simpelweg verzwijgen, negeren, ontkennen etc. in een briefje van enkele regels met een niet of 'onjuist of niet relevant' onderbouwd standpunt.
- g. U wint daar tijd mee totdat duidelijk is of de heer J.A. Nederend hoger beroep instelt tegen het vonnis van de rechtbank Midden-Nederland van 1 oktober jl..

- h. En stel vervolgens dat de DGA in de hoger beroep procedure in het gelijk wordt gesteld.
- i. De curator schrijft dan in zijn eerstvolgende faillissementsverslag dat als de DGA het hoger beroep wint de boedel ook een vordering krijgt op de rabobank ter grootte van minimaal het boedeltekort van ca. € 400.000,-. De rabobank kan dan wel 'verrekening' toepassen.
- j. Bovendien kan de curator dan proberen zijn vermeende vorderingen te zijner tijd op de DGA te verhalen omdat dan de borgstelling is komen te vervallen.
- k. En de curator kan zijn declaraties indienen bij de RC en de rijkelijk gevulde boedelrekening.
- l. Een minder aansprekend feit is dan wel dat de curator en alle deskundigen om hem heen tot nu toe ontkennen dat de DGA kans van slagen heeft om de rabobank te verwijten dat de executie en gunning van het onroerend goed in J.A. Nederend Holding B.V. onrechtmatig was.
- m. En in een zitting met de RC voornoemd als rechter zou de claim van de DGA inzake de 'schade van € 400.000,- in privé' als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen.
- n. En in een zitting met de RC voornoemd als rechter zou de claim van de curator inzake 'Pauliana' en die van de rekening courant directie ten laste van de DGA als voldoende onderbouwd worden toegewezen.
- o. Kortom: alleen maar winnaars in de personen van de curator, de RC en de president!

Het geschetste scenario onder punt 2 is uitermate realistisch want de brief van de curator van 10 december jl. aan ons lijkt verdacht veel op een antwoord dat is ingegeven door, en misschien zelfs in samenspraak afkomstig is van, niemand minder dan u naar aanleiding van voornoemde brief van De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. van 1 december jl..

Systeemcrash.

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van "Justitia" c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt maar de mensen die dit systeem 'bemannen' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe deze 'rebellie' wordt verzwegen, genegeerd, ontkend en onschadelijk gemaakt. Dit zou ook kunnen bevestigen dat 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Aansprakelijkstelling.

Omdat u geweigerd heeft de curator en de RC voornoemd met onmiddellijke ingang uit hun respectievelijke functies te ontheffen teneinde in dezen meer maatschappelijke schade te voorkomen, stellen wij u verantwoordelijk en aansprakelijk voor de gevolgen van uw onbehoorlijk bestuur en de daaruit voortvloeiende geleden en nog te lijden schade van de DGA en zijn bedrijfsadviseurs.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de voornoemde curator en de voornoemde RC actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n): - 'Juridisch advies nodig'? (alleen digitaal)

Datum: 17 december 2014 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: WBA / Nederend / **beschouwingen RC en curator**

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V. (Utrecht, 16.14.107 F).

1. Mr. drs. R. Kraaijvanger, curator, namens 'Van Diepen Van Der Kroef advocaten' te Utrecht.
2. Mr. P. Neijt, rechter-commissaris, namens Rechtbank Midden-Nederland te Utrecht.
3. De heer J.A. Nederend, directeur groot aandeelhouder van failliet J.A. Nederend Holding B.V.

Het betreft de stukken:

4. De brief van de curator aan de DGA gedateerd 12 november 2014 en
5. De brief van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de RC gedateerd 28 november 2014.
6. Eerdere correspondentie met kritiek op de curator, zijn verslagen en de (wisseling van) de RC komt terzijde aan de orde.

Dit stuk bevat de volgende onderdelen.

- a. De context, met name de praktische uitwerking van de huidige faillissementswet en het functioneren van de curator daarbij. Pag. 5
- b. De praktijk van de advocatuur in het algemeen. Pag. 7
- c. De samenhang tussen de Faillissementswet, de NOvA en de RC / curator. Pag. 9
- d. De kritiek op de curator en zijn opdrachtgever. Pag. 11
- e. Samenvatting en conclusie. Pag. 13

A. De context, met name de praktische uitwerking van de huidige faillissementswet en het functioneren van de curator daarbij.

- i. Wat is het doel van de faillissementswet?
Volgens de curator / alle curatoren c.s. is dat het 'belang van de schuldeisers dienen'.
- ii. Wat is de effectieve uitwerking van de faillissementswet?
Dat de schuldeisers nagenoeg nooit iets krijgen volgens de schuldeisers.
- iii. Hoe verklaren we het verschil tussen wettelijk doel en praktische uitwerking?
Dan moeten we eerst het 'verschil' aantonen alvorens dat te kunnen analyseren en beoordelen. Probleem is dan dat noch de curatoren hun stelling kunnen bewijzen (omdat er geen wetenschappelijk onderzoek publiekelijk over rapporteert) noch de schuldeisers hun stelling kunnen bewijzen (en wel om dezelfde redenen).
Maar publiek geheim is dat schuldeisers altijd volledig achter het net vissen, zeker als ze geen wettelijke voorrechten hebben.
En publiek geheim is ook dat curatoren niet transparant zijn over hun inkomsten uit faillissementen en dat de rechtbank c.q. de faillissementswet hen daartoe alle ruimte geeft.
De curatoren kunnen, algemeen gesteld, de opbrengsten uit de verzilverde bezittingen die gereserveerd zijn op de 'boedelrekening', geheel weg declareren, met toestemming van de RC.

U kunt raden waarom er geen wetenschappelijk onderzoek met deze 'resultaten' is gepubliceerd tot nu toe. Want dat zou aantonen dat de huidige situatie niet uitpakt zoals de curatoren het uitleggen en dat daarmee hun oneigenlijke en bevoorrechte positie geheel ten onrechte bestond en nog steeds bestaat. Daarbij de opmerking dat de curator geen schuldeiser is op het moment dat het faillissement wordt uitgesproken maar dat de wet de curator tot bevoorrecht schuldeiser maakt. En de wetgever heeft, op advies van onder andere de Nederlandse Orde van Advocaten

- (NOvA) dit bewust zo geregeld. De tekst van de faillissementswet spreekt in alle gevallen in het voordeel van de boedel c.q. de curator, direct en indirect.
- iv. Waarom repareert de wetgever dit maatschappelijke probleem niet onmiddellijk?
Omdat de wetgever, dat wil zeggen de Tweede en Eerste Kamer, het bestaande systeem wel goed vinden zoals dat is! Een grove analyse van de aanwezige krachten.
- a. De opzet van de huidige faillissementswet versterkt het 'verdienmodel' van de advocatuur. Dat doel en middel (bevoordeling curator) en oorzaak en gevolg (financiële schade bij de schuldeisers) zo verkeerd uitpakken voor de maatschappij is tot nu toe niet relevant bevonden door het Ministerie van Veiligheid en Justitie inclusief het Openbaar Ministerie.
- b. De spelers op dit terrein, het Ministerie, het OM, de rechtbank c.q. de RC, de NOvA en met name het bankwezen hebben allemaal een soort 'monopolypositie' en een gezamenlijke machtspositie (lees: lobbykracht bij de Tweede en Eerste Kamer). Kennelijk hebben zij er, individueel danwel gezamenlijk en heimelijk belang bij dit niet te veranderen en zo te laten als het is. Ondanks de maatschappelijke schade die in de miljarden euro's per jaar loopt.
- c. De spelers voornoemd hebben er alle belang bij dat deze financiële kant van de afwikkeling van faillissementen 'volstrekt ondoorzichtig' is en blijft. Met name de advocatuur c.q. de NOvA is daar erg op gesteld. Wat niet weet wat ook niet deert en verleidt. De machtspositie van deze spelers ontstaat ook omdat 'achter de schermen geheime afspraken' mogelijk zijn.
- d. De tegenkrachten, met name de gefailleerden of personen achter de gefailleerden, zijn niet georganiseerd. Elk individu dat met een curator te maken krijgt moet, voor zichzelf strijden, vaak zonder geld daarvoor te bezitten. Gefailleerden hebben geen rechten maar wel plichten! Wat hieraan ook ontbreekt is een adequaat toezichthouder die voor de belangen van de gedupeerden opkomt en hun rechten verdedigt. Maar in de kern is het reglement van de NOvA een probleem. Hieruit volgt dat een advocaat het een collega advocaat / curator niet moeilijk maakt, een curator is immers ook en gelijktijdig een commercieel advocaat. Zij lossen het samen wel op en vertellen de klager niet alles. Hun onderlinge belangen zijn altijd belangrijker dan die van een klant. Zie ook www.bedrijfsadviseur.biz, stekeligheden en daarna 'juridisch advies nodig? Advocatuur, rechtspraak en curatoren inclusief het Ministerie werken totaal anders dan wat u mag verwachten van hen. Wees voorzichtig met hen uw vertrouwen te geven.
- v. Wat is het geldelijk belang bij belanghebbenden?
De maatschappelijke schade is jaarlijks € 2 á 3 miljard. Bedenk dat ook de belastingdienst aan omzetbelasting, loonheffing etc. heel veel schade ondervindt door het uitblijven van betaling. In de advocatuur zullen de bruto inkomsten rond de € 1 miljard belopen, incl. BTW.. Deze schattingen zijn gebaseerd op grove benaderingen, landelijke gegevens zijn hierover niet gepubliceerd noch publiekelijk beschikbaar(?). De schade bij de eigenaren van gefailleerde ondernemingen is moeilijker te benaderen.
- vi. Andere systematische en georganiseerde maatschappelijke gevolgen?
De rol van de advocatuur in onze maatschappij is bijna niet te onderschatten. Lees onze notities voornoemd over de werking van de advocatuur, rechtspraak, curatoren en wat het Ministerie hieraan doet. Als onze conclusies juist zijn en deze personen niet zijn te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn te noemen, dan is dat een op zichzelf staande systeemcrash. Het wordt nog erger als de gang van zaken rond faillissementen, en met name die van de rol van curatoren die daarbij werkzaam zijn, ter discussie komt te staan. Als de faillissementswet systematisch en georganiseerd de curator bevoordeelt, dan gaat dit ten koste van alle andere maatschappelijke betrokkenen, waaronder de belastingdienst en de schuldeisers zonder voorrechten. Nogmaals, wetenschappelijke publicaties met inzichtelijke en cijfermatige conclusies zijn niet openbaar beschikbaar. Op zich is dat al een bijzonder belangrijk en indringend signaal en veelzeggend teken aan de wand.
- vii. Nieuw perspectief?
De Minister van Veiligheid en Justitie is voornemens om fraudebestrijding, die zeker ook voorkomt bij faillissementen, aan de wettelijke taak van de curator toe te voegen. Als de curator aangifte doet van fraude in een faillissement zal strafrechtelijke vervolging veel vaker voorkomen dan nu het geval is. En daarmee zal frauduleus handelen bij faillissementen beter te bestrijden zijn?

Op papier althans.

Want de curator is op dit moment volgens de wet al onderzoeker, politieagent, verbalisant, rechter en tegelijkertijd inner en begunstigde van de geldelijke inkomsten. Feitelijk betekent dit dat de curator nog meer (rechts)middelen tot zijn beschikking krijgt om geldelijk bevoorrecht te zijn in een faillissement. In onze maatschappij zijn de laatste jaren veel nieuwe regels ontstaan om 'functiescheiding' aan te brengen binnen financiële adviseurschappen, financiële functies en financiële regelingen (bonussen) bij met name het bank- en verzekeringswezen. Hoe kan het dat het curatorschap zich in een tegenovergestelde richting ontwikkelt? Is het effect van de NOvA-lobby in de Tweede en Eerste Kamer dan sterker dan het maatschappelijk besef terzake realiteit en actualiteit van de Kamerleden in dezen?

Terzijde zij opgemerkt dat de NOvA / de advocatuur 'onlangs' geen extern toezichthouder heeft gekregen in dit kader. De advocatuur houdt toezicht op zichzelf en controleert zichzelf. De advocatuur is wel te vertrouwen en wel betrouwbaar dus? Papier is geduldig en mooie plannen en verwachtingen belangrijker dan de praktijk in de ogen van politici en politieke bestuurders?

De slotsom?

Het verdienmodel van de curator cumuleert verder en het is de vraag of die functie wel in goede handen is bij de commerciële advocatuur! De curator is niet onafhankelijk, niet objectief en niet de zakelijk deskundige, hij is, door de wettekst (!), persoonlijk belanghebbende (gemaakt!) bij een zo groot mogelijke geldstroom uit een faillissement. Met als gevolg dat als er geen geld voor de curator beschikbaar is hij ernaar op zoek gaat. En vindt hij dan nog geen geld, dan heft hij het faillissement op 'wegens gebrek aan baten'! De huidige en nieuwe wettekst creëert dus een 'farce majeure' voor de al maatschappelijk benadeelde andere partijen! Wij hebben op basis van praktische ervaringen geen vertrouwen in de bestaande structuren, instituten, wetgeving en toezichthouders noch achten wij die betrouwbaar.

In de bijlage 'overzicht curatoren en faillissementsverslagen' (**bijlage 1**) geven de kolommen '€ declaratie curator' en '% curator van boedelrekening' globaal inzicht in het leeg declareren van de boedelrekening door de curatoren van de door ons onderzochte faillissementen.

B. De praktijk van de advocatuur in het algemeen.

Het gedrag en de werkwijze van de advocatuur en haar belangenbehartiger NOvA hebben wij vastgelegd in drie notities over de advocatuur, de rechtspraak en de curatoren. Wij zien de advocatuur als een gilde en elk van de deelnemers heeft een 'niet aanvalsverdrag' getekend in de vorm van het reglement van de NOvA. Advocaten maken het elkaar niet lastig; prettiger kunnen zij het niet maken, wel profijtlijker?

1. Reciprociteit tussen de advocaten onderling in het algemeen.

Van het allergrootste belang is de reciprociteit onder advocaten, dat wil zeggen wederkerigheid, gelijke behandeling over en weer. Deze is min of meer gedwongen ingegeven door het feit dat zij 'naar buiten toe' elkaar, onderling, niet afvallen. Zulks op grond van het NOvA-reglement. Het met elkaar afrekenen gebeurt wel degelijk maar 'achter de schermen', als vast onderdeel van het verdienmodel. Als de ene advocaat de andere helpt (!), hoe, waar, wanneer, waarmee, hoeveel en hoe vaak ook, dan ontstaat het recht op een wederdienst. Die wederdienst kan en mag ten koste gaan van de opdrachtgever mits deze maar niets in de gaten heeft. Eigenlijk is dit een goed bewaard geheim waarbij elk 'geheim' (lees: hulp) in de toekomst onopvallend en stil uiteindelijk geld oplevert. Een soort goodwill maar dan een 'tegoed' van collega's die mogelijk ten koste gaat van de vertrouwelijkheid en betrouwbaarheid van de rechtsgang en alle andere dienstverlening waaronder geheime schikkingen etc.. Geruisloos en onopvallend! Is dit legaal conform de bestaande nationale-, EU- en wereldwijde wetgeving? NB: wat voor de advocatuur geldt, is ook van toepassing op politici, bestuurders, monopolisten etc.?

2. Dark rooms in het bijzonder.

Dat is een geheime afspraak tussen partijen met het doel dat die partijen daar beter van worden. Bij voorkeur gebeurt dit collegiaal en dan is het een vorm van historisch cliënte isme. Het recht

ontstaat op enig moment maar de 'verrekening' ervan gebeurt later en 'stiekem'. Het mag niet maar het gebeurt wel mede omdat er geen of nauwelijks controle op mogelijk is. De vervelende kant hiervan is dat het incasseren van dit 'eigen belang' via reciprociteit ten koste gaat van een andere partij en natuurlijk in het geheim, met het oogmerk dat het niet opvalt. De manieren waarop dit verrekenen gebeurt zijn legio, de momenten en aantallen eveneens. En omdat (het raadplegen van) de advocatuur gebaseerd is op vertrouwen en specifieke deskundigheid bij de opdrachtgever ontbreekt, zal een opdrachtgever van een advocaat niet eens vermoeden dat dit fenomeen bestaat, laat staan weten dat dit ten koste kan gaan van zijn belangen / zaak. En de advocaat van de tegenpartij zal uit eigen belang en het reglement van de NOvA zijn mond houden, in elk geval zijn opdrachtgever niet hierover informeren. Dat zou 'zelfmoord' betekenen.

3. Verwevenheid belanghebbenden.

De overheid / wetgever, het Ministerie, het OM, de toezichthouder, de advocatuur, NOvA en haar lobbyclub zijn zeer nauw met elkaar verweven 'achter de schermen'. Er is geen functiescheiding en als die er is op papier, dan is die er niet in de praktijk. Reciprociteit, dark rooms en verwevenheid c.q. belangenverstrengeling zijn uiteindelijk zichtbaar in het eindresultaat: de wetgeving. Soms verstopt in compromissen en mooi verwoorde toelichtingen op wetgeving, soms direct in de wet zelf. De faillissementswet is er een schitterend voorbeeld van. De curator komt altijd en overal als winnaar uit de strijd, al of niet met de wet- en regelgeving in de hand. En bij verschil van mening c.q. interpretatieverschillen houdt de toezichthouder op de curator, de RC, alles tegen. En lukt het dan nog niet, dan zal het monopolie van deze functionarissen en eventueel hun machtspositie u blokkeren. Want verzwijgen, negeren en ontkennen is uiteindelijk alleen mogelijk op basis van een monopolie- en / of machtspositie. U loopt dood op de mensen die deze patriarchale instituten samen organiseren, vormen en van regels voorzien. De vraag wie dit betaalt is niet van toepassing omdat de wetgever het zo heeft bedacht, bedoeld en geregeld.

4. De netwerken van advocaten in de praktijk.

Advocaten kunnen en mogen elkaar raadplegen en informeren wanneer zij dat willen. Dat kan uit eigen beweging maar ook op verzoek. Van belang is dat dit buiten beeld blijft maar privacy is geen enkele praktische beperking. Het 'verschoningsrecht' van de advocaat kan een prima dekmantel zijn om dit systeem van gegevensuitwisseling optimaal te beschermen. Hieruit, en uit de activiteiten als procederen en schikkingen, komen de reciprociteit en de dark rooms moeiteloos voort. Samen sterk, vertrouwelijkheid en betrouwbare partnerschap dienen het verdienmodel optimaal en maken het efficiënt, effectief en duurzaam qua continuïteit. En nauwelijks controleerbaar voor een niet-ingewijde.

5. Wanneer werkt de reciprociteit in combinatie met de dark room wel en niet?

Het verdienmodel van de advocatuur bestaat hoofdzakelijk uit geld verdienen maar vergeet reputatie en imago bij dit 'vrije beroep' niet. Dat geld verdienen kan met een overwinning (in het gelijk zijn gesteld in een procedure etc.) of met uurtje-factuurtje (niet in het gelijk zijn gesteld). Bij een schikking hebben beide partijen / advocaten winst geboekt luidt de uitleg.

Dit systeem werkt alleen als de tegenpartij een advocaat heeft ingeschakeld die het reciprociteitsbeginsel accepteert! Doet de advocaat van de tegenpartij niet mee, om welke redenen dan ook, dan is er geen 'deal achter de schermen' tussen de advocaten c.s.. Hetzelfde resultaat ontstaat als de tegenpartij geen advocaat (nodig) heeft, om welke redenen dan ook (kantongerecht). Want een 'deal achter de schermen' tussen de advocaten vereist minimaal twee advocaten van twee twistende partijen (een adviseur die geen advocaat is zal het reciprociteitsbeginsel niet nodig hebben en verafschuwen). Hier ziet u het voordeel van de monopolypositie van de advocatuur: als advocaten verplicht zijn, is reciprociteit uitermate kansrijk en vruchtbaar en een dark room succesvol!

Als het reciprociteitsbeginsel niet werkt kunnen onbegrijpelijke en ondenkbare gevolgen duidelijk worden. Want zijn de advocaten het onderling 'vooraf' met elkaar eens, dan stemmen zij hun informatievoorziening, onder andere die aan de rechter, hierop af. En maken zij het elkaar zo

gemakkelijk mogelijk. En dan is het resultaat min of meer conform de wensen van de advocaten onder het mom van een 'vonnis' van de rechter. Een deal tussen de beide advocaten is dan altijd gepaard gegaan met manipulatie van informatie en manipulatie van antwoorden op vragen. Zonder reciprociteit of een deal vooraf is het de rechter die beslist op de gegevens die hij heeft, en dat kan ongewenste verrassingen inhouden. Dan is in de voorfase vaak ook sprake van vormen van dreigementen, chantage en gijzeling van de tegenpartij.

Advocaten die flink tekeer gaan tegenover elkaar in de rechtszaal of op papier kunnen de beste vrienden van elkaar zijn aan de telefoon of in een onderonsje. U weet nu waarom!

6. Uit welke hoeken komt de belangenverstrengeling tussen advocaten onderling?

Een advocaat c.q. een advocatenkantoor heeft een bestaande klantenkring en dus kennis van elke klant (dossier etc.). Eveneens hebben zij kennis van en dossiers over de klanten van de andere advocaat / tegenpartij (processtukken, correspondentie, financiële gegevens etc.). Vervolgens leren de advocaten elkaar kennen omdat zij elkaar regelmatig als 'tegenpolen' ontmoeten in de rechtszaal of op papier. Deze drie bronnen vormen de basis van historische kennis en ervaring.

Spannend wordt het als de advocaat een min of meer vaste relatie heeft met één opdrachtgever (een bank) en een opdrachtgever een geschil heeft met die bank en wil procederen. De regels van de NOvA schrijven voor dat deze advocaat de opdracht niet mag aannemen wegens 'belangenverstrengeling' maar als de advocaat zijn adviseurschap van de bank niet vertelt aan de potentiële klant dan is de 'dubbele pet' van de advocaat ondubbelzinnig aanwezig. En de advocatuur verzwijgt meer dan u denkt als hen dat goed uitkomt.

Wij zijn van mening dat elke advocaat 'spreekplicht' heeft, dat inhoudelijk wil zeggen het tegenovergestelde van zijn 'zwijgrecht'. Ook kan de opdrachtgever dit vooraf duidelijk vragen.

7. De slotsom en moral hazard?

De advocatuur heeft zich zodanig ontwikkeld, georganiseerd en geëvalueerd dat, gesteund door spelregels van de overheid / wetgever en het OM / de rechtspraak, de curator aan een loterij begint 'zonder nieten'. En mochten er 'onfortuinlijke tegenslagen' ontstaan dan zal een 'beroepsaansprakelijkheidsverzekering' ruggensteun bieden. De curator zal niet of nauwelijks opdraaien voor door hem aangerichte schade omdat 'het systeem' dat niet toestaat. Binnen 'het systeem' begaan de deelnemers geen fouten! De 'vervanging' van een curator is vaak geen vervanging van deze curator maar de benoeming van een tweede curator naast de eerste. De vervanging van een RC is nagenoeg nooit 'met redenen omkleed'. Om verzekeringstechnische redenen zal een advocaat en een curator altijd ontkennen dat hij fouten heeft gemaakt. En uw advocaat zal wel oppassen om 'belangrijke tegenpartijen' het vuur aan de schenen te leggen. Dat doen advocaten onder elkaar anders! Samen komen zij er achter de schermen wel uit.

C. De samenhang tussen de Faillissementswet, de NOvA en de RC / curator.

Wanneer is iemand advocaat?

Als de NOvA de jurist inschrijft in haar register (de balie) en hij daarmee het reglement van de NOvA accepteert. Daarna kan en mag de advocaat bij de rechtbank optreden. Ook is dan de wet op de advocatuur op hem van toepassing.

- De eed van de advocaat.

Bij het aanvaarden van zijn 'benoeming' tot advocaat legt hij een eed af met de volgende tekst.

'Ik zweer (beloof) getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet, eerbied voor de rechterlijke autoriteiten, en dat ik geen zaak zal aanraden of verdedigen, die ik in gemoede niet gelove rechtvaardig te zijn'.

- Reglement NOvA

De kernwaarden voor iedere advocaat zijn: onafhankelijk, partijdig, deskundig, integer en betrouwbaar. Er staat dus niet dat een advocaat de advocaat van de tegenpartij niet vrijelijk en uit

eigen beweging mag informeren over zijn kennis, ervaring, belangen en hoe er 'samen' goed uit te komen door onderlinge afspraken te maken over het doen en het laten. Dan komen de reciprociteit en dark rooms tot hun recht als persoonlijk en eigen belang. Dat daar ook nadelige effecten uit voortvloeien zoals een onvolledig geïnformeerde rechter en benadeling van een of beide rechtspartijen is bijzaak mits het maar niet opvalt. Dan kunnen onderlinge rekeningen worden vereffend met wederzijds voordeel. Elkaar beconcurreren, bekritisseren en corrigeren is absoluut niet aan de orde.

Een klacht over het functioneren van de advocaat dient u in bij zijn kantoor. De NovA stelt dat zo de meeste klachten tot een goed einde komen. Is dit niet het geval dan kunt u in overleg / onverplicht een beroep doen op de geschillencommissie. Mocht dit ook niet tot een bevredigende oplossing leiden dan staan de tuchtrechter en de raad van toezicht nog open. Dit alles in 'eigen beheer' van de advocatuur. In sommige gevallen kunt u naar de gewone rechter stappen.

- De Faillissementswet.

Hierbij treedt iets bijzonders op. De rechtbank benoemt de curator. De curator moet advocaat (!) zijn met als specialisatie 'faillissementen afwickelen' naast eventueel ander werk. Daarbij is de rechtbank / het OM opdrachtgever en is de advocaat opdrachtnemer. Deze relatie valt onder speciale wet- en regelgeving want eigenlijk werkt de advocaat dan voor de rechtbank / het OM om een speciale klus op te knappen. De RC controleert de curator en neemt bepaalde beslissingen voor de curator (lijkt op functiescheiding maar is dit niet). Door de stapeling van wet- en regelgeving (specifiek de faillissementswet naast de andere wetgeving) en de stapeling van beschermingsmaatregelen en beslisniveaus ontstaat een onaantastbaar duo dat zonder enige transparantie vooraf alle beslissingen neemt. De curator levert periodiek wel verslagen in over de voortgang van het faillissement maar daarin kan de curator vermelden wat hij wil (!) en weglaten wat hij niet kwijt wil (!). De RC beslist over de declaraties die de curator op basis van zijn urenverantwoording indient. Zit er geen geld in de 'pot' dan ontvangt de curator weinig of niets, zit er veel geld in de 'pot' dan kan en mag de curator daar rijkelijk uit 'putten'. Bijzondere situaties als het niet of te laat deponeren van jaarrekeningen, 'Paulianus handelen' (benadeling van schuldeisers) en 'onbehoorlijk bestuur' leiden al snel tot actie van de curator die de curator persoonlijk (!) of zijn kantoor tot voordeel strekken. Uiteraard geheel conform de faillissementswet en met medeweten en medewerking van de RC! De andere schuldeisers zouden ook van die 'boedelinkomsten' moeten profiteren maar dat is praktisch en juridisch 'onmogelijk' gemaakt door de wettekst.

- Het Ministerie / het OM.

Dit leeg declareren door de curator van de boedelrekening met medeweten en medewerking van de RC gebeurt al 10-tallen jaren. Het is duidelijk dat de curatoren dit doen ten koste van de andere schuldeisers. Het feit dat er geen publiekelijk beschikbaar wetenschappelijk onderzoek beschikbaar is over deze praktijk in Nederland is opzienbarend en veelzeggend. En schuldeisers die in opstand komen lopen vast op het duo RC / curator en de faillissementswet.

Het feit dat een curator weinig of niets declareert in het ene faillissement rechtvaardigt niet dat hij in een ander faillissement deze schade mag 'inhalen'.

En waarom krijgt de curator een veel hoger 'gemiddeld' uurtarief toegekend dan hij in zijn / de gemiddelde advocatenpraktijk van heden kan realiseren anno 2014?

Kan en mag de RC de curator laten 'profiteren' van de grote(re) omvang van een boedelrekening ten koste van de andere maatschappelijke partijen als schuldeiser?

Kan en mag de curator uit eigen belang een bestuurder aansprakelijk stellen en verdenken, manipuleren en gijzelen in zijn verslagen? Dit laatste gebeurt juist als de curator uit een 'verhaalonderzoek' afleidt dat er vermogen beschikbaar is om 'zijn' aanspraken op de verhalen onder het mom de belangen van de schuldeisers te dienen. Van dit soort acties zijn nog nooit schuldeisers beter geworden, wel de curatoren die dit zo (mogen) spelen. En de politici uit de Tweede en Eerste Kamer en het Ministerie / het OM staan er al jaren bij te kijken en versterken de positie van de curator door zijn eigen belang 'vrij baan' te geven. Het kan verkeren.

Samenvatting en conclusie.

1. De faillissementswet is zo geschreven dat de curator, of zijn kantoor, zich mag verrijken ten koste van de andere maatschappelijke schuldeisers. Dat fraudebestrijding dit vereist is pure onzin en niet bewezen. Het zou zo moeten zijn dat een advocaat in dienst van het Ministerie / het OM faillissementen afwikkelt en dat zo echte functiescheiding ontstaat. De commerciële advocaat is niet geschikt om als curator op te treden omdat juist die functiescheiding tussen onderzoeker, politieagent, verbalisant, rechter en tegelijkertijd inner en begunstigde van de geldelijke inkomsten volstrekt ontbreekt. Het ontbreken van transparantie en het manipuleren, verdacht maken en gijzelen in de faillissementsverslagen van een bestuurder door de curator is dagelijkse praktijk. En dat uit het eigen belang van de curator met medeweten en medewerking van de RC.
1. De NovA heeft een reglement waardoor advocaten / curatoren het elkaar niet lastig maken, elkaar niet beconcurreren en in het geheim onderling 'afspraken' heimelijk verzilveren. De procespartijen c.s. weten hier niet van. De rechter kan hierdoor ook aardig gemanipuleerd zijn of worden ten koste van een of beide procespartijen. De eed van de advocaat stelt niets voor en niemand kan er een beroep op doen. Advocaten onderling bepalen samen in hoge mate de uitkomst van een procedure / schikking in de vorm van een vonnis of vaststellingsovereenkomst. Dit is prima ontwikkeld en uitgewerkt in het huidige verdienmodel van de advocatuur.
2. Het Ministerie / het OM ziet toe op de uitvoering / toepassing en het realiseren van de doelstellingen van de wetgeving. Onbekend is wat zij deed en doet om 'misstanden' rond de advocatuur / curatoren en de faillissementswet te beperken of te voorkomen. Zij hebben ook geen bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de doelstellingen van de faillissementswet bereikt worden, namelijk schuldeisers een uitkering aanbieden uit de boedelrekening.
5. De faillissementswet, de advocatuur / NOvA en het Ministerie / het OM staan samen toe dat in een faillissement de maatschappelijke partijen fors benadeeld worden ten gunste van de curator. Geen advocaat die dit bekritiseert! Het zelfreinigend vermogen en zelfreflectie ontbreekt geheel omdat dit niet nodig is en niet nodig is geweest voor deze partijen. Het verdienmodel staat centraal en dat profiteert van de huidige uitvoeringspraktijk.

D. De kritiek op de curator en zijn opdrachtgever.

In **bijlage 2** / de brief van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de RC gedateerd 28 november jl. staat de kritiek goed verwoord.

Op de logica van de curator en zijn eigen belang gaan wij hier dieper in.

Wij nemen dan als uitgangspunt de faillissementsverslagen 1, 2 en 3 van de curator alsmede laatstgenoemde brief en dat in relatie tot bovenstaande onderdelen A (context en tekst faillissementswet) en B (de praktijk van de advocatuur).

- i. De onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning door de rabo.
De DGA heeft zes maanden gecorrespondeerd met de rabo over het ontbreken van rechtmatige opzegging van de kredietfaciliteiten en de onrechtmatige executie c.q. gunning daarop volgend.

De curator is vanaf het moment van zijn aanstelling bekend met deze discussie en heeft de correspondentie voornoemd. De curator heeft tot heden nergens een toelichting gegeven op zijn standpunt dat de rabo rechtmatig executeerde en rechtmatig gunde.

Wat is het belang van de curator?

Volgens zijn mededelingen het dienen van de belangen van de schuldeisers. Maar waaruit blijkt dat de curator dat in dezen doet?

Zijn motivatie ontbreekt in zowel zijn verslagen als in zijn aansprakelijkstelling.

Bij het onderzoek dat de curator heeft ingesteld is de DGA noch de bedrijfsadviseur betrokken geweest. Er is geen verslag van dit onderzoek beschikbaar. De motivatie van de DGA staat in de

brief van 28 november jl. uitgebreid vermeld.

Wel constateert de curator in zijn 2^e en 3^e verslag dat als de rabo onrechtmatig executeerde, zijn boedel een vordering heeft op de rabo. De omvang ervan (lees: de schade) zou dan minimaal € 400.000,- bedragen volgens de claim van de DGA. En toch doet de curator niets!

Opvallend is dat de curator in zijn verslagen geen bedragen van de schade c.q. de claim noemt. Waarom niet? Bang dat dit vragen oproept over zijn standpunt niets te doen?

Kan het zijn dat de curator geen geld heeft om te procederen?

Curatoren weten perfect de weg om dit soort zaken te financieren, al of niet met de Ministeries samen.

En als de curator nu samenwerkt met de DGA, waarvan hij weet dat die is gedagvaard?

Dat zou de oplossing zijn die nauwelijks iets kost toch?

Zou de curator dan misschien andere belangen hebben, die van reciprociteit en dark room?

Of zou de curator rekening moeten houden met 'andere' belangen uit het 'netwerk' van hem, zijn kantoor, de RC, de advocaat van de rabo als de tegenpartij, of de rabo (!) zelf?

Is dit niet het ultieme voorbeeld van de 'systeemcrash' waarin verzwijgen, negeren en ontkennen zijn vruchten afwerpt?

Als we het vonnis van de rechtbank bekijken van 1 oktober jl. en daarin letten op de motivatie van de conclusie, dan kunnen we niet anders concluderen dat het manipuleren, verzwijgen, negeren en ontkennen van feiten de basis vormt van 'het gelijk van de rabo'.

De curator is hiermee beter bekend dan wie ook, gelet op zijn netwerk, maar wenst niet samen op te trekken met de DGA.

ii. De vordering van de DGA op de boedel.

De curator betwist die vordering (lees: schadeloosstelling van € 400.000,-) vanaf het eerste moment maar heeft die betwisting niet gemotiveerd of onderbouwd.

In de correspondentie tussen DGA en rabo heeft de DGA een aansprakelijkstelling van de rabo opgenomen. Dat doet hij vanuit zijn aandeelhouderschap (de curator praat over 'volledige controle en is daarmee dus bekend). Door de onrechtmatige executie en gunning lijdt zijn onderneming schade en die lijdt de DGA nu in privé voor 100%.

iii. De oorzaak van het faillissement.

Die kent de curator nog niet na negen maanden onderzoek aan dit dossier. De jaaromzet 2013 belooft ca. € 100.000,- waarvan ca. 50% uit managementfee bestaat en ca. 50% uit huuropbrengsten.

Of heeft de curator een bijbedoeling?

Ja, hij heeft onlangs ontdekt dat de DGA € 40.000,- aan 'onbenoemde persoonlijke opnamen' heeft gedaan en daardoor is de onderneming gefailleerd. Dus roept de curator Pauliana te hulp. En stelt hij de DGA aansprakelijk voor het hele 'tekort' in de boedel, zowel in de verslagen als in zijn brief van 12 november jl..

De curator is even vergeten dat deze opnamen het DGA-salaris over 2013 vormden. Dat wist hij want hij ontsloeg de DGA op 7 februari 2014 eigenhandig. Maar de chantage en gijzeling van de DGA zijn al wel gepubliceerd zonder dat de curator zijn vaststellingen heeft geverifieerd.

En de DGA staat nu te boek als fraudeur!

Terwijl het omgekeerde juist is, de curator marchandeert, manipuleert en blundert.

iv. Melding betaalonmacht (MBO).

De curator laat weten dat de meldingen betaalonmacht uit 2013 dateren en dat de belastingschuld

ca. € 70.000,- bedraagt. De DGA is wel een 'slechterik'.

Bij de aanvraag van het faillissement luidt één van de vragen of een MBO is ingediend. Ja luidt het antwoord, de bevestiging van de belastingdienst dateert van 9 augustus 2012 en is als kopie bij de aanvraag gedaan.

De suggestie van de curator dat die schuld ook op de DGA is te verhalen klopt dus van geen kant.

- v. De curator claimt een schuld van de directie in rekening courant aan de failliete onderneming groot ca. € 36.000,- en klaagt dat die nog niet is betaald na herhaaldelijk vragen daarom.

De curator vermeldt niet dat de DGA heeft gevraagd om bewijsstukken die ondubbelzinnig aantonen dat die schuld bestaat. De curator heeft nog niet schriftelijk geantwoord met bijlagen.

- v. De curator beweert dat de bedrijfsadviseur de DGA ervan weerhoudt om financiële stukken te overhandigen.

Waar is het bewijs? Zie de brief van 15 augustus 2014 aan de curator die nog steeds niet is beantwoord. Of is de vraag om 'auditfiles' zinnig?

E. Conclusie:

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of deze curator te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee!

Na lezing en beantwoording van zijn brief met aansprakelijkstelling van de DGA stellen wij vast dat er gerede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

De relatie met de voorgaande punten A en B moge duidelijk zijn.

Goed dat de DGA geen advocaat heeft ingeschakeld?

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

- Bijlage(n):
- 1 'overzicht curatoren en faillissementsverslagen'
 - 2 brief van Bedrijfsadvies Zilverstad aan RC mr. P. Neijt van 28 november 2014

Brief 29 (aan president rechtbank 12-01-2014)

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Mw. mr. J. Mendlik
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
12 januari 2015	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / vervolg aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland / 2 Ons kenmerk: NederendWBAPresOpleg20150112

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

Bij de eigen aangifte van voornoemd faillissement is als bijlage meegestuurd bijgaande kopiebrief van het Ministerie van Justitie.

Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, deze oplegmaatregel stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Alle correspondentie van ons en collega Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de curator, de rechter-commissaris en u voornoemd is hier volledig opgenomen en herhaald.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n): - kopiebrief Ministerie van Justitie inzake preventieve maatregel: 'oplegmededeling'
indien bij aangiften faillissementsfraude de betrokkenheid van curatoren aannemelijk is
- 'Juridisch advies nodig'? (alleen digitaal)

ustitie



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en
Rechtsbijstand

Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan het College van procureurs-generaal
De heer H. Brouwer
Postbus 20305
2500 EH-DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 32
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Wetgeving
Contactpersoon	[REDACTED]
Doordiesnummer(s)	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Datum	[REDACTED]
Ons kenmerk	[REDACTED]
Bijlage(n)	[REDACTED]
Onderwerp	Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Vertrouwelijke mededeling.

Als preventieve maatregel dienen aangiften faillissementsfraude waarbij
de betrokkenheid van curatoren aanneemelijk is, altijd beantwoord te worden
met de Oplegmededeling ten behoeve van de aangever.

Indien Beldag ex art. 12 Sv. hierop volgt, is overeengekomen dat het
Gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

De Minister van Justitie,

E. S. Me

Brief 30 (beschouwingen 15-03-2015)

Datum:
31 maart 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend / beschouwingen / brieven RB

Beknopte samenvatting van verwijtbare observaties.

1. De brieven aan de curator.

- a. De dga (de heer J.A. Nederend) moet de deelnemingen waarderen.
- b. De tegenstrijdige belangen die de curator had / heeft komen inhoudelijk niet aan de orde.
- c. Het vertrouwen in en betrouwbaarheid van advocaten en curatoren komen niet ter sprake.
- d. De schadeclaim groot € 400.000,- van de dga is een raadsel in de ogen van de curator.
- e. Onderzoek naar onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' gebeurt 'rauwelijks'.
- f. Alle 'advocaten' hebben heimelijk contact met elkaar, de heren I. Soetens, B.G. van Twist, R. Reumkens en S. van der Velden, en bepalen de regie en de rolverdeling in samenwerking met curator R.L.G. Kraaijvanger om zo hun eigen belangen inclusief die van hun opdrachtgevers te behartigen. Wie behartigt de belangen van de dga hierbij?
- g. De curator wacht 'lijdzaam' de rechtbankprocedure af in strijd met de belangen van de schuldeisers.
- h. Verrekening van de RC-directie o/g met de schadeclaim van de dga is ongemotiveerd afgewezen.
- i. Bewust foute feitelijke gegevens ten laste van de dga in de faillissementsverslagen blijven gehandhaafd.
- j. Er zijn tegengestelde belangen tussen de advocaat van de rabo en curator Kraaijvanger maar 'samen komen zij er wel uit'.
- k. Curator Kraaijvanger stelt onbewezen dat de bedrijfsadviseur aanzet om de administratie niet af te geven.
- l. De curator stelt onbewezen dat de dga 'auditfiles' moet overhandigen.
- m. De kasopnamen in 2013, gedaan door de dga, zijn geen salarisopnamen en vormen de belangrijkste oorzaak van het faillissement. De curator zegde wel zijn arbeidsovereenkomst op.
- n. De aansprakelijkstelling van de dga door de curator staat boordevol met stellingen, aannames, verklaringen, verdachtmakingen en redeneringen van curator Kraaijvanger zonder enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan en heeft tot doel de dga publiekelijk te 'gijzelen' en als 'dader' te kwalificeren en stigmatiseren.
- o. De curator 'onderzoekt' de onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' maar zijn openbare conclusies blijven verstoken van enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan. Na zeer geruime tijd is duidelijk dat de belangen van de schuldeisers schromelijk zijn verwaarloosd door zijn passiviteit en zijn geslotenheid.
- p. Curator Kraaijvanger ontkent, verzwijgt en negeert de elementaire belangen van de dga.
- q. Achteraf blijkt de curator publiekelijk de schadeclaim van de dga te betwisten, enige argumentatie ontbreekt tot op de dag van vandaag.
- r. De salarisopnamen door de dga in 2013 blijken later uit te monden in 'onbehoorlijk bestuur' in de ogen van de aanklager Kraaijvanger. Dat is ook in het belang van de persoon van de curator.
- s. In de faillissementsverslagen creëert de curator door zijn bewust onjuiste en bewust pertinent foute interpretaties van de salarisopnamen uit 2013 een 'verdachte dga' met als slachtoffer de schuldeisers en de curator. Een perfecte 'gijzeling' die zijn weerga niet kent op het 'toneel van de beoefening van de rechtspraak'.
- t. Wat zijn de welbegrepen 'eigen belangen' van de curator als juridisch motief om zijn verdienmodel en dat van zijn collega-advocaten ten volle te benutten? Is de aanval zijn beste verdediging of zijn de externe historische feiten van doorslaggevend belang?
- u. De rabo valt niets te verwijten concludeert de curator later. Slechts de feitelijke onderbouwing hiervan ontbreekt. Maar toch wil hij het hoger beroep afwachten omwille van het procesrisico?
- v. Curator Kraaijvanger gaat nooit en nergens in op de argumenten van de dga en zijn bedrijfsadviseur die het doen en laten van de rabo beargumenteerd bekritisieren (twee beschouwingen). Dat de collega-advocaten I. Soetens en B.G. van Twist de rechter op hun

- manier, en mogelijk in samenspraak, hebben 'gemanipuleerd' is onderdeel van de advocatencode / code of silence. Hierop breidt de curator rustig en in stilte verder. Mogelijk dat zij zo en samen grote achterliggende belangen uit hun klantennetwerk afschermen.
- w. Als de curator de belangen van de schuldeisers dient te behartigen, waarom ondersteunde hij dan niet de procedure van de dga tegen de rabo die een borgstelling wil bekrachtigen in een vonnis? De rabo is aangemerkt als de veroorzaker van onnodige (gevolg)schade voor de dga door de ondenkbare gunning als slot van een onrechtmatige geachte executieprocedure van zakelijk onroerend goed. Deze optie kost nauwelijks iets en de argumentatie ervan is uitgebreid en zakelijk onderbouwd. Nadeel is dat in dat geval een procedure tegen een grote en invloedrijke klant zou plaatsvinden met belangrijke 'voorbeeldwerking' en dito negatieve uitstraling voor de betrokken advocaat c.q. advocaten en hun kantoren.
 - x. De mededelingen over de 'melding betaalonmacht' door de curator slaan nergens op.
 - y. De conclusie luidt dat de curator niet te vertrouwen en onbetrouwbaar is in dezen wegens het bovenstaande.

2. De brieven aan de rechter-commissaris.

- i. Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator zijn gestuurd als brieven over de curator.
- ii. Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' hiervoor.
- iii. Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- iv. Curator Kraaijvanger en advocaat R. Reumkens hebben heimelijk onderling contact. Advocaat Reumkens informeert curator Kraaijvanger 'op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust' over de correspondentie terzake een derde-relatie van de dga. Dit is verwijtbaar gedrag en in strijd met de geldende vertrouwelijkheid van deze gegevens, de beroepsregels, en de ethiek, de moraal en het fatsoen. Het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van de 'beroepsgroep' in het algemeen zijn hiermee fundamenteel aangetast. Welke waarde heeft het 'beroepsgeheim' en voor wie geldt dat en wanneer is dat van toepassing? De 'dubbele petten' dienen alleen het persoonlijk eigen belang van beide 'raadslieden' als verdienmodel (reciprociteit / wederkerigheid).
- v. Het verzoek om advocaat Reumkens te schorsen en curator Kraaijvanger uit zijn functie te ontheffen wordt genegeerd, ontkend en verzwegen.
- vi. Hiërarchisch is de RC / het OM opdrachtgever en de curator opdrachtnemer. De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het 'doen en laten' van de opdrachtnemer.
- vii. Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.

3. De brieven aan de president van de rechtbank.

- a) Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator en de RC zijn gestuurd als brieven over de curator en over de RC aan de president.
- b) Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' en 'De brieven aan de RC' hiervoor.
- c) Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- d) Een brief of de kopie van een brief is geen 'klacht' als dat niet uitdrukkelijk is vermeld.
- e) Onze beschouwingen waarin staat onderbouwd en gemotiveerd waarom rechter-commissaris P.J. Neijt en curator R.L.G. Kraaijvanger niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn.
- f) 'De curator is de weg kwijt' als hij opeens zijn correspondentie aan de dissidente bedrijfsadviseurs van de dga stuurt op hun privétitel in plaats van naar hun ondernemerstitel.
- g) De curator heeft de reacties op zijn aansprakelijkstelling van de dga gelezen en stelt ongemotiveerd vast dat hij zijn standpunt niet wijzigt. Dat is logisch want dan zou hij zijn 'gijzeling van de dga' opgeven en dat dient niet zijn persoonlijke belang.
- h) De gevraagde correcties terzake curator en RC worden genegeerd, ontkend en verzwegen.
- i) Er volgt een aansprakelijkstelling van de president van de rechtbank wegens passiviteit terwijl deze bekend is met de inhoud van de correspondentie c.q. kritiek op het functioneren van de RC en curator.

- j) Het gerechtsbestuur heeft geen inhoudelijke bemoeienis met de 'rechtsgang'.
- k) Het gerechtsbestuur is toch verantwoordelijk en aansprakelijk voor het goed functioneren van de rechtbank en de rechtspraak in Utrecht? Een duidelijk disfunctionerende RC en curator zijn geen probleem en vereisen geen correcties? Dat niet ingrijpen is puur 'onbehoorlijk bestuur'!
- l) Er zijn twee scenario's denkbaar: de gevolgen van wel ingrijpen en van niet ingrijpen.
- m) Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.
- n) Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, de 'oplegmaatregel' Van de Minister van Justitie destijds stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R.L.G. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Onze conclusie naar aanleiding van voormelde brieven / de samenvatting ervan.

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De vraag rijst waarom niemand ingrijpt, waarom dit niet verandert?

Kennelijk hebben u en de uwen (lees: de intimi van het systeem van 'Justitia') er belang bij dit niet te veranderen.

En de slachtoffers van dit huidige systeem dan?

Waarom accepteert u dit lijdzaam ondanks de ethische-, morele- en fatsoensnormen die hier continu en grof worden geschonden?

J.G. Scholten
 Waagmeesters Bedrijfsadvies

Brief 31 (aan gerechtsbestuur 31-03-2015)

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. het Gerechtsbestuur
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
31 maart 2015	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / 'open brief aan het gerechtsbestuur' Oms kenmerk: WBA28NedGerechtsbestuurUtrecht

Geachte mevrouw, mijnheer

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

Omdat onze brieven aan de curator R.L.J. Kraaijvanger, de rechter-commissaris P.J. Neijt en de president van de rechtbank Midden-Nederland J. Mendlik niet hebben geleid tot enige zichtbare correctie van de curator noch van de rechter-commissaris voornoemd, hebben wij besloten deze 'open brief' aan het Gerechtsbestuur te sturen.

Alle correspondentie van ons en collega Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de curator, de rechter-commissaris en uw president voornoemd is hier volledig opgenomen en herhaald.

In deze 'open brief' treft u niet alleen een kopie van bijna alle brieven aan die door ons of onze collega zijn verzonden aan voornoemde functionarissen, maar ook een beknopte samenvatting van de verwijtbare observaties en onze conclusie. De kern van onze conclusie luidt als volgt.

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Wij verzoeken u alsnog de gevraagde corrigerende maatregelen te nemen uit onze brief van 15 december 2014. Indien u een toelichting van ons verwacht op onze brieven dan zijn wij bereid tot een gesprek.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n): - 'Juridisch advies nodig' versie 09?' (alleen digitaal) op www.bedrijfsadviseur.biz onder stekeligheden

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
31 maart 2015	J.G. Scholten	Nederend / beschouwingen / brieven RB

Beknopte samenvatting van verwijtbare observaties.

4. De brieven aan de curator.

- g. De dga (de heer J.A. Nederend) moet de deelnemingen waarderen.
- h. De tegenstrijdige belangen die de curator had / heeft komen inhoudelijk niet aan de orde.
- i. Het vertrouwen in en betrouwbaarheid van advocaten en curatoren komen niet ter sprake.
- j. De schadeclaim groot € 400.000,- van de dga is een raadsel in de ogen van de curator.
- k. Onderzoek naar onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' gebeurt 'rauwelijks'.
- l. Alle 'advocaten' hebben heimelijk contact met elkaar, de heren I. Soetens, B.G. van Twist, R. Reumkens en S. van der Velden, en bepalen de regie en de rolverdeling in samenwerking met curator R.L.G. Kraaijvanger om zo hun eigen belangen inclusief die van hun opdrachtgevers te behartigen. Wie behartigt de belangen van de dga hierbij?
- g. De curator wacht 'lijdzzaam' de rechtbankprocedure af in strijd met de belangen van de schuldeisers.
- h. Verrekening van de RC-directie o/g met de schadeclaim van de dga is ongemotiveerd afgewezen.
- i. Bewust foute feitelijke gegevens ten laste van de dga in de faillissementsverslagen blijven gehandhaafd.
- j. Er zijn tegengestelde belangen tussen de advocaat van de rabo en curator Kraaijvanger maar 'samen komen zij er wel uit'.
- k. Curator Kraaijvanger stelt onbewezen dat de bedrijfsadviseur aanzet om de administratie niet af te geven.
- l. De curator stelt onbewezen dat de dga 'auditfiles' moet overhandigen.
- m. De kasopnamen in 2013, gedaan door de dga, zijn geen salarisopnamen en vormen de belangrijkste oorzaak van het faillissement. De curator zegde wel zijn arbeidsovereenkomst op.
- n. De aansprakelijkstelling van de dga door de curator staat boordevol met stellingen, aannames, verklaringen, verdachtmakingen en redeneringen van curator Kraaijvanger zonder enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan en heeft tot doel de dga publiekelijk te 'gijzelen' en als 'dader' te kwalificeren en stigmatiseren.
- o. De curator 'onderzoekt' de onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' maar zijn openbare conclusies blijven verstoken van enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan. Na zeer geruime tijd is duidelijk dat de belangen van de schuldeisers schromelijk zijn verwaarloosd door zijn passiviteit en zijn geslotenheid.
- p. Curator Kraaijvanger ontkent, verzwijgt en negeert de elementaire belangen van de dga.
- q. Achteraf blijkt de curator publiekelijk de schadeclaim van de dga te betwisten, enige argumentatie ontbreekt tot op de dag van vandaag.
- r. De salarisopnamen door de dga in 2013 blijken later uit te monden in 'onbehoorlijk bestuur' in de ogen van de aanklager Kraaijvanger. Dat is ook in het belang van de persoon van de curator.
- s. In de faillissementsverslagen creëert de curator door zijn bewust onjuiste en bewust pertinent foute interpretaties van de salarisopnamen uit 2013 een 'verdachte dga' met als slachtoffer de schuldeisers en de curator. Een perfecte 'gijzeling' die zijn weerga niet kent op het 'toneel van de beoefening van de rechtspraak'.
- t. Wat zijn de welbegrepen 'eigen belangen' van de curator als juridisch motief om zijn verdienmodel en dat van zijn collega-advocaten ten volle te benutten? Is de aanval zijn beste verdediging of zijn de externe historische feiten van doorslaggevend belang?
- u. De rabo valt niets te verwijten concludeert de curator later. Slechts de feitelijke onderbouwing hiervan ontbreekt. Maar toch wil hij het hoger beroep afwachten omwille van het procesrisico?
- v. Curator Kraaijvanger gaat nooit en nergens in op de argumenten van de dga en zijn bedrijfsadviseur die het doen en laten van de rabo beargumenteerd bekritisieren (twee beschouwingen). Dat de collega-advocaten I. Soetens en B.G. van Twist de rechter op hun manier, en mogelijk in samenspraak, hebben 'gemanipuleerd' is onderdeel van de advocatencode / code of silence. Hierop breidt de curator rustig en in stilte verder. Mogelijk dat zij zo en samen grote achterliggende belangen uit hun klantennetwerk afschermen.
- w. Als de curator de belangen van de schuldeisers dient te behartigen, waarom ondersteunde hij dan niet de procedure van de dga tegen de rabo die een borgstelling wil bekrachtigen in een vonnis? De rabo is aangemerkt als de veroorzaker van onnodige (gevolg)schade voor de dga door de

ondenkbare gunning als slot van een onrechtmatige geachte executieprocedure van zakelijk onroerend goed. Deze optie kost nauwelijks iets en de argumentatie ervan is uitgebreid en zakelijk onderbouwd. Nadeel is dat in dat geval een procedure tegen een grote en invloedrijke klant zou plaatsvinden met belangrijke 'voorbeeldwerking' en dito negatieve uitstraling voor de betrokken advocaat c.q. advocaten en hun kantoren.

- x. De mededelingen over de 'melding betaalonmacht' door de curator slaan nergens op.
- y. De conclusie luidt dat de curator niet te vertrouwen en onbetrouwbaar is in dezen wegens het bovenstaande.

5. De brieven aan de rechter-commissaris.

- viii. Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator zijn gestuurd als brieven over de curator.
- ix. Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' hiervoor.
- x. Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- xi. Curator Kraaijvanger en advocaat R. Reumkens hebben heimelijk onderling contact. Advocaat Reumkens informeert curator Kraaijvanger 'op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust' over de correspondentie terzake een derde-relatie van de dga. Dit is verwijtbaar gedrag en in strijd met de geldende vertrouwelijkheid van deze gegevens, de beroepsregels, en de ethiek, de moraal en het fatsoen. Het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van de 'beroepsgroep' in het algemeen zijn hiermee fundamenteel aangetast. Welke waarde heeft het 'beroepsgeheim' en voor wie geldt dat en wanneer is dat van toepassing? De 'dubbele petten' dienen alleen het persoonlijk eigen belang van beide 'raadsliden' als verdienmodel (reciprociteit / wederkerigheid).
- xii. Het verzoek om advocaat Reumkens te schorsen en curator Kraaijvanger uit zijn functie te ontheffen wordt genegeerd, ontkend en verzwegen.
- xiii. Hiërarchisch is de RC / het OM opdrachtgever en de curator opdrachtnemer. De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het 'doen en laten' van de opdrachtnemer.
- xiv. Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.

6. De brieven aan de president van de rechtbank.

- f) Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator en de RC zijn gestuurd als brieven over de curator en over de RC aan de president.
- g) Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' en 'De brieven aan de RC' hiervoor.
- h) Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- i) Een brief of de kopie van een brief is geen 'klacht' als dat niet uitdrukkelijk is vermeld.
- j) Onze beschouwingen waarin staat onderbouwd en gemotiveerd waarom rechter-commissaris P.J. Neijt en curator R.L.G. Kraaijvanger niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn.
- f) 'De curator is de weg kwijt' als hij opeens zijn correspondentie aan de dissidente bedrijfsadviseurs van de dga stuurt op hun privétitel in plaats van op hun ondernemerstitel.
- g) De curator heeft de reacties op zijn aansprakelijkstelling van de dga gelezen en stelt ongemotiveerd vast dat hij zijn standpunt niet wijzigt. Dat is logisch want dan zou hij zijn 'gijzeling van de dga' opgeven en dat dient niet zijn persoonlijke belang.
- h) De gevraagde correcties terzake curator en RC worden genegeerd, ontkend en verzwegen.
- i) Er volgt een aansprakelijkstelling van de president van de rechtbank wegens passiviteit terwijl deze bekend is met de inhoud van de correspondentie c.q. kritiek op het functioneren van de RC en curator.
- j) Het gerechtsbestuur heeft geen inhoudelijke bemoeienis met de 'rechtsgang'.
- k) Het gerechtsbestuur is toch verantwoordelijk en aansprakelijk voor het goed functioneren van de rechtbank en de rechtspraak in Utrecht? Een duidelijk disfunctionerende RC en curator zijn geen probleem en vereisen geen correcties? Dat niet ingrijpen is puur 'onbehoorlijk bestuur'!
- l) Er zijn twee scenario's denkbaar: de gevolgen van wel ingrijpen en van niet ingrijpen.

- m) Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.
- n) Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, de 'oplegmaatregel' Van de Minister van Justitie destijds stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R.L.G. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Onze conclusie naar aanleiding van voormelde brieven / de samenvatting ervan.

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De vraag rijst waarom niemand ingrijpt, waarom dit niet verandert?
Kennelijk hebben u en de uwen (lees: de intimi van het systeem van 'Justitia') er belang bij dit niet te veranderen.

En de slachtoffers van dit huidige systeem dan?
Waarom accepteert u dit lijdzaam ondanks de ethische-, morele- en fatsoensnormen die hier continu en grof worden geschonden?

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Datum: 30 maart 2015	Behandeld door: J.G. Scholten	Kenmerk: WBA / Nederend / beschouwing President
-------------------------	----------------------------------	--

1. Brieven aan curator.

Brief 1.

Van Diepen Van der Kroef
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger
Postbus 14033
3508 SB UTRECHT
E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com

Datum: 11 februari 2014	Behandeld door: J.G. Scholten	Kenmerk: failliet J.A. Nederend Holding BV
----------------------------	----------------------------------	---

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede in vervolg op onze bespreking van 6 februari jl..

Op ons verzoek een kopie te mogen ontvangen van het verslag van onze bespreking op 6 februari jl.

antwoordt u afwijzend. Zo'n antwoord is geen vertrouwenwekkende start te noemen.

Inmiddels hebben wij nagenoeg alle stukken aan u gezonden terzake het besluitenlijstje van 7 februari jl..

Onderstaande opmerkingen hebben nog betrekking op het besprokene van 6 februari jl..

10. Wij ondernemen geen actie terzake de minderheidsdeelnemingen en zoeken ook geen koper.
11. Inzake de 'tegenstrijdige belangen en uw voormalige kantoor' wijkt de tekst van uw bericht van 7 februari jl. (onderaan) af van hetgeen is afgesproken. Wij maakten geen bezwaar tegen uw aanstelling tot curator omdat er geen aanwijzingen waren op dat moment voor een tegenstrijdig belang.
12. Tijdens deze bespreking is geen aandacht besteed aan enkele bijlagen die bij de aanvraag eigen faillissement waren gevoegd. Het betreft onder andere de brief aan de Commissie Insolventierecht van 9 juni 2008, de notitie over vertrouwen en betrouwbaarheid van de advocaten van 21 januari 2014 en de brief van het Ministerie van Justitie aan het College van Procureurs Generaal terzake klachten over curatoren.
13. Terzake de hypotheeknemer Nebako Beheer B.V. onderneemt u zelf actie.
14. De heer J.A. Nederend heeft na serieuze hartproblemen in 2012 geen goede gezondheid gehad in de tweede helft van 2013. Hij is nu op zoek naar een andere werkgever in dezelfde branche.
15. Het bevreemdt u dat de DGA een schadeclaim heeft ingediend bij failliet.
16. U onderzoekt de 'rauwelijkse executie' door de rabobank en of sprake is van schending van de zorgplicht. Een kopie van de correspondentie tussen rabobank en haar gemachtigde en de heer J.A. Nederend en zijn gemachtigde trof u aan bij de aanvraag eigen faillissement. In de bijlage staan alle 'citaten' uit de correspondentie namens failliet die duiden op onrechtmatige executie.
17. Het alternatief voor executeren door de rabobank was de aangetoonde levensvatbaarheid op basis van de prognoses 2014 en 2015 alsmede de aanvraag Bbz-lening.
18. Tot slot maakten wij ernstig bezwaar tegen de postblokkade als die andere huisnummers treft.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): argumenten onrechtmatige opzegging / executie door de rabobank

Brief 2.

Van Diepen Van der Kroef
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger
Postbus 14033
3508 SB UTRECHT
E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com

Datum: 24 maart 2014	Behandeld door: J.G. Scholten	Kenmerk: failliet J.A. Nederend Holding BV / 2
-------------------------	----------------------------------	---

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw e-mails van 5 en 14 maart jl..

8. Minderheidsdeelnemingen.

De jaarrekeningen over 2012 zijn beschikbaar, die over 2013 niet. Dat laatste houdt verband met een brand in het kantoor / pand te IJsselstein in de zomer van 2013, waarbij de daar aanwezige financiële administratie 2013 verloren ging. Van Rossum Kozijntechneek B.V. is in 2013 opgericht en heeft nog geen jaarrekening gemaakt. Ook hier speelt de voornoemde brand een curiale rol.

Voor verkoop van deze aandelen verwijzen wij u naar de statuten van de desbetreffende vennootschappen. U kunt de aandelen met een gefundeerde vraagprijs aanbieden aan de andere aandeelhouders. Inmiddels is er al contact geweest over een en ander hebben wij begrepen.

Uw verwijzing naar artikel 105 Fw is in deze niet terecht omdat hierover al een aantal keren is gesproken en geschreven en de standpunten duidelijk zijn. Aan de informatieplicht is inmiddels voldaan.

9. Overleg met de bank.

U bedoelt dat u contact heeft opgenomen met de advocaat van de rabobank Utrechtse Waarden, mr. I. Soetens. Het lijkt ons voor de hand liggend dat mr. Soetens onze stelling betwist dat de rabobank zich schuldig heeft gemaakt aan 'onrechtmatige executie'. Hij heeft er immers alle belang bij dat u, in uw hoedanigheid van curator, niet tegen hem en zijn opdrachtgever optreedt c.q. procedeert terzake een schadeclaim van minimaal € 400.000,- namens failliet en / of de ex-bestuurder van failliet.

U onderzoekt het handelen van de rabobank maar u wacht het eindvonnis af in de procedure van de rabobank tegen de heer J.A. Nederend inzake de geclaimde borgstelling. U motiveert dit belangrijke besluit niet en maakt hier mogelijk een zeer ernstige beoordelingsfout die de boedelcrediteuren zeer ernstig kan benadelen.

In dit kader stellen wij vast dat u in uw hoedanigheid van curator opdrachtnemer bent en de (rechter-commissaris van de) rechtbank Midden-Nederland c.q. het Openbaar Ministerie uw opdrachtgever is. Wij, als belanghebbenden in dit faillissement, houden u en de rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van uw passieve houding in deze kwestie.

10. RC directie o/g.

U verzoekt betaling van een openstaand bedrag. Alvorens uw verzoek in behandeling te kunnen nemen verzoeken wij u het ontstaan, het verloop en de hoogte van deze vordering ondubbelzinnig aan te tonen. U gelieve dit te doen op een wijze die gelijk is aan die welke u hanteert bij een aanmelding van een vordering op failliet.

Ten overvloede wijze wij u er op dat de ex-bestuurder op 28 januari 2014 een schadeclaim heeft ingediend bij failliet van ca. € 400.000,- terzake het onrechtmatig executeren door de rabobank. De ex-bestuurder wacht, net als u, het vonnis af in de procedure rond de geclaimde borgstelling c.s. en beroept zich eventueel op verrekening.

11. bedrijfsmiddelen en debiteuren.

Deze zaken zijn of worden afgehandeld. De heer J.A. Nederend neemt hierover contact met u op.

Overige ontwikkelingen.

12. Het verslag van de curator de datum 7 maart 2014.

Het valt op dat u over drie volledige jaarrekeningen beschikt over de periode 2010 t/m 2012 maar in het verslag vermeldt dat er geen 'omzetgegevens' zijn. Hoe verklaart u dit?

In het verslag staat dat de jaarrekening 2012 is gedeponneerd op 4 april 2014. Dat moet volgens onze opgave zijn 4 februari 2014. Hoe verklaart u dit?

Het verslag vermeldt niets omtrent de schadeclaim ad € 400.000,- die de ex-bestuurder heeft ingediend bij failliet, noch over de achtergronden hiervan zoals die blijken uit alle correspondentie dienaangaande met de (gemachtigde van de) rabobank, welke ook in uw bezit is. De overige schuldeisers hebben wel recht op deze informatie, inclusief de belastingdienst en de rabobank zelf. Zie ook punt 2 voornoemd. Uw mededeling dat u dit in onderzoek heeft is misleidend en schermt ten onrechte de veroorzaker af van het faillissement c.q. de omvang van de schade.

13. Lege boedelrekening.

Het kan en mag onzes inziens niet zo zijn dat u, omwille van een lege boedelrekening, niet optreedt

tegenover de veroorzaker van het faillissement, te weten de rabobank. Al eerder is vermeld dat het standpunt van de advocaat van de rabobank uiteraard luidt dat geen sprake is van onrechtmatige executie. Dat is zijn belang maar niet dat van u, noch dat van de andere boedelcrediteuren. En u weet maar al te goed dat er financiële regelingen zijn om toch zelfstandig te kunnen procederen in dezen. Ook voor het feit dat de rabobank een grote crediteur van de boedel lijkt zijn oplossingen beschikbaar. Zij lijkt grote crediteur van de boedel maar is het niet als zij bij vonnis tot schadevergoeding wordt veroordeeld.

14. Vertrouwen in de advocatuur.

U en de rechtbank zijn op de hoogte van onze notitie over 'vertrouwen in de advocatuur' van 21 januari jl.. Deze notitie zat bij alle stukken van de faillissementsaanvraag en blijft tot nu toe buiten elke bespreking.

Tot nu toe gebeurt in dit faillissement precies wat in die notitie beschreven staat.

U belt met mr. I. Soetens van de rabobank, met mr. S. van der Velden die namens failliet correspondeerde met de rabobank maar ook voor die rabobank optrad en optreedt, en later met de advocaat van de ex-bestuurder die de procedure rond de borgstelling begeleidt. Gevieren stemt u heimelijk onderling af wie welke actie wanneer onderneemt en u houdt elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen en resultaten. Samen komt u er wel uit! 'Achter de schermen schijnt altijd de zon'. Uiteraard staan de belangen van de persoonlijke advocaten in hun onderscheiden functie / rol hierbij voorop. Het is ook niet bekend welke 'relatiekring' u gemeenschappelijk had en / of heeft. Het is de vraag of de belangen van de boedelcrediteuren wel voldoende aan bod komen in deze setting. Wij verzoeken u een gedegen oplossing aan te geven voor dit dilemma binnen twee weken na heden.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling insolventies, rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg

Bijlage(n): brief aan de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Waarden e.o. u.a.

Brief 3.

Van Diepen Van der Kroef
Tav. mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger
Postbus 14033
3508 SB UTRECHT

Robert Kochlaan 10
2871 LH Schoonhoven

Telefoon: 0182 740679
Email: mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl

Referentie:
2013007/RKcur001

Behandeld door:
H.A. Sacré

Datum:
15 augustus 2014

Betreft: Tweede faillissementsverslag J.A. Nederend Holding B.V.
Uw kenmerk:

Cc:
mr. P.J. Neijt,
Rechter-commissaris

Geachte heer Kraaijvanger,

Uit hoofde van mijn positie als bedrijfsadviseur en bekend zijnde met het dossier inzake het faillissement J.A. Nederend Holding B.V. heb ik kennis genomen van het tweede faillissementsverslag. In het door u gepubliceerde verslag doen zich een aantal onjuistheden en aannames voor waardoor dit verslag een onduidelijke en onjuiste weergave is van de feiten. U bent ermee bekend dat de Rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk is voor uw doen en laten in dezen. Naar aanleiding van dit verslag wil ik het volgende opmerken,

Op generlei wijze is/wordt geadviseerd aan een bestuurder van een failliete vennootschap om te weigeren bestaande en beschikbare (digitale) administratie aan een curator te overhandigen. Een dergelijke handelwijze is in strijd met de Fw. en de ethiek, moraal en fatsoen. In onderhavige dossier is, aan de hand van de door u aangeleverde vragenlijsten, de bestaande administratie, zowel die op papier als de digitale versie, samengesteld en overhandigd. Het door u ingenomen standpunt dat auditfiles voor deze administratie bestaan is onjuist. Noch de bestuurder noch de accountant zijn in bezit van dergelijke bestanden. Indien door jurisprudentie aantoonbaar is dat een bestuurder de verplichting heeft zorg te dragen dat auditfiles een onderdeel van de digitale administratie vormen kan ik uw vraag plaatsen. Uw verwijzingen naar wetteksten zijn dan ook onjuist in dezen.

Indien er geen verplichting is, is de levering van auditfiles een dienst die derden leveren aan de boedel c.q. de curator. De bestuurder kan hier niet op aangesproken worden. Derden die diensten leveren aan een curator inzake een faillissementsonderzoek kunnen hiervoor een vergoeding eisen. De situatie dat er geen verplichting ligt bij de bestuurder en u geen vergoeding voor de diensten van derden wenst te betalen is niet de bestuurder en/of de adviseur aan te rekenen.

Voor de goede orde verwijs ik hierbij ook naar de email die heden aan u verstuurd is met een specifieke vraagstelling rondom dit onderwerp. Volledigheidshalve is een kopie van deze volledige email als bijlage toegevoegd.

Met betrekking tot de inhoud van het verslag wil ik de volgende observaties onder uw aandacht brengen,

- a. Uw stelling dat auditfiles nodig zijn voor een standaard faillissementsonderzoek in deze casus is onjuist. Auditfiles dienen voor een controlefaciliteit bij de belastingdienst. Wat is dan de betekenis/waarde van auditfiles in uw onderzoek in deze simpele en kleine financiële administratie?
- b. Uit het verslag blijkt niet of curator zich ingespannen heeft te onderzoeken of andere partijen dan de hypotheekgever geïnteresseerd zijn in het verkrijgen van eigendom over het onroerend goed. Het belang van derden bij het verwerven van onroerend goed kan dusdanig zijn dat de handelswaarde de taxatiewaarde overstijgt. Het niet verkrijgen van een hogere opbrengst benadeelt de crediteuren bij de boedelverdeling. Verzocht wordt inzicht te geven welke de inspanningen zijn gedaan derden te benaderen inzake de verkoop van het onroerend goed.
- c. Een crediteur pretendeert eigendomsrechten (punt 3.5) en een crediteur heeft een beroep gedaan op eigendomsvoorbehoud (punt 5.6). Onduidelijk is of het hier dezelfde crediteur betreft, of het eigendomsrecht of eigendomsvoorbehoud is, op welke titel het beroep gedaan is, waarom het beroep geen onderdeel is van uw onderzoek of wat de gronden zijn waarop de bestuurder meent geen medewerking te moeten verlenen. U wordt verzocht duidelijk te zijn en hierop toelichting te geven.
- d. In het dossier staat dat van de bekende minderheidsdeelnemingen door bestuurder geen waardebeoordeling van het aandelenpakket is af te leiden. Bestuurder in geen bekende met waardebeoordeling van aandelen. Er is geen sprake van een weigering tot informeren. Echter wel dat curator verzuimt aan te geven welke facetten en/of informatie bijdragen tot de waardebeoordeling en welke inbreng van de bestuurder hierin gezocht wordt. Indien u alsnog belang hecht aan dergelijke informatie wordt u verzocht aan te geven op welke punten en in welk detail u informatie wenst.
- e. Inzake de administratie van de minderheidsdeelnemingen is onduidelijk op welke rechtsgronden en/of jurisprudentie u dit standpunt inneemt. Tot de brand heeft de uitvoering van de bewaarplicht niet ter

discussie gestaan. Het verloren gaan van administratieve bescheiden bij een brand is overmacht. U wordt verzocht aan te geven op welke rechtsgronden en/of jurisprudentie u meent dat bestuurder niet voldaan heeft aan de bewaarplicht in geval van overmacht.

- f. Het te laat indienen van jaarrekeningen en het voeren van onbehoorlijk bestuur zijn gescheiden gronden voor het vermoeden van belangrijke oorzaak van een faillissement. Het vermoeden van onbehoorlijk bestuur baseert u op het te laat indienen van jaarrekeningen. Dit zonder verder enige onderbouwing op welke wijze en in welke mate dit bijgedragen zou kunnen hebben tot het faillissement. Het totaal wegvallen van alle verhuur-inkomsten ten opzichte van het bestaan van een schuldenlast is voor mij de belangrijkste oorzaak. Zie ook de email van heden toegevoegd als bijlage. U wordt verzocht uw afwijkende zienswijze gedetailleerd te onderbouwen.
- g. In algemeenheid nog de volgende bemerkingen:
1. kunt u alsnog reden(en) opgeven waarom afgeweken is van de reguliere rapportage termijn van drie maanden.
 2. waarom zijn de reden(en) als onder 1 niet opgenomen in het verslag?
 3. in de rapportageperiode is de Rechter-commissaris vervangen. In het verslag wordt dit niet vermeld noch de reden tot vervanging. Verzocht wordt om de reden tot vervanging bekend te maken.
 4. in de rapportageperiode is er correspondentie geweest vanuit Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.. Waarom is deze correspondentie niet in het verslag benoemd gezien de relevantie?
 5. Waarom zijn uw urenspecificaties, besteed aan deze casus, vertrouwelijk en daarmee buiten de verslaglegging gehouden?

Samenvatting en conclusie:

Gebleken is dat in het gepubliceerde tweede faillissementsverslag meerdere onjuistheden, omissies en/of onvolkomenheden staan. Bij een aantal van de geconstateerde punten zijn vragen gesteld waarop ik binnenkort antwoord verwacht. Indien uw antwoord in mijn ogen onvoldoende lijkt kwalificeer ik dit tweede faillissementsverslag als onbehoorlijk en intimiderend. In dat geval behoud ik mij het recht voor het verslag met mijn bemerkingen aan u gericht en onderliggende stukken te publiceren.

<
Hoogachtend,
Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.
Huib A. Sacré

Bijlage(n): kopie email Bedrijfsadvies Zilverstad aan curator 15-08-2014

Van: Huib Sacré [mailto:huib@bedrijfsadvies-zilverstad.nl]

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2014 13:08

Aan: 'Robbert Kraaijvanger' **CC:** 'johnnederend@hetnet.nl'; 'Sandra Heinis-Meenhorst'; 'Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl'

Onderwerp: RE: J.A. Nederend Holding BV/Faillissement | 2:248 + betaling rc-vordering J.A. Nederend (1c+7d)

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en in onze hoedanigheid als bedrijfsadviseur van het gefailleerde J.A. Nederend Holding B.V. dank voor uw uitgebreide en prompte antwoord. Echter moeten wij daarbij de volgende opmerkingen maken,

- i. Het WBA-onderzoek van de Belastingdienst zien wij met vertrouwen tegemoet;
- ii. Onze eerder gestelde vraag betrof op welke rechtsgrond en/of jurisprudentie u meent dat auditfiles

behoren tot de in art. 2:10 BW genoemde administratieve gegevens. De in dit artikel genoemde gegevens strekken tot de vermogenspositie en staat van baten en lasten. Wij verzoeken u de gestelde vraag alsnog beargumenteerd te beantwoorden;

- iii. Voor de Belastingdienst behoren de auditfiles niet tot de administratieve gegevens die vallen onder de bewaarplicht. Voor informatie over bewaarplicht verwijzen wij u naar de volgende link: http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/geautomatiseerde_administratie_en_fiscale_bewaarplicht_al0401z10fd.pdf
- iv. Wij zijn bekend met de uit de Fw aan u toekomende bijzondere bevoegdheden. Echter hierbij verwijzen wij nogmaals naar eerder aangevoerde argumenten dat de heer Nederend nooit in bezit is geweest van de door u verzochte bestanden noch er mee bekend is of deze op eniger tijd zijn aangemaakt. Voor zover deze überhaupt zijn aangemaakt. De administratie van de vennootschap is simpel en overzichtelijk, waarbij de 12 'maanden' repeteren en in zeer grote mate hetzelfde zijn qua inkomsten en uitgaven. Gebruik is dat bij een dergelijke niet-complexe kleine administraties door de belastingdienst geen auditfiles gevraagd worden. Blijft de vraag als gesteld onder ii;
- v. U meldt dat u de vordering van de heer Nederend op de vennootschap/curanda betwist. Dat u deze vordering betwist was ons niet bekend noch op welke gronden u de vordering betwist. Wij verzoeken u de gronden waarop u meent de vordering te kunnen betwisten aan ons bekend te maken;
- vi. Op basis van de regels rond de jaarrekening wordt verrekening van rekening-courant directie o/g met de vordering uit v. voornoemd mogelijk. Dat dit de boedel c.q. u niet goed uitkomt is niet relevant. Als verrekening niet slaagt wordt u verzocht de vordering aan te tonen aan de hand van vereiste boekingsstukken uit de afgelopen vijf jaar op basis waarvan deze rekening-courant is gemuteerd;
- vii. U heeft geconstateerd dat de jaarrekeningen 2011 en 2012 te laat zijn gedeponeerd. In genoemde jaren zijn de omstandigheden die hebben geleid tot de aanvraag faillietverklaring niet aanwezig noch te verwachten. Het plotseling wegvallen van alle verhuur-inkomsten bij het bestaan van schulden door een onrechtmatige executie onroerend goed is 'overmacht' en de enige zwaarwegende oorzaak van het faillissement. Uw vermoeden van onbehoorlijk bestuur als belangrijke oorzaak zien wij in dezen dan ook onvoldoende onderbouwd. Het lijkt op een doelredenering voor het geval uw 'standpunt inzake de auditfiles' onjuist blijkt te zijn en de rechtbank de 'schadeclaim' van de heer Nederend honoreert. U wordt dan ook verzocht nadere argumentatie te leveren waaruit blijkt dat de executieverkoop niet de zwaarwegende oorzaak van het faillissement was.

Hoogachtend,
Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.
Huib Sacré

please consider the environment before printing this email
KvK nummer 59117559.

Brief 4.

Rechtbank Midden Nederland Locatie Utrecht / Sector Civiel

T.a.v. mr. P.J. Neijt, Rechter-commissaris

Postbus 16005

3500 DA UTRECHT

Referentie: 2013002/217/RKcur003

Behandeld door: H.A. Sacré

Robert Kochlaan 10 2871 LH Schoonhoven

Telefoon: 0182 740679 Email: mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl

Datum: 28 november 2014

Betreft : Open brief in beantwoording op de brief van curator Kraaijvanger Uw kenmerk : 16/14/107 F

Geachte heer Neijt,

In opvolging van het schrijven van 15 augustus jl. en naar aanleiding van de brief van mr. R. Kraaijvanger, hierna curator, van 12 november 2014 ¹ het volgende,

De heer Kraaijvanger is curator bij het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., hierna Nederend Holding. Bij Nederend Holding is betrokken de heer J.A. Nederend, hierna Nederend, als Directeur-grotaandeelhouder (DGA).

Nederend ontkent en betwist al hetgeen door curator in zijn brief is gesteld, tenzij en voor zover Nederend het in het navolgende uitdrukkelijk erkent. In deze reactie beperken wij ons tot de hoofdzaken, op de niet door ons benoemde zaken en onderwerpen behouden wij het recht om daar later inhoudelijk op terug te komen na verder onderzoek.

Algemeen.

1. Het oogmerk van curator c.q. de faillissementswet is het dienen van de belangen van de crediteuren nadat het inkomen van curator is veiliggesteld. Dit leidt al snel tot papieren doelredeneringen, ontkenningen en verzwegen onderwerpen 'achteraf' van de kant van curator.

2. Curator kan allerlei redeneringen aan het papier toevertrouwen in de wetenschap dat 'wat hij vandaag weet, hij niet wist in januari 2013' en dat hij er zelf niet bij is geweest noch erbij was.

3. Er zijn veel stellingen van curator in de brief opgenomen die niet zijn onderbouwd met bewijsstukken maar wel voorzien zijn van enkel zijn (doel)redeneringen.

4. Curator heeft in het recente verleden in dit faillissement eisen, voorwaarden en dreigementen geuit richting Nederend die nu niet meer in deze brief voorkomen.

7. Als curator spreekt van 'onderzoek' dan is niet bekend welke belangen daarbij hebben meegespeeld.

Zijn conclusie uit zijn onderzoek naar de 'rechtmatigheid van de executie door de Rabobank' is niet gebaseerd op juridisch inhoudelijke feiten maar op gebrek aan geld om te kunnen procederen. Dan is meeliften op de uitkomsten van de procedures die Nederend voert wel zo gemakkelijk maar dat hoeft niet het belang van de crediteuren te dienen.

8. Curator ontkent en verzwijgt bewust het belang van Nederend, als enig aandeelhouder en DGA, tot nu toe. Dat Nederend door het onrechtmatig executeren door de Rabobank al zijn 'stille' vermogen in de gefailleerde vennootschap, i.e. Nederend Holding, is kwijtgeraakt is 'glashelder', behalve voor curator, die er geen belang bij heeft dit te erkennen. De gemotiveerde en onderbouwde schadeclaim die Nederend voor het faillissement van zijn onderneming heeft ingediend bij de

directie van die onderneming bedraagt ca. € 400.000,- minimaal.

9. Curator betwist de schadeclaim van Nederend maar tot nu toe 'zonder enig spoor van onderbouwing of motivering'.

Antwoorden op de stellingen uit de brief van curator.

8. Wij onderzoeken de deponeringen maar betwisten de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid voor het faillissementstekort. De tactiek van curator is dat hij 'de oorzaak van het faillissement' na 10 maanden nog niet kent. Hij motiveert dit suggestief met de doelredenering en stelling van 'oneigenlijke opnamen' door Nederend. Curator weet wel dat een week na de executie van het onroerend goed het faillissement onvermijdelijk was. Het eigenbelang van curator (politieagent, verbalisant, rechter en ontvanger van de boete) is hier in één en dezelfde persoon verenigd. Ook is het hier gebruikt als chantage- en gijzelingsmiddel tegenover Nederend.

9. Curator heeft vanaf het aanvraagdossier kunnen beschikken over nagenoeg alle gegevens die de financiële administratie vormen. Latere vragen van curator richting de accountant waren volstrekt ongepast.

10. Curator constateert dat Nederend heeft nagelaten binnen zes maanden na het einde van een boekjaar een balans en verlies & winstrekening op te stellen. Curator vergeet even het bewijs hiervoor te leveren. Of bedoelt curator dat hij deze stukken niet heeft? ³

11. Curator stelt vast dat Nederend in 2013 ca. € 40.000,- onverplicht, zonder tegenprestatie en zonder motivatie of overeenkomst heeft opgenomen uit de liquide middelen van de onderneming. Curator suggereert dat die opnamen de 'enig echte' oorzaak zijn van het faillissement. Curator is kennelijk vergeten dat hij de enige medewerker van de onderneming, en wel Nederend, heeft ontslagen. Dat deze 'kas- en bankopnamen' niet altijd voorzien zijn van de omschrijving 'voorschot salaris' en ook nog een onregelmatig plaatsvonden, is uiteraard niet netjes. De onregelmatige salarisinkomsten uit hoofde van de managementovereenkomst van de onderneming van Nederend met een gelieerde derde Beheeronderneming kwam altijd binnen op dezelfde bankrekening als waar vanaf Nederend de salarisvoorschotten opnam!

12. Hoeveel uur heeft het (de boedel!) gekost voor Curator en zijn staf om deze zogenaamde 'persoonlijk verwijtbare opnames' in beeld te brengen, te onderzoeken en de deugdelijkheid ervan te betwisten? Opgemerkt zij dat een gedetailleerde uren en financiële verantwoording niet opgenomen is in de tot nu toe verschenen faillissementsverslagen.

13. En van waar de suggestie en doelredenering van curator dat deze opnames de enig echte oorzaak zijn van het faillissement? Het antwoord: deze redenering stelt curator in staat Nederend in een 'verkeerd daglicht' te stellen en gelijktijdig hem op wettelijke vermoedens aan te spreken voor het volledige 'tekort' in de boedel.

14. De chantage en gijzeling zoals verwoord in de openbare faillissementsverslagen van curator en deze brief behoeven dus wel enige correctie door de Rechter- commissaris.

15. Curator betwist de vordering van Nederend uit hoofde van de schadeclaim maar vergeet één ding: dit even te motiveren.

16. Curator komt tot de conclusie dat de Rabobank niets valt te verwijten bij de executie van het onroerend goed. Hij vergeet één ding: dit even te motiveren.

17. Met onderstaande argumenten motiveren wij waarom de Rabobank onrechtmatig executeerde,

i. De opzegging is gedaan en getekend door een accountmanager van Bijzonder Beheer.

ii. Hierbij is niet het voorgeschreven 'format' gebruikt dat bij Bijzonder Beheer gebruikelijk is.

iii. In de opzeggingsbrief is geen aandacht besteed aan:

- de beëindiging van de kredietovereenkomsten,
- de rekeningnummers van de opgezegde kredietovereenkomsten,
- de soort krediet en het bedrag per kredietrekening,
- de kredietbedragen zijn niet opgeëist,
- er is geen termijn van terugbetaling gesteld,
- de opbrengsten en voorwaarden ter zake de gestelde zekerheden zijn niet benoemt en opgeëist noch veiliggesteld,
- de rekeningen zijn niet geblokkeerd voor gebruik / disposities in de toekomst,
- de aansprakelijke rechtspersoon per kredietovereenkomst is niet benoemd,
- de achterstallige rente- en aflossing zijn niet bepaald,
- er is geen sommatie in de opzeggingsbrief opgenomen,
- er is geen uitleg gegeven over de alternatieve invulling van de executiemogelijkheden (herfinanciering door een andere bank), etc., etc.

iv. Kredietnemer kon tot en met de derde dag na de executie van de onroerende goederen beschikken over de dispositieruimte op de kredietrekening in rekening courant. Deze kredietrekening was dus noch feitelijk noch praktisch onbruikbaar gemaakt.

v. Een kredietovereenkomst in de vorm van een middellang krediet of in de vorm van een lening is niet dagelijks opzegbaar, in tegenstelling tot het rekening- courant krediet. Relevante informatie over de oorzaak van het faillissement in bijlage 9 dossier eigen aangifte 30 januari 2014

vi. De opzeggingsbrief is niet ondertekend door een in het handelsregister van de Kamer van Koophandel genoemde 'bevoegde functionaris' die namens de Rabobank brieven mag ondertekenen. Dit handelsregister heeft 'externe werking' dat wil zeggen dat niet daarin genoemde personen de Rabobank niet kunnen 'binden' aan 'afspraken'.

vii. De bewuste opzeggingsbrief lijkt, omwille van de feiten dat deze niet het 'voorgeschreven format' betreft en ook niet is getekend door een bevoegde functionaris, op een persoonlijke actie van de accountmanager.

viii. En van de medewerker van de afdeling Bijzonder Beheer mag worden verondersteld dat deze de juridisch juiste procedure en formaliteiten kent en opvolgt.

ix. De opzeggingsbrief is een belangrijke brief namens de bank aan kredietnemer. Het is in dezen zelfs de eerste aankondiging van de executie van het onroerend goed. Dan mag verwacht worden dat de bank deze opzeggingsbrief met alle vereiste zorgvuldigheid behandelt en laat ondertekenen door een daartoe 'bevoegde functionaris', hetgeen niet is gebeurd.

x. Waaruit blijkt dat deze opzeggingsbrief een directiebesluit van de Rabobank was?

18. Er is nog een belangrijke reden om te spreken van 'onrechtmatige executie'. Het recht van parate executie staat niet ter discussie en de gunning is daarvan een uitvloeisel. We moeten vaststellen dat de gunning plaatsvond tegen € 70.000,- aan de enige bidder bij afslag. Er waren dus geen andere partijen als gegadigde (meer) beschikbaar. Hoe kan dat? Wat zijn de achterliggende redenen daarvoor? Een internetveiling is toch de best denkbare oplossing vanuit alle partijen bezien. Voor de bank het grootste bereik naar gegadigden, voor de eigenaar de optimale marktomstandigheden. En toch een bod dat nog onder de taxatiewaarde van ca.

€ 80.000,- ligt. En een bod dat de Rabobank accepteert.

Als we het bod nader bekijken en relativeren dan ontstaat het volgende beeld (ca.- bedragen maal € 1.000,-),

i. boekwaarde in de jaarrekening per 12/2013: 344

ii. hypotheekschuld (lening en RC samen) idem: 360

iii. WOZ-waarde / 12/2012:

iv. waarde in verhuurde staat: 600

v. gunning 70

Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de Rabobank om, gelet op de overlegde prognoses met herstelde huurinkomsten, en gelet op de alternatieve waarderingsmaatstaven voornoemd, toch voor € 70.000,- te gunnen? De Rabobank heeft niet de plicht om te gunnen. De Rabobank mocht gunnen!

Anders gezegd: waarom nam de Rabobank genoegen met € 70.000,- als de andere opties vijf á zeven keer beter presteren?

De slechtst denkbare oplossing was in dit geval gunnen. Hierdoor ontstond onmiddellijk een verlies van € 290.000,- voor de bank en als gevolg van de verkoop van het onroerend goed, het faillissement van de eigenaar, i.e. Nederend Holding. En toch koos de Rabobank daarvoor. De motieven zijn niet bekend gemaakt in de procedure maar roepen wel de volgende vragen op.

Onze benadering is een heel andere en zal nog tot maatschappelijke discussie kunnen leiden. Geen enkel weldenkende instelling of weldenkend mens zal, gelet op het verschil tussen het enige bod en de andere hiervoor vermelde waarderingsmaatstaven, en gelet op de prognoses, dezelfde keuze hebben gemaakt als de directie van de Rabobank deed. Dat overwegende heeft de directie van de Rabobank, door tegen € 70.000,- toch te gunnen, zich schuldig gemaakt aan verwijtbaar 'onbehoorlijk bestuur' (1). Hierbij is geen rekening gehouden met de gevolgschade voor Nederend Holding door haar faillissement (2). En hierbij is ook geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de enig aandeelhouder in het kapitaal van die Holding (3). Vervolgens verhaalt de Rabobank haar schade, die zij zelf heeft geïnitieerd, via de borgtocht op Nederend (4).

Vervolgens is onze benadering dat die vier voornoemde schadecomponenten 'onverplicht' zijn aangegaan door de directie van de Rabobank en zijn veroorzaakt door de gunning toch te verrichten. De Rabobank was daartoe niet verplicht maar kon dat wel doen uit vrije wil. De motivatie van de directie van de Rabobank is niet bekend maar de directie zal wel 'maatschappelijke' verantwoording moeten afleggen voor dit onredelijke, onbillijke en onlogische handelen. Er was niets dat de Rabobank dwong op korte termijn te gunnen. De renteverplichtingen werden nagekomen en de inlossing van de achterstallige aflossing was beschikbaar (gesteld).

19. Als de executie door de Rabobank 'onrechtmatig' is geweest, dan is het denkbaar dat de failliete onderneming c.q. de boedel een vordering heeft op de Rabobank. Het is daarom van het grootste belang dat curator in zijn recente faillissementsverslagen uitlegt en motiveert waarom hij geen procedure is start tegen de Rabobank. De curator vergeet één ding: dit weigeren even te motiveren.

20. Curator roept 'Pauliana' in op basis van de 'opnamen' in 2013 door de Nederend. Curator zit er faliekant naast met zijn doelredenering.

21. Curator claimt een schuld in rekening courant van Nederend aan de failliete onderneming. Hij vergeet één ding: het even te motiveren en onderbouwen met bewijsstukken. Sinds wanneer is het aanvraagformulier voor een faillissement een bewijsstuk hiervoor?

22. In januari 2013 ontvangt Nederend van de belastingdienst bericht dat er beslag is gelegd op zijn onroerende zaken in Nederend Holding. Curator stelt dat vanaf dat moment Nederend wist dat Nederend Holding failliet zou gaan en dat hij 'niet meer vrij was in handelen' en dat Nederend daarmee rekening moet houden. Dat is een stelling die achteraf prima past bij een doelredenering. Later haalt curator ook de opzeggingsbrief van de Rabobank weer te voorschijn en de wens van de bank om het onroerend goed 'onderhands te verkopen'.

23. Als de belastingdienst en de Rabobank serieus wilden wat curator nu 'achteraf' stelt, dan was Nederend Holding in de zomer van 2013 al failliet gegaan na een dan uit te voeren executie van het onroerend goed. Frappant is dat de Rabobank (!) tot en met drie dagen na de executie in januari 2014 van het onroerend goed, de dispositieruimte op de rekening courant van Nederend Holding in stand hield. Bij elke kredietopzegging door een bank zijn alle kredieten onmiddellijk geblokkeerd. De opzegging door de Rabobank was dus kennelijk geen kredietopzegging in juni 2013!

24. De eerste en enig juiste melding betaalonmacht dateert van augustus 2012⁵ en die van september en oktober 2013⁶, die curator noemt, zijn dus niet relevant.

25. De betalingen aan Nederend in 2013 ad ca. € 40.000,- zijn een voorschot op het salaris en derhalve verplicht, geen begunstiging en wel een tegenprestatie, in tegenstelling tot wat curator allemaal beweert.

26. Curator wist en kon weten dat er een arbeidsovereenkomst aan die betalingen ten grondslag lag⁷. Voorts heeft curator heeft de arbeidsovereenkomst opgezegd met medeweten van de RC⁸.

27. Curator verwacht dat Nederend niet uit eigen beweging tot betaling overgaat en dat hij zal moeten procederen in het belang van de crediteuren (of van curator zelf?).

28. Dat is de enig juiste constatering van de curator in een brief van 11 pagina's tekst. Conclusie:

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of deze curator te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee! Na lezing en beantwoording van deze brief stellen wij vast dat er gereede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

De lezer van deze brief mag zelf zijn conclusies trekken.

Hoogachtend,

Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.

Huib A. Sacré

Bijlage(n):

1. kopie brief mr. R. Kraaijvanger d.d. 12 november 2014
2. kopie ontvangstbevestiging melding betalingsonmacht belastingdienst 9 augustus 2014
3. kopie email van Diepen van der Kroef 10 februari 2014

⁵ Zie bijlage 2, ontvangstbevestiging belastingdienst d.d. 9 augustus 2012

⁶ Zie dossier eigen aangifte d.d. 30 januari 2014, bijlage 19

⁷ Arbeidsverhouding gemeld via Formulier 'Eigen aangifte faillietverklaring' en twee vragenlijsten gedeponereerd bij curator op 5 februari 2014, bij curator gedeponereerde kopie loonstrook op 7 februari 2014

⁸ Zie bijlage 3, bevestigingsemail juridisch medewerkster mw. S. Heinis-Meenhorst

Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. | Robert Kochlaan 10 | 2871 LH Schoonhoven | www.bedrijfsadvies-zilverstad.nl | Email: mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl | Tel. 0182 740679 | KvK Rotterdam nr. 59117559 | BTW nr NL853325226B01 | ABN AMRO Bank NL32ABNA0490055818 Pagina 6 van 6

2. Brieven aan rechter-commissaris.

Brief 1. (kopie van brief aan curator).

Van Diepen Van der Kroef
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger
Postbus 14033
3508 SB UTRECHT
E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com

Datum: 24 maart 2014	Behandeld door: J.G. Scholten	Kenmerk: failliet J.A. Nederend Holding BV / 2
-------------------------	----------------------------------	---

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw e-mails van 5 en 14 maart jl..

1. Minderheidsdeelnemingen.

De jaarrekeningen over 2012 zijn beschikbaar, die over 2013 niet. Dat laatste houdt verband met een brand in het kantoor / pand te IJsselstein in de zomer van 2013, waarbij de daar aanwezige financiële administratie 2013 verloren ging. Van Rossum Kozijntechiek B.V. is in 2013 opgericht en heeft nog geen jaarrekening gemaakt. Ook hier speelt de voornoemde brand een curiale rol.

Voor verkoop van deze aandelen verwijzen wij u naar de statuten van de desbetreffende vennootschappen. U kunt de aandelen met een gefundeerde vraagprijs aanbieden aan de andere aandeelhouders. Inmiddels is er al contact geweest over een en ander hebben wij begrepen.

Uw verwijzing naar artikel 105 Fw is in deze niet terecht omdat hierover al een aantal keren is gesproken en geschreven en de standpunten duidelijk zijn. Aan de informatieplicht is inmiddels voldaan.

2. Overleg met de bank.

U bedoelt dat u contact heeft opgenomen met de advocaat van de rabobank Utrechtse Waarden,

mr. I. Soetens. Het lijkt ons voor de hand liggend dat mr. Soetens onze stelling betwist dat de rabobank zich schuldig heeft gemaakt aan 'onrechtmatige executie'. Hij heeft er immers alle belang bij dat u, in uw hoedanigheid van curator, niet tegen hem en zijn opdrachtgever optreedt c.q. procedeert terzake een schadeclaim van minimaal € 400.000,- namens failliet en / of de ex-bestuurder van failliet.

U onderzoekt het handelen van de rabobank maar u wacht het eindvonnis af in de procedure van de rabobank tegen de heer J.A. Nederend inzake de geclaimde borgstelling. U motiveert dit belangrijke besluit niet en maakt hier mogelijk een zeer ernstige beoordelingsfout die de boedelcrediteuren zeer ernstig kan benadelen.

In dit kader stellen wij vast dat u in uw hoedanigheid van curator opdrachtnemer bent en de (rechter-commissaris van de) rechtbank Midden-Nederland c.q. het Openbaar Ministerie uw opdrachtgever is. Wij, als belanghebbenden in dit faillissement, houden u en de rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van uw passieve houding in deze kwestie.

3. RC directie o/g.

U verzoekt betaling van een openstaand bedrag. Alvorens uw verzoek in behandeling te kunnen nemen verzoeken wij u het ontstaan, het verloop en de hoogte van deze vordering ondubbelzinnig aan te tonen. U gelieve dit te doen op een wijze die gelijk is aan die welke u hanteert bij een aanmelding van een vordering op failliet.

Ten overvloede wijze wij u er op dat de ex-bestuurder op 28 januari 2014 een schadeclaim heeft ingediend bij failliet van ca. € 400.000,- terzake het onrechtmatig executeren door de rabobank. De ex-bestuurder wacht, net als u, het vonnis af in de procedure rond de geclaimde borgstelling c.s. en beroept zich eventueel op verrekening.

4. bedrijfsmiddelen en debiteuren.

Deze zaken zijn of worden afgehandeld. De heer J.A. Nederend neemt hierover contact met u op.

Overige ontwikkelingen.

5. Het verslag van de curator de datum 7 maart 2014.

Het valt op dat u over drie volledige jaarrekeningen beschikt over de periode 2010 t/m 2012 maar in het verslag vermeldt dat er geen 'omzetgegevens' zijn. Hoe verklaart u dit?

In het verslag staat dat de jaarrekening 2012 is gedeponereerd op 4 april 2014. Dat moet volgens onze opgave zijn 4 februari 2014. Hoe verklaart u dit?

Het verslag vermeldt niets omtrent de schadeclaim ad € 400.000,- die de ex-bestuurder heeft ingediend bij failliet, noch over de achtergronden hiervan zoals die blijken uit alle correspondentie dienaangaande met de (gemachtigde van de) rabobank, welke ook in uw bezit is. De overige schuldeisers hebben wel recht op deze informatie, inclusief de belastingdienst en de rabobank zelf. Zie ook punt 2 voornoemd. Uw mededeling dat u dit in onderzoek heeft is misleidend en schermt ten onrechte de veroorzaker af van het faillissement c.q. de omvang van de schade.

6. Lege boedelrekening.

Het kan en mag onzes inziens niet zo zijn dat u, omwille van een lege boedelrekening, niet optreedt tegenover de veroorzaker van het faillissement, te weten de rabobank. Al eerder is vermeld dat het standpunt van de advocaat van de rabobank uiteraard luidt dat geen sprake is van onrechtmatige executie. Dat is zijn belang maar niet dat van u, noch dat van de andere boedelcrediteuren. En u weet maar al te goed dat er financiële regelingen zijn om toch zelfstandig te kunnen procederen in dezen. Ook voor het feit dat de rabobank een grote crediteur van de boedel lijkt zijn oplossingen beschikbaar. Zij lijkt grote crediteur van de boedel maar is het niet als zij bij vonnis tot schadevergoeding wordt veroordeeld.

7. Vertrouwen in de advocatuur.

U en de rechtbank zijn op de hoogte van onze notitie over 'vertrouwen in de advocatuur' van 21 januari jl..

Deze notitie zat bij alle stukken van de faillissementsaanvraag en blijft tot nu toe buiten elke bespreking.

Tot nu toe gebeurt in dit faillissement precies wat in die notitie beschreven staat.

U belt met mr. I. Soetens van de rabobank, met mr. S. van der Velden die namens failliet correspondeerde met de rabobank maar ook voor die rabobank optrad en optreedt, en later met de advocaat van de ex-bestuurder die de procedure rond de borgstelling begeleidt. Gevieren stemt u heimelijk onderling af wie welke actie wanneer onderneemt en u houdt elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen en resultaten. Samen komt u er wel uit! 'Achter de schermen schijnt altijd de zon'. Uiteraard staan de belangen van de persoonlijke advocaten in hun onderscheiden functie / rol hierbij voorop. Het is ook niet bekend welke 'relatiekring' u gemeenschappelijk had en / of heeft. Het is de vraag of de belangen van de boedelcrediteuren wel voldoende aan bod komen in deze setting. Wij verzoeken u een gedegen oplossing aan te geven voor dit dilemma binnen twee weken na heden.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling insolventies, rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg

Bijlage(n): brief aan de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Waarden e.o. u.a.

Brief 2.

Rechtbank Midden-Nederland
Civiel recht / Insolventies en schuldsaneringen
T.a.v. rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:
10 juni 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
16/14/107F inzake J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Korteweg,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van crediteuren en bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

Situatieschets.

De curator in dezen, **mr. R.L.G. Kraaijvanger van 'Van Diepen van der Kroef advocaten' te Utrecht**, wil een pakket minderheidsaandelen verkopen in onder andere Nebako B.V..
Advocaat **mr. R. Reumkens van 'Gresnigt & Van Kippersluis advocaten' te IJsselstein**, onderhandelt namens Nebako B.V. met de curator hierover.

Gelijktijdig adviseert dhr. Reumkens Nebako B.V. inzake vermeende activa die de heer J.A. Nederend onder zich zou hebben namens Nebako B.V. uit hoofde van zijn opgezegde managementovereenkomst.

Verwijtbaar gedrag.

Inmiddels is ons gebleken dat dhr. Reumkens op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust kopiecorrespondentie heeft gestuurd aan de curator, die hij heeft gemaakt namens Nebako B.V. en die is

gericht aan dhr. Nederend. De curator heeft deze kopiecorrespondentie inmiddels gebruikt tegen dhr. Nederend. Uiteraard is het niet de bedoeling dat Nebako B.V. en dhr. Nederend bekend zijn met dit 'lekker' door dhr. Reumkens naar de curator.

Strijdigheid met beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels.

Deze handelwijze van dhr. Reumkens en de curator is in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Bovendien beschadigen zij hierdoor het aanzien van de advocatuur in het algemeen en de vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en het beroepsgeheim van de advocatuur in het bijzonder. Kennelijk is er 'collegiaal' geen sprake van enige vorm van vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en beroepsgeheim, en zeker geen privacy.

Dhr. Reumkens kan met zijn initiatief in dezen uitsluitend het eigen belang dienen als onderdeel van het (collectieve) verdienmodel c.q. de reciprociteit van de advocaten binnen de advocatuur. Evenwel blijft de hieruit voortvloeiende maatschappelijk schade 'geheim en buiten beeld' voor alle betrokken partijen die van dit 'bewust lekken' nadeel ondervinden.

Zowel dhr. Reumkens als de curator hebben 'met dubbele petten' en in strijd met alle regels het spel zo gespeeld en bevestigd zo, onbedoeld, de inhoud van ons u bekende memo van 21 januari 2014.

Gepaste sancties.

Uiteraard is dit aanleiding voor u om het gedrag van de curator en dhr. Reumkens als voorbeeld te stellen in het kader van het 'zelfreinigend vermogen' van de advocatuur in relatie tot de rechtspraak. U gelieve deze gang van zaken te melden bij de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten en toe te zien op het volgende.

- c. Dat zowel de curator als dhr. Reumkens onmiddellijk worden geschorst in hun functie van advocaat totdat in hoogste instantie over dit verwijtbaar gedrag een definitief oordeel is geveld.
- d. Dat de curator onmiddellijk uit zijn functie wordt ontheven door u c.q. de rechtbank.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Vervolgens dient u onmiddellijk zelf uw functie als rechter-commissaris neer te leggen. Immers, onder uw leiding en verantwoordelijkheid als opdrachtgever van de curator in zijn hoedanigheid van opdrachtnemer, is gebeurd wat nooit had kunnen en mogen gebeuren.

Publicatieplicht.

Wij stellen geen bewijsmateriaal aan u beschikbaar. U dient, uit hoofde van uw functie deze gang van zaken onmiddellijk zelf grondig te onderzoeken en beide heren 'tot de orde te roepen en schoon schip te maken'.

Indien wij niet binnen twee weken na datum van deze brief schriftelijk hebben vernomen van u dat u alle gevraagde sancties heeft uitgevoerd, dan publiceren wij deze casus op de ons conveniërende wijze. Het enkel verlopen van deze periode is voor ons voldoende om tot deze actie over te gaan.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Ons memo van 21 januari jl. was voldoende duidelijk over de gedragingen tussen advocaten onderling.

Toezichthouder advocatuur.

Het gedrag van 'heimelijk spion en verklikker spelen tussen de advocaten onderling' is niet alleen in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Dit gedrag dient het financieel eigen belang van elke deelnemer in dit beroepsspel en dat van de relevante opdrachtgever(s) van de individuele advocaat.

Het bevestigt ook het volstrekt ondeugdelijke standpunt van de NOvA in de recente discussie met de Minister van Veiligheid en Justitie over het instellen van een onafhankelijke toezichthouder op de advocatuur in Nederland. Het tegenargument van de NOvA is het beroepsgeheim, dat boven alles is verheven voor de advocatuur. Het beroepsgeheim selectief toepassen uit financieel belang van de betrokken advocaat en zijn opdrachtgever(s) en uit zelfbescherming van de advocaat lijken het praktische

belang en motief te zijn, getuige deze casus.

Uw inhoudelijke reactie zien wij binnen twee weken na heden tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. De Minister van Veiligheid en Justitie te Den Haag
2. De directie van Nebako B.V. te IJsselstein

3. Brieven aan de president van de rechtbank Utrecht.

Brief 1.

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Bureau President
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
25 augustus 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V., en C/16/363602-14/149: rabobank UW vs J.A. Nederend

Geachte mevrouw, mijnheer,

Bijgaande brief met bijlagen aan de Minister van Veiligheid en Justitie is heden ook per e-mail verzonden aan:

10. President van de rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht
11. Rechter-commissaris mr. P.J. Neijt van de rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht
12. Curator mr. R.L.G. Kraaijvanger van **Van Diepen van der Kroef advocaten te Utrecht**
13. Bestuur rabobank UW te Lopik
14. Advocaat voor de rabobank, mr. I. Soetens van **VMBS Advocaten te Eindhoven**
15. Advocaat voor Nebako, mr. R. Reumkens, stille informant en sparringpartner van de curator, **van Gresnigt & Van Kippenluis te IJsselstein**
16. Advocaat voor de rabobank, mr. S.A. van der Velden, van **Bruggink & van der Velden Advocaten Belastingadviseurs**, ex-advocaat van J.A. Nederend Holding BV,
17. Raad van Commissarissen voor de rabobank UW te LOPIK

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n):

1. brief aan de Minister van Veiligheid en Justitie d.d. 25 augustus 2014
2. brief en e-mail bericht aan de curator van 15 augustus 2014

Brief 2.

Rechtbank Midden-Nederland
Bestuur rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. mw. mr. M.M. Hoppenbrouwers
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Datum:
9 augustus 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V., en
C/16/363602-14/149: rabobank UW vs J.A. Nederend

Geachte mevrouw Hoppenbrouwers,

Dank voor uw brief van 4 september jl. inzake de ontvangstbevestiging van een klacht.

Wij zijn echter van mening dat een kopie van een brief aan de Minister van Veiligheid en Justitie, die ter informatie is gestuurd aan de President van voornoemde rechtbank, niet als een klacht beschouwd kan worden.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Brief 3.

Aantekenen
Rechtbank Midden-Nederland

T.a.v. de President van de rechtbank
Bureau President
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
1 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / verzoek tot ontslag van curator mr. R. Kraaijvanger en vervanging van rechter-commissaris mr. P. Neijt Ons kenmerk: NederendWBAPresident20141201

Geachte mevrouw, mijnheer,

Inzake bovengenoemd faillissement richten wij ons tot u met het volgende.

Op 28 november jl. schreef Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. een brief aan rechter-commissaris mr. P. Neijt terzake een brief met aansprakelijkstelling van curator mr. Drs. R. Kraaijvanger gedateerd 12 november 2014 en gericht aan dhr. J.A. Nederend.

Aanvullend op deze brief berichten wij u als volgt in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Wij hebben een vooronderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. drs. R. Kraaijvanger en het functioneren van rechter-commissaris mr. P. Neijt van uw rechtbank, inzake bovengenoemd dossier.

In de bijlagen treft u een kopie verslag aan van onze voorlopige bevindingen, hierna te noemen beschouwingen.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator als opdrachtnemer, en de RC als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaande beschouwingen is het voorlopige antwoord op die vraag: 'nee'!
Daaraan verbinden wij de voorlopige conclusie dat wij u verzoeken, in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement, de curator oneervol te ontslaan en de RC te vervangen en wel met onmiddellijke ingang om herhaling van verwijtbaar gedrag en het ontstaan van meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Alvorens wij tot publicatie van onze beschouwingen voornoemd overgaan op www.bedrijfsadviseur.biz krijgt u de gelegenheid om hierop (uitsluitend schriftelijk) te reageren en wel tot en met 16 december a.s.. Na deze datum sluiten wij het voorlopige onderzoek af. Geen antwoord, een onvolledig antwoord of een te laat antwoord uwerzijds leidt niet tot bijstelling van onze beschouwingen. Uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in uw reactie kunnen leiden tot wijziging van onze beschouwingen. Derden kunnen niet op de voorlopige beschouwingen reageren noch deze wijzigen.

Vervolgens vindt binnen 2 weken na 15 december a.s. publicatie plaats van de definitieve beschouwingen onder ons conveniërende voorwaarden en vindt melding plaats aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder uw rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar over onze bevindingen te informeren. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Op onze website voornoemd treft u onder 'stekeligheden' en 'juridisch advies nodig?' een viertal notities aan terzake de advocatuur, curatoren, de rechtspraak en het Ministerie van Veiligheid en Justitie, waarin onze ervaringen en visie in dezen zijn opgenomen.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie
- Van Diepen Van Der Kroef advocaten te Utrecht

Bijlage(n):

- brief van Bedrijfsadvies Zilverstad aan RC mr. P. Neijt van 28 november 2014
- beschouwingen van de curator en de RC in het faillissement van J.A. Nederend Holding BV, gedateerd 1 december 2014

Brief 4.

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Bureau President
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
15 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / verzoek tot correctie curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger Ons kenmerk: NederendWBAPresident20141215

Geachte mevrouw, mijnheer,

Inzake bovengenoemd faillissement richten wij ons tot u, als schuldeiser in dezen, met het volgende.

Van curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger ontvingen wij bijgevoegde brief (bijlage) van 10 december jl..

Naar aanleiding van deze brief stellen wij het volgende vast.

2. Curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger lijkt 'van de weg af te zijn'. Immers, De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. communiceert al zeker tien maanden met hem en nu blijkt de correspondentie afkomstig van de curator opeens te zijn gericht aan een natuurlijk persoon. Wij mogen er vanuit gaan dat de curator het verschil kent tussen een vennootschap en een natuurlijk persoon.

2. Curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger 'kan of wil niet goed lezen'. Immers, in onze brief van 1 december jl. aan Van Diepen Van der Kroef advocaten staat dat zij, dat wil zeggen het genoemde advocatenkantoor, niet kan reageren op de brief van 1 december jl. aan de president van de rechtbank Midden-Holland met de beschouwingen als bijlage.

Uit de bijlage bij deze brief van curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger blijkt dat hij 'kennis heeft genomen' van onze brief met beschouwingen en naar aanleiding van deze brief met beschouwingen zijn standpunt – niet onderbouwd weerlegt - handhaaft.

Bovendien mogen wij aannemen dat de president voornoemd persoonlijk zal reageren op onze brief en dit niet laat doen door curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger, die uiteraard niet ontvankelijk is in dezen.

Wij verzoeken u curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger zijn bovengenoemde brief van 10 december jl. te laten corrigeren en wel zoals de rechtsregels voorschrijven en de normale regels van fatsoen in acht nemend.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage: brief curator van 10 december jl.

Brief 5.

Aantekenen.

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Mw. mr. J. Mendlik
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:
17 december 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. /
aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland
Ons kenmerk: NederendWBAPresidentAanspr20141217

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

3. Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger en het functioneren van rechter-commissaris mr. P. Neijt van uw rechtbank, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 1 december jl. met bijlagen / beschouwingen bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator als opdrachtnemer, en de RC als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaand onderzoek / beschouwingen was het voorlopige antwoord op die vraag: 'nee'! Daaraan verbonden wij de voorlopige conclusie dat wij u verzochten, in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement, de curator oneervol te ontslaan en de RC te vervangen en wel met onmiddellijke ingang om herhaling van verwijtbaar gedrag en het ontstaan van meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Op onze brief met bijlagen van 1 december jl. en gelijkloidend e-mail bericht heeft u tijdig gereageerd. Uw antwoord gaf geen aanleiding de conclusie in de beschouwingen te wijzigen. Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze conclusie nog een keer aan.

Onze conclusie.

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee!

Na lezing en beantwoording van zijn brief met aansprakelijkstelling van de DGA gedateerd 12 november jl. stellen wij vast dat er gereede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

Deze conclusie is onder meer gebaseerd op de volgende feitelijke vaststelling in onze beschouwingen van 1 december jl. (punt iii. bladzijde 12).

'De oorzaak van het faillissement.

Die kent de curator nog niet na negen maanden onderzoek aan dit dossier. De jaaromzet 2013 belooft ca. € 100.000,- waarvan ca. 50% uit managementfee bestaat en ca. 50% uit huuropbrengsten.

Of heeft de curator een bijbedoeling?

Ja, hij heeft onlangs ontdekt dat de DGA € 40.000,- aan 'onbenoemde persoonlijke opnamen' heeft gedaan en daardoor is de onderneming gefailleerd. Dus roept de curator Pauliana te hulp. En stelt hij de DGA aansprakelijk voor het hele 'tekort' in de boedel, zowel in de verslagen als in zijn brief van 12 november jl..

De curator is even vergeten dat deze opnamen het DGA-salaris over 2013 vormden. Dat wist hij want hij ontsloeg de DGA op 7 februari 2014 eigenhandig. Maar de chantage en gijzeling van de DGA zijn al wel gepubliceerd zonder dat de curator zijn vaststellingen heeft geverifieerd.

En de DGA staat nu te boek als fraudeur!

Terwijl het omgekeerde juist is, de curator marchandeert, manipuleert en blundert.'

Het definitieve antwoord op de vraag of 'zonder twijfel' de curator voornoemd als opdrachtnemer, en de RC voornoemd als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden is nee!

4. Uw reactie op onze beschouwingen en conclusie.

In uw antwoordbrief van 15 december jl. stelt u vast dat het 'gerechtsbestuur c.q. de president van de rechtbank op geen enkele wijze 'inhoudelijke' bemoeienis heeft met lopende rechtszaken dan wel rechterlijke beslissingen. U ziet dan ook geen aanleiding op onze brief van 1 december jl. te reageren'.

Naar onze mening bent u bestuurder en (eind)verantwoordelijke voor de 'goede en juiste gang van zaken' op uw rechtbank, inclusief 'goed werkgeverschap' in de zin van continue beoordeling en evaluatie van uw medewerkers en het ontslag van 'disfunctionerende' curatoren en hun RC.. Uw verzwijgt, negeert en ontkent de door ons gesignaleerde misstanden volledig en pleegt daardoor onbehoorlijk bestuur'.

Het feit dat u concludeert dat u 'geen aanleiding heeft' om te reageren op onze brief met beschouwingen en de gemotiveerde conclusie die daaruit volgt was aanleiding voor ons om te filosoferen over uw overwegingen.

3. Stel dat u de aannemelijke beschouwingen en conclusie accepteert, wat zijn dan de gevolgen daarvan? Die gevolgen zouden ons inziens verstrekkend zijn.

- p. U zou de voortdurende 'rebellie tegen curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger' hebben beloofd.
- q. Gevolg daarvan zou zijn dat de curator wordt vervangen en zijn (en uw) prestige, reputatie en imago lopen een geduchte deuk op.
- r. Gevolg daarvan zou ook zijn dat de RC wordt vervangen en zijn (en uw) prestige, reputatie en imago lopen een geduchte deuk op.
- s. De rebellen zijn immers ondeskundig en bemoeizuchtig en zeker niet in staat het functioneren van gerespecteerde wetenschappers met een indrukwekkende staat van dienst te bekritisieren.
- t. Dit zou een onverteerbare situatie opleveren voor de rechtspraak in het algemeen en de rechtbank Midden-Holland in het bijzonder en, met mogelijk, precedentwerking.

4. Stel dat u de aannemelijke beschouwingen en conclusie verwerpt, wat zijn dan de gevolgen daarvan? Die gevolgen zouden ons inziens miniem zijn.

- u. U kunt heden vanuit uw 'machtspositie' dan de beschouwingen en conclusie simpelweg verzwijgen, negeren, ontkennen etc. in een briefje van enkele regels met een niet of 'onjuist of niet relevant' onderbouwd standpunt.
- v. U wint daar tijd mee totdat duidelijk is of de heer J.A. Nederend hoger beroep instelt tegen het vonnis van de rechtbank Midden-Nederland van 1 oktober jl..
- w. En stel vervolgens dat de DGA in de hoger beroep procedure in het gelijk wordt gesteld.
- x. De curator schrijft dan in zijn eerstvolgende faillissementsverslag dat als de DGA het hoger beroep wint de boedel ook een vordering krijgt op de rabobank ter grootte van minimaal het boedeltekort van ca. € 400.000,-. De rabobank kan dan wel 'verrekening' toepassen.
- y. Bovendien kan de curator dan proberen zijn vermeende vorderingen te zijner tijd op de DGA te verhalen omdat dan de borgstelling is komen te vervallen.
- z. En de curator kan zijn declaraties indienen bij de RC en de rijkelijk gevulde boedelrekening.
- aa. Een minder aansprekend feit is dan wel dat de curator en alle deskundigen om hem heen tot nu toe ontkennen dat de DGA kans van slagen heeft om de rabobank te verwijten dat de executie en gunning van het onroerend goed in J.A. Nederend Holding B.V. onrechtmatig was.
- bb. En in een zitting met de RC voornoemd als rechter zou de claim van de DGA inzake de 'schade van € 400.000,- in privé' als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen.
- cc. En in een zitting met de RC voornoemd als rechter zou de claim van de curator inzake 'Pauliana' en die van de rekening courant directie ten laste van de DGA als voldoende onderbouwd worden toegewezen.
- dd. Kortom: alleen maar winnaars in de personen van de curator, de RC en de president!

Het geschetste scenario onder punt 2 is uitermate realistisch want de brief van de curator van 10 december jl. aan ons lijkt verdacht veel op een antwoord dat is ingegeven door, en misschien zelfs in samenspraak afkomstig is van, niemand minder dan u naar aanleiding van voornoemde brief van De Waagmeesters bedrijfs Advies B.V. van 1 december jl..

Systeemcrash.

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van "Justitia" c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt maar de mensen die dit systeem 'bemannen' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe deze 'rebellie' wordt verzwegen, genegeerd, ontkend en onschadelijk gemaakt. Dit zou ook kunnen bevestigen dat 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Aansprakelijkstelling.

Omdat u geweigerd heeft de curator en de RC voornoemd met onmiddellijke ingang uit hun respectievelijke functies te ontheffen teneinde in dezen meer maatschappelijke schade te voorkomen, stellen wij u verantwoordelijk en aansprakelijk voor de gevolgen van uw onbehoorlijk bestuur en de daaruit voortvloeiende geleden en nog te lijden schade van de DGA en zijn bedrijfsadviseurs.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de voornoemde curator en de voornoemde RC actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n): - 'Juridisch advies nodig'? (alleen digitaal)

Datum: 17 december 2014 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: WBA / Nederend / **beschouwingen RC en curator**

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V. (Utrecht, 16.14.107 F).

8. Mr. drs. R. Kraaijvanger, curator, namens 'Van Diepen Van Der Kroef advocaten' te Utrecht.
2. Mr. P. Neijt, rechter-commissaris, namens Rechtbank Midden-Nederland te Utrecht.
7. De heer J.A. Nederend, directeur groot aandeelhouder van failliet J.A. Nederend Holding B.V.

Het betreft de stukken:

8. De brief van de curator aan de DGA gedateerd 12 november 2014 en
9. De brief van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de RC gedateerd 28 november 2014.
10. Eerdere correspondentie met kritiek op de curator, zijn verslagen en de (wisseling van) de RC komt terzijde aan de orde.

Dit stuk bevat de volgende onderdelen.

- f. De context, met name de praktische uitwerking van de huidige faillissementswet en het functioneren van de curator daarbij. Pag. 5
- g. De praktijk van de advocatuur in het algemeen. Pag. 7
- h. De samenhang tussen de Faillissementswet, de NOvA en de RC / curator. Pag. 9
- i. De kritiek op de curator en zijn opdrachtgever. Pag. 11
- j. Samenvatting en conclusie. Pag. 13

C. De context, met name de praktische uitwerking van de huidige faillissementswet en het functioneren van de curator daarbij.

viii. Wat is het doel van de faillissementswet?

Volgens de curator / alle curatoren c.s. is dat het 'belang van de schuldeisers dienen'.

ix. Wat is de effectieve uitwerking van de faillissementswet?

Dat de schuldeisers nagenoeg nooit iets krijgen volgens de schuldeisers.

x. Hoe verklaren we het verschil tussen wettelijk doel en praktische uitwerking?

Dan moeten we eerst het 'verschil' aantonen alvorens dat te kunnen analyseren en beoordelen. Probleem is dan dat noch de curatoren hun stelling kunnen bewijzen (omdat er geen wetenschappelijk onderzoek publiekelijk over rapporteert) noch de schuldeisers hun stelling kunnen bewijzen (en wel om dezelfde redenen).

Maar publiek geheim is dat schuldeisers altijd volledig achter het net vissen, zeker als ze geen wettelijke voorrechten hebben.

En publiek geheim is ook dat curatoren niet transparant zijn over hun inkomsten uit faillissementen en dat de rechtbank c.q. de faillissementswet hen daartoe alle ruimte geeft.

De curatoren kunnen, algemeen gesteld, de opbrengsten uit de verzilverde bezittingen die gereserveerd zijn op de 'boedelrekening', geheel weg declareren, met toestemming van de RC.

U kunt raden waarom er geen wetenschappelijk onderzoek met deze 'resultaten' is gepubliceerd tot nu toe. Want dat zou aantonen dat de huidige situatie niet uitpakt zoals de curatoren het uitleggen en dat daarmee hun oneigenlijke en bevoorrechte positie geheel ten onrechte bestond en nog steeds bestaat. Daarbij de opmerking dat de curator geen schuldeiser is op het moment dat het faillissement wordt uitgesproken maar dat de wet de curator tot bevoorrecht schuldeiser maakt. En de wetgever heeft, op advies van onder andere de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) dit bewust zo geregeld. De tekst van de faillissementswet spreekt in alle gevallen in het voordeel van de boedel c.q. de curator, direct en indirect.

xi. Waarom repareert de wetgever dit maatschappelijke probleem niet onmiddellijk?

Omdat de wetgever, dat wil zeggen de Tweede en Eerste Kamer, het bestaande systeem wel goed vinden zoals dat is! Een grove analyse van de aanwezige krachten.

e. De opzet van de huidige faillissementswet versterkt het 'verdienmodel' van de advocatuur.

Dat doel en middel (bevoordeling curator) en oorzaak en gevolg (financiële schade bij de schuldeisers) zo verkeerd uitpakken voor de maatschappij is tot nu toe niet relevant bevonden door het Ministerie van Veiligheid en Justitie inclusief het Openbaar Ministerie.

f. De spelers op dit terrein, het Ministerie, het OM, de rechtbank c.q. de RC, de NOvA en met name het bankwezen hebben allemaal een soort 'monopolypositie' en een gezamenlijke machtspositie (lees: lobbykracht bij de Tweede en Eerste Kamer). Kennelijk hebben zij er, individueel danwel gezamenlijk en heimelijk belang bij dit niet te veranderen en zo te laten als het is. Ondanks de maatschappelijke schade die in de miljarden euro's per jaar loopt.

g. De spelers voornoemd hebben er alle belang bij dat deze financiële kant van de afwikkeling van faillissementen 'volstrekt ondoorzichtig' is en blijft. Met name de advocatuur c.q. de NOvA is daar erg op gesteld. Wat niet weet wat ook niet deert en verleidt. De machtspositie van deze spelers ontstaat ook omdat 'achter de schermen geheime afspraken' mogelijk zijn.

h. De tegenkrachten, met name de gefailleerden of personen achter de gefailleerden, zijn niet georganiseerd. Elk individu dat met een curator te maken krijgt moet, voor zichzelf strijden, vaak zonder geld daarvoor te bezitten. Gefailleerden hebben geen rechten maar

wel plichten! Wat hieraan ook ontbreekt is een adequaat toezichthouder die voor de belangen van de gedupeerden opkomt en hun rechten verdedigt. Maar in de kern is het reglement van de NOvA een probleem. Hieruit volgt dat een advocaat het een collega advocaat / curator niet moeilijk maakt, een curator is immers ook en gelijktijdig een commercieel advocaat. Zij lossen het samen wel op en vertellen de klager niet alles. Hun onderlinge belangen zijn altijd belangrijker dan die van een klant. Zie ook www.bedrijfsadviseur.biz, stekeligheden en daarna 'juridisch advies nodig? Advocatuur, rechtspraak en curatoren inclusief het Ministerie werken totaal anders dan wat u mag verwachten van hen. Wees voorzichtig met hen uw vertrouwen te geven.

xii. Wat is het geldelijk belang bij belanghebbenden?

De maatschappelijke schade is jaarlijks € 2 á 3 miljard. Bedenk dat ook de belastingdienst aan omzetbelasting, loonheffing etc. heel veel schade ondervindt door het uitblijven van betaling. In de advocatuur zullen de bruto inkomsten rond de € 1 miljard belopen, incl. BTW.. Deze schattingen zijn gebaseerd op grove benaderingen, landelijke gegevens zijn hierover niet gepubliceerd noch publiekelijk beschikbaar(?). De schade bij de eigenaren van gefailleerde ondernemingen is moeilijker te benaderen.

xiii. Andere systematische en georganiseerde maatschappelijke gevolgen?

De rol van de advocatuur in onze maatschappij is bijna niet te onderschatten. Lees onze notities voornoemd over de werking van de advocatuur, rechtspraak, curatoren en wat het Ministerie hieraan doet. Als onze conclusies juist zijn en deze personen niet zijn te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn te noemen, dan is dat een op zichzelf staande systeemcrash.

Het wordt nog erger als de gang van zaken rond faillissementen, en met name die van de rol van curatoren die daarbij werkzaam zijn, ter discussie komt te staan. Als de faillissementswet systematisch en georganiseerd de curator bevoordeelt, dan gaat dit ten koste van alle andere maatschappelijke betrokkenen, waaronder de belastingdienst en de schuldeisers zonder voorrechten. Nogmaals, wetenschappelijke publicaties met inzichtelijke en cijfermatige conclusies zijn niet openbaar beschikbaar. Op zich is dat al een bijzonder belangrijk en indringend signaal en veelzeggend teken aan de wand.

xiv. Nieuw perspectief?

De Minister van Veiligheid en Justitie is voornemens om fraudebestrijding, die zeker ook voorkomt bij faillissementen, aan de wettelijke taak van de curator toe te voegen. Als de curator aangifte doet van fraude in een faillissement zal strafrechtelijke vervolging veel vaker voorkomen dan nu het geval is. En daarmee zal frauduleus handelen bij faillissementen beter te bestrijden zijn?

Op papier althans.

Want de curator is op dit moment volgens de wet al onderzoeker, politieagent, verbalisant, rechter en tegelijkertijd inner en begunstigde van de geldelijke inkomsten. Feitelijk betekent dit dat de curator nog meer (rechts)middelen tot zijn beschikking krijgt om geldelijk bevoorrecht te zijn in een faillissement. In onze maatschappij zijn de laatste jaren veel nieuwe regels ontstaan om 'functiescheiding' aan te brengen binnen financiële adviseurschappen, financiële functies en financiële regelingen (bonus) bij met name het bank- en verzekeringswezen. Hoe kan het dat het curatorschap zich in een tegenovergestelde richting ontwikkelt? Is het effect van de NOvA-lobby in de Tweede en Eerste Kamer dan sterker dan het maatschappelijk besef terzake realiteit en actualiteit van de Kamerleden in dezen?

Terzijde zij opgemerkt dat de NOvA / de advocatuur 'onlangs' geen extern toezichthouder heeft gekregen in dit kader. De advocatuur houdt toezicht op zichzelf en controleert zichzelf. De advocatuur is wel te vertrouwen en wel betrouwbaar dus? Papier is geduldig en mooie plannen en verwachtingen belangrijker dan de praktijk in de ogen van politici en politieke bestuurders?

De slotsom?

Het verdienmodel van de curator cumuleert verder en het is de vraag of die functie wel in goede handen is bij de commerciële advocatuur! De curator is niet onafhankelijk, niet objectief en niet de zakelijk deskundige, hij is, door de wettekst (!), persoonlijk belanghebbende (gemaakt!) bij een zo groot mogelijke geldstroom uit een faillissement. Met als gevolg dat als er geen geld voor de curator beschikbaar is hij ernaar op zoek gaat. En vindt hij dan nog geen geld, dan heft hij het

faillissement op 'wegens gebrek aan baten'! De huidige en nieuwe wettekst creëert dus een 'farce majeure' voor de al maatschappelijk benadeelde andere partijen! Wij hebben op basis van praktische ervaringen geen vertrouwen in de bestaande structuren, instituten, wetgeving en toezichthouders noch achten wij die betrouwbaar.

In de bijlage 'overzicht curatoren en faillissementsverslagen' (**bijlage 1**) geven de kolommen '€ declaratie curator' en '% curator van boedelrekening' globaal inzicht in het leeg declareren van de boedelrekening door de curatoren van de door ons onderzochte faillissementen.

D. De praktijk van de advocatuur in het algemeen.

Het gedrag en de werkwijze van de advocatuur en haar belangenbehartiger NOvA hebben wij vastgelegd in drie notities over de advocatuur, de rechtspraak en de curatoren. Wij zien de advocatuur als een gilde en elk van de deelnemers heeft een 'niet aanvalsverdrag' getekend in de vorm van het reglement van de NOvA. Advocaten maken het elkaar niet lastig; prettiger kunnen zij het niet maken, wel profijtelijker?

3. Reciprociteit tussen de advocaten onderling in het algemeen.

Van het allergrootste belang is de reciprociteit onder advocaten, dat wil zeggen wederkerigheid, gelijke behandeling over en weer. Deze is min of meer gedwongen ingegeven door het feit dat zij 'naar buiten toe' elkaar, onderling, niet afvallen. Zulks op grond van het NOvA-reglement. Het met elkaar afrekenen gebeurt wel degelijk maar 'achter de schermen', als vast onderdeel van het verdienmodel. Als de ene advocaat de andere helpt (!), hoe, waar, wanneer, waarmee, hoeveel en hoe vaak ook, dan ontstaat het recht op een wederdienst. Die wederdienst kan en mag ten koste gaan van de opdrachtgever mits deze maar niets in de gaten heeft. Eigenlijk is dit een goed bewaard geheim waarbij elk 'geheim' (lees: hulp) in de toekomst onopvallend en stil uiteindelijk geld oplevert. Een soort goodwill maar dan een 'tegoed' van collega's die mogelijk ten koste gaat van de vertrouwelijkheid en betrouwbaarheid van de rechtsgang en alle andere dienstverlening waaronder geheime schikkingen etc.. Geruisloos en onopvallend! Is dit legaal conform de bestaande nationale-, EU- en wereldwijde wetgeving? NB: wat voor de advocatuur geldt, is ook van toepassing op politici, bestuurders, monopolisten etc.?

4. Dark rooms in het bijzonder.

Dat is een geheime afspraak tussen partijen met het doel dat die partijen daar beter van worden. Bij voorkeur gebeurt dit collegiaal en dan is het een vorm van historisch cliënte isme. Het recht ontstaat op enig moment maar de 'verrekening' ervan gebeurt later en 'stiekem'. Het mag niet maar het gebeurt wel mede omdat er geen of nauwelijks controle op mogelijk is. De vervelende kant hiervan is dat het incasseren van dit 'eigen belang' via reciprociteit ten koste gaat van een andere partij en natuurlijk in het geheim, met het oogmerk dat het niet opvalt. De manieren waarop dit verrekenen gebeurt zijn legio, de momenten en aantallen eveneens. En omdat (het raadplegen van) de advocatuur gebaseerd is op vertrouwen en specifieke deskundigheid bij de opdrachtgever ontbreekt, zal een opdrachtgever van een advocaat niet eens vermoeden dat dit fenomeen bestaat, laat staan weten dat dit ten koste kan gaan van zijn belangen / zaak. En de advocaat van de tegenpartij zal uit eigen belang en het reglement van de NOvA zijn mond houden, in elk geval zijn opdrachtgever niet hierover informeren. Dat zou 'zelfmoord' betekenen.

3. Verwevenheid belanghebbenden.

De overheid / wetgever, het Ministerie, het OM, de toezichthouder, de advocatuur, NOvA en haar lobbyclub zijn zeer nauw met elkaar verweven 'achter de schermen'. Er is geen functiescheiding en als die er is op papier, dan is die er niet in de praktijk. Reciprociteit, dark rooms en verwevenheid c.q. belangenverstrengeling zijn uiteindelijk zichtbaar in het eindresultaat: de wetgeving. Soms verstopt in compromissen en mooi verwoorde toelichtingen op wetgeving, soms direct in de wet zelf. De faillissementswet is er een schitterend voorbeeld van. De curator komt altijd en overal als winnaar uit de strijd, al of niet met de wet- en regelgeving in de hand. En bij verschil van mening c.q. interpretatieverschillen houdt de toezichthouder op de curator, de RC, alles tegen. En lukt het dan nog niet, dan zal het monopolie van deze functionarissen en

eventueel hun machtspositie u blokkeren. Want verzwijgen, negeren en ontkennen is uiteindelijk alleen mogelijk op basis van een monopolie- en / of machtspositie. U loopt dood op de mensen die deze patriarchale instituten samen organiseren, vormen en van regels voorzien. De vraag wie dit betaalt is niet van toepassing omdat de wetgever het zo heeft bedacht, bedoeld en geregeld.

8. De netwerken van advocaten in de praktijk.
Advocaten kunnen en mogen elkaar raadplegen en informeren wanneer zij dat willen. Dat kan uit eigen beweging maar ook op verzoek. Van belang is dat dit buiten beeld blijft maar privacy is geen enkele praktische beperking. Het 'verschoningsrecht' van de advocaat kan een prima dekmantel zijn om dit systeem van gegevensuitwisseling optimaal te beschermen. Hieruit, en uit de activiteiten als procederen en schikkingen, komen de reciprociteit en de dark rooms moeiteloos voort. Samen sterk, vertrouwelijkheid en betrouwbare partnerschap dienen het verdienmodel optimaal en maken het efficiënt, effectief en duurzaam qua continuïteit. En nauwelijks controleerbaar voor een niet-ingewijde.
9. Wanneer werkt de reciprociteit in combinatie met de dark room wel en niet?
Het verdienmodel van de advocatuur bestaat hoofdzakelijk uit geld verdienen maar vergeet reputatie en imago bij dit 'vrije beroep' niet. Dat geld verdienen kan met een overwinning (in het gelijk zijn gesteld in een procedure etc.) of met uurtje-factuur (niet in het gelijk zijn gesteld). Bij een schikking hebben beide partijen / advocaten winst geboekt luidt de uitleg.

Dit systeem werkt alleen als de tegenpartij een advocaat heeft ingeschakeld die het reciprociteitsbeginsel accepteert! Doet de advocaat van de tegenpartij niet mee, om welke redenen dan ook, dan is er geen 'deal achter de schermen' tussen de advocaten c.s.. Hetzelfde resultaat ontstaat als de tegenpartij geen advocaat (nodig) heeft, om welke redenen dan ook (kantongerecht). Want een 'deal achter de schermen' tussen de advocaten vereist minimaal twee advocaten van twee twistende partijen (een adviseur die geen advocaat is zal het reciprociteitsbeginsel niet nodig hebben en verafschuwen). Hier ziet u het voordeel van de monopolypositie van de advocatuur: als advocaten verplicht zijn, is reciprociteit uitermate kansrijk en vruchtbaar en een dark room succesvol!

Als het reciprociteitsbeginsel niet werkt kunnen onbegrijpelijke en ondenkbare gevolgen duidelijk worden. Want zijn de advocaten het onderling 'vooraf' met elkaar eens, dan stemmen zij hun informatievoorziening, onder andere die aan de rechter, hierop af. En maken zij het elkaar zo gemakkelijk mogelijk. En dan is het resultaat min of meer conform de wensen van de advocaten onder het mom van een 'vonnis' van de rechter. Een deal tussen de beide advocaten is dan altijd gepaard gegaan met manipulatie van informatie en manipulatie van antwoorden op vragen. Zonder reciprociteit of een deal vooraf is het de rechter die beslist op de gegevens die hij heeft, en dat kan ongewenste verrassingen inhouden. Dan is in de voorfase vaak ook sprake van vormen van dreigementen, chantage en gijzeling van de tegenpartij.

Advocaten die flink tekeer gaan tegenover elkaar in de rechtszaal of op papier kunnen de beste vrienden van elkaar zijn aan de telefoon of in een onderonsje. U weet nu waarom!

10. Uit welke hoeken komt de belangenverstrengeling tussen advocaten onderling?
Een advocaat c.q. een advocatenkantoor heeft een bestaande klantenkring en dus kennis van elke klant (dossier etc.). Eveneens hebben zij kennis van en dossiers over de klanten van de andere advocaat / tegenpartij (processtukken, correspondentie, financiële gegevens etc.). Vervolgens leren de advocaten elkaar kennen omdat zij elkaar regelmatig als 'tegenpolen' ontmoeten in de rechtszaal of op papier. Deze drie bronnen vormen de basis van historische kennis en ervaring.
Spannend wordt het als de advocaat een min of meer vaste relatie heeft met één opdrachtgever (een bank) en een opdrachtgever een geschil heeft met die bank en wil procederen. De regels van de NOvA schrijven voor dat deze advocaat de opdracht niet mag aannemen wegens 'belangenverstrengeling' maar als de advocaat zijn adviseurschap van de bank niet vertelt aan de

potentiële klant dan is de 'dubbele pet' van de advocaat ondubbelzinnig aanwezig. En de advocatuur verzwijgt meer dan u denkt als hen dat goed uitkomt.
Wij zijn van mening dat elke advocaat 'spreekplicht' heeft, dat inhoudelijk wil zeggen het tegenovergestelde van zijn 'zwijgrecht'. Ook kan de opdrachtgever dit vooraf duidelijk vragen.

11. De slotsom en moral hazard?

De advocatuur heeft zich zodanig ontwikkeld, georganiseerd en geëvalueerd dat, gesteund door spelregels van de overheid / wetgever en het OM / de rechtspraak, de curator aan een loterij begint 'zonder nieten'. En mochten er 'onfortuinlijke tegenslagen' ontstaan dan zal een 'beroepsaansprakelijkheidsverzekering' ruggensteun bieden. De curator zal niet of nauwelijks opdraaien voor door hem aangerichte schade omdat 'het systeem' dat niet toestaat. Binnen 'het systeem' begaan de deelnemers geen fouten! De 'vervanging' van een curator is vaak geen vervanging van deze curator maar de benoeming van een tweede curator naast de eerste. De vervanging van een RC is nagenoeg nooit 'met redenen omkleed'. Om verzekeringstechnische redenen zal een advocaat en een curator altijd ontkennen dat hij fouten heeft gemaakt. En uw advocaat zal wel oppassen om 'belangrijke tegenpartijen' het vuur aan de schenen te leggen. Dat doen advocaten onder elkaar anders! Samen komen zij er achter de schermen wel uit.

C. De samenhang tussen de Faillissementswet, de NOvA en de RC / curator.

Wanneer is iemand advocaat?

Als de NOvA de jurist inschrijft in haar register (de balie) en hij daarmee het reglement van de NOvA accepteert. Daarna kan en mag de advocaat bij de rechtbank optreden. Ook is dan de wet op de advocatuur op hem van toepassing.

- De eed van de advocaat.

Bij het aanvaarden van zijn 'benoeming' tot advocaat legt hij een eed af met de volgende tekst.

'Ik zweer (beloof) getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet, eerbied voor de rechterlijke autoriteiten, en dat ik geen zaak zal aanraden of verdedigen, die ik in gemoede niet gelove rechtvaardig te zijn'.

- Reglement NOvA

De kernwaarden voor iedere advocaat zijn: onafhankelijk, partijdig, deskundig, integer en betrouwbaar. Er staat dus niet dat een advocaat de advocaat van de tegenpartij niet vrijelijk en uit eigen beweging mag informeren over zijn kennis, ervaring, belangen en hoe er 'samen' goed uit te komen door onderlinge afspraken te maken over het doen en het laten. Dan komen de reciprociteit en dark rooms tot hun recht als persoonlijk en eigen belang. Dat daar ook nadelige effecten uit voortvloeien zoals een onvolledig geïnformeerde rechter en benadeling van een of beide rechtspartijen is bijzaak mits het maar niet opvalt. Dan kunnen onderlinge rekeningen worden vereffend met wederzijds voordeel. Elkaar beconcurreren, bekritisieren en corrigeren is absoluut niet aan de orde.

Een klacht over het functioneren van de advocaat dient u in bij zijn kantoor. De NovA stelt dat zo de meeste klachten tot een goed einde komen. Is dit niet het geval dan kunt u in overleg / onverplicht een beroep doen op de geschillencommissie. Mocht dit ook niet tot een bevredigende oplossing leiden dan staan de tuchtrechter en de raad van toezicht nog open. Dit alles in 'eigen beheer' van de advocatuur. In sommige gevallen kunt u naar de gewone rechter stappen.

- De Faillissementswet.

Hierbij treedt iets bijzonders op. De rechtbank benoemt de curator. De curator moet advocaat (!) zijn met als specialisatie 'faillissementen afwickelen' naast eventueel ander werk. Daarbij is de rechtbank / het OM opdrachtgever en is de advocaat opdrachtnemer. Deze relatie valt onder speciale wet- en regelgeving want eigenlijk werkt de advocaat dan voor de rechtbank / het OM om een speciale klus op te knappen. De RC controleert de curator en neemt bepaalde beslissingen voor de curator (lijkt op functiescheiding maar is dit niet). Door de stapeling van wet- en

regelgeving (specifiek de faillissementswet naast de andere wetgeving) en de stapeling van beschermingsmaatregelen en beslisniveaus ontstaat een onaantastbaar duo dat zonder enige transparantie vooraf alle beslissingen neemt. De curator levert periodiek wel verslagen in over de voortgang van het faillissement maar daarin kan de curator vermelden wat hij wil (!) en weglaten wat hij niet kwijt wil (!). De RC beslist over de declaraties die de curator op basis van zijn urenverantwoording indient. Zit er geen geld in de 'pot' dan ontvangt de curator weinig of niets, zit er veel geld in de 'pot' dan kan en mag de curator daar rijkelijk uit 'putten'. Bijzondere situaties als het niet of te laat deponeren van jaarrekeningen, 'Paulianeus handelen' (benadeling van schuldeisers) en 'onbehoorlijk bestuur' leiden al snel tot actie van de curator die de curator persoonlijk (!) of zijn kantoor tot voordeel strekken. Uiteraard geheel conform de faillissementswet en met medeweten en medewerking van de RC! De andere schuldeisers zouden ook van die 'boedelinkomsten' moeten profiteren maar dat is praktisch en juridisch 'onmogelijk' gemaakt door de wettekst.

- Het Ministerie / het OM.

Dit leeg declareren door de curator van de boedelrekening met medeweten en medewerking van de RC gebeurt al 10-tallen jaren. Het is duidelijk dat de curatoren dit doen ten koste van de andere schuldeisers. Het feit dat er geen publiekelijk beschikbaar wetenschappelijk onderzoek beschikbaar is over deze praktijk in Nederland is opzienbarend en veelzeggend. En schuldeisers die in opstand komen lopen vast op het duo RC / curator en de faillissementswet.

Het feit dat een curator weinig of niets declareert in het ene faillissement rechtvaardigt niet dat hij in een ander faillissement deze schade mag 'inhalen'.

En waarom krijgt de curator een veel hoger 'gemiddeld' uurtarief toegekend dan hij in zijn / de gemiddelde advocatenpraktijk van heden kan realiseren anno 2014?

Kan en mag de RC de curator laten 'profiteren' van de grote(re) omvang van een boedelrekening ten koste van de andere maatschappelijke partijen als schuldeiser?

Kan en mag de curator uit eigen belang een bestuurder aansprakelijk stellen en verdenken, manipuleren en gijzelen in zijn verslagen? Dit laatste gebeurt juist als de curator uit een 'verhaalonderzoek' afleidt dat er vermogen beschikbaar is om 'zijn' aanspraken op de verhalen onder het mom de belangen van de schuldeisers te dienen. Van dit soort acties zijn nog nooit schuldeisers beter geworden, wel de curatoren die dit zo (mogen) spelen. En de politici uit de Tweede en Eerste Kamer en het Ministerie / het OM staan er al jaren bij te kijken en versterken de positie van de curator door zijn eigen belang 'vrij baan' te geven. Het kan verkeren.

Samenvatting en conclusie.

1. De faillissementswet is zo geschreven dat de curator, of zijn kantoor, zich mag verrijken ten koste van de andere maatschappelijke schuldeisers. Dat fraudebestrijding dit vereist is pure onzin en niet bewezen. Het zou zo moeten zijn dat een advocaat in dienst van het Ministerie / het OM faillissementen afwikkelt en dat zo echte functiescheiding ontstaat. De commerciële advocaat is niet geschikt om als curator op te treden omdat juist die functiescheiding tussen onderzoeker, politieagent, verbalisant, rechter en tegelijkertijd inner en begunstigde van de geldelijke inkomsten volstrekt ontbreekt. Het ontbreken van transparantie en het manipuleren, verdacht maken en gijzelen in de faillissementsverslagen van een bestuurder door de curator is dagelijkse praktijk. En dat uit het eigen belang van de curator met medeweten en medewerking van de RC.
3. De NovA heeft een reglement waardoor advocaten / curatoren het elkaar niet lastig maken, elkaar niet beconcurreren en in het geheim onderling 'afspraken' heimelijk verzilveren. De procespartijen c.s. weten hier niet van. De rechter kan hierdoor ook aardig gemanipuleerd zijn of worden ten koste van een of beide procespartijen. De eed van de advocaat stelt niets voor en niemand kan er een beroep op doen. Advocaten onderling bepalen samen in hoge mate de uitkomst van een procedure / schikking in de vorm van een vonnis of vaststellingsovereenkomst. Dit is prima ontwikkeld en uitgewerkt in het huidige verdienmodel van de advocatuur.
4. Het Ministerie / het OM ziet toe op de uitvoering / toepassing en het realiseren van de doelstellingen van de wetgeving. Onbekend is wat zij deed en doet om 'misstanden' rond de

advocatuur / curatoren en de faillissementswet te beperken of te voorkomen. Zij hebben ook geen bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de doelstellingen van de faillissementswet bereikt worden, namelijk schuldeisers een uitkering aanbieden uit de boedelrekening.

5. De faillissementswet, de advocatuur / NOvA en het Ministerie / het OM staan samen toe dat in een faillissement de maatschappelijke partijen fors benadeeld worden ten gunste van de curator. Geen advocaat die dit bekritiseert! Het zelfreinigend vermogen en zelfreflectie ontbreekt geheel omdat dit niet nodig is en niet nodig is geweest voor deze partijen. Het verdienmodel staat centraal en dat profiteert van de huidige uitvoeringspraktijk.

E. De kritiek op de curator en zijn opdrachtgever.

In **bijlage 2** / de brief van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de RC gedateerd 28 november jl. staat de kritiek goed verwoord.

Op de logica van de curator en zijn eigen belang gaan wij hier dieper in.

Wij nemen dan als uitgangspunt de faillissementsverslagen 1, 2 en 3 van de curator alsmede laatstgenoemde brief en dat in relatie tot bovenstaande onderdelen A (context en tekst faillissementswet) en B (de praktijk van de advocatuur).

- vi. De onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning door de rabo.
De DGA heeft zes maanden gecorrespondeerd met de rabo over het ontbreken van rechtmatige opzegging van de kredietfaciliteiten en de onrechtmatige executie c.q. gunning daarop volgend.

De curator is vanaf het moment van zijn aanstelling bekend met deze discussie en heeft de correspondentie voornoemd. De curator heeft tot heden nergens een toelichting gegeven op zijn standpunt dat de rabo rechtmatig executeerde en rechtmatig gunde.

Wat is het belang van de curator?

Volgens zijn mededelingen het dienen van de belangen van de schuldeisers. Maar waaruit blijkt dat de curator dat in dezen doet?

Zijn motivatie ontbreekt in zowel zijn verslagen als in zijn aansprakelijkstelling.

Bij het onderzoek dat de curator heeft ingesteld is de DGA noch de bedrijfsadviseur betrokken geweest. Er is geen verslag van dit onderzoek beschikbaar. De motivatie van de DGA staat in de brief van 28 november jl. uitgebreid vermeld.

Wel constateert de curator in zijn 2^e en 3^e verslag dat als de rabo onrechtmatig executeerde, zijn boedel een vordering heeft op de rabo. De omvang ervan (lees: de schade) zou dan minimaal € 400.000,- bedragen volgens de claim van de DGA. En toch doet de curator niets!

Opvallend is dat de curator in zijn verslagen geen bedragen van de schade c.q. de claim noemt. Waarom niet? Bang dat dit vragen oproept over zijn standpunt niets te doen?

Kan het zijn dat de curator geen geld heeft om te procederen?

Curatoren weten perfect de weg om dit soort zaken te financieren, al of niet met de Ministeries samen.

En als de curator nu samenwerkt met de DGA, waarvan hij weet dat die is gedagvaard?

Dat zou de oplossing zijn die nauwelijks iets kost toch?

Zou de curator dan misschien andere belangen hebben, die van reciprociteit en dark room?

Of zou de curator rekening moeten houden met 'andere' belangen uit het 'netwerk' van hem, zijn kantoor, de RC, de advocaat van de rabo als de tegenpartij, of de rabo (!) zelf?

Is dit niet het ultieme voorbeeld van de 'systeemcrash' waarin verzwijgen, negeren en ontkennen zijn vruchten afwerpt?

Als we het vonnis van de rechtbank bekijken van 1 oktober jl. en daarin letten op de motivatie van

de conclusie, dan kunnen we niet anders concluderen dat het manipuleren, verzwijgen, negeren en ontkennen van feiten de basis vormt van 'het gelijk van de rabo'.
De curator is hiermee beter bekend dan wie ook, gelet op zijn netwerk, maar wenst niet samen op te trekken met de DGA.

- vii. De vordering van de DGA op de boedel.
De curator betwist die vordering (lees: schadeloosstelling van € 400.000,-) vanaf het eerste moment maar heeft die betwisting niet gemotiveerd of onderbouwd.

In de correspondentie tussen DGA en rabo heeft de DGA een aansprakelijkstelling van de rabo opgenomen. Dat doet hij vanuit zijn aandeelhouderschap (de curator praat over 'volledige controle en is daarmee dus bekend). Door de onrechtmatige executie en gunning lijdt zijn onderneming schade en die lijdt de DGA nu in privé voor 100%.

- viii. De oorzaak van het faillissement.
Die kent de curator nog niet na negen maanden onderzoek aan dit dossier. De jaaromzet 2013 beloopt ca. € 100.000,- waarvan ca. 50% uit managementfee bestaat en ca. 50% uit huuropbrengsten.

Of heeft de curator een bijbedoeling?

Ja, hij heeft onlangs ontdekt dat de DGA € 40.000,- aan 'onbenoemde persoonlijke opnamen' heeft gedaan en daardoor is de onderneming gefailleerd. Dus roept de curator Pauliana te hulp. En stelt hij de DGA aansprakelijk voor het hele 'tekort' in de boedel, zowel in de verslagen als in zijn brief van 12 november jl..

De curator is even vergeten dat deze opnamen het DGA-salaris over 2013 vormden. Dat wist hij want hij ontsloeg de DGA op 7 februari 2014 eigenhandig. Maar de chantage en gijzeling van de DGA zijn al wel gepubliceerd zonder dat de curator zijn vaststellingen heeft geverifieerd.

En de DGA staat nu te boek als fraudeur!

Terwijl het omgekeerde juist is, de curator marchandeert, manipuleert en blundert.

- ix. Melding betaalonmacht (MBO).
De curator laat weten dat de meldingen betaalonmacht uit 2013 dateren en dat de belastingschuld ca. € 70.000,- bedraagt. De DGA is wel een 'slechterik'.
Bij de aanvraag van het faillissement luidt één van de vragen of een MBO is ingediend. Ja luidt het antwoord, de bevestiging van de belastingdienst dateert van 9 augustus 2012 en is als kopie bij de aanvraag gedaan.

De suggestie van de curator dat die schuld ook op de DGA is te verhalen klopt dus van geen kant.

- v. De curator claimt een schuld van de directie in rekening courant aan de failliete onderneming groot ca. € 36.000,- en klaagt dat die nog niet is betaald na herhaaldelijk vragen daarom.

De curator vermeldt niet dat de DGA heeft gevraagd om bewijsstukken die ondubbelzinnig aantonen dat die schuld bestaat. De curator heeft nog niet schriftelijk geantwoord met bijlagen.

- x. De curator beweert dat de bedrijfsadviseur de DGA ervan weerhoudt om financiële stukken te overhandigen.

Waar is het bewijs? Zie de brief van 15 augustus 2014 aan de curator die nog steeds niet is beantwoord. Of is de vraag om 'auditfiles' zinnig?

E. Conclusie:

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of deze curator te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee!
Na lezing en beantwoording van zijn brief met aansprakelijkstelling van de DGA stellen wij vast dat er gereede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.
De relatie met de voorgaande punten A en B moge duidelijk zijn.
Goed dat de DGA geen advocaat heeft ingeschakeld?

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - 1 'overzicht curatoren en faillissementsverslagen'
- 2 brief van Bedrijfsadvies Zilverstad aan RC mr. P. Neijt van 28 november 2014

Brief 5.

Rechtbank Midden Nederland
T.a.v. mw. mr. J. Mendlik,
Wvd President
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Referentie:	Behandeld door:	Datum:
2013002/241/RKcur006	H.A. Sacré	23 december 2014

Betreft : informatie afwikkeling faillissement
Uw kenmerk : 16/14/107 F

Faillissement : J.A. Nederend Holding B.V. te IJsselstein, nummer 16/14/107 F

Cc.:
mr. P.J. Neijt Rechter-commissaris

Geachte mevrouw Mendlik,

Alvorens in te gaan op enkele stukken uit de correspondentie met mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger, verbonden aan het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, curator in bovenvermeld faillissement willen wij u op een grove omissie van de zijde van de heer Kraaijvanger wijzen. Sedert zijn aanstelling als curator in dit faillissement, 4 februari 2014, communiceren wij vanuit de rechtspersoon Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.¹ Op 10 en 11 december 2014² richt de heer Kraaijvanger zijn brieven, zonder enige aanleiding daartoe, aan een natuurlijke persoon, zijnde tevens de ondertekenaar van de correspondentie namens voornoemde vennootschap.

Gegeven de achtergrond van de heer Kraaijvanger kan worden verwacht dat zijn kennisniveau de verschillen tussen een natuurlijk persoon en een rechtspersoon in detail bevat. In ogenschouw genomen de bijzondere juridische positie van de heer Kraaijvanger, curator, en zijn rechtsbescherming en machtsmiddelen inzake de insolventiewet- en regelgeving, nemen wij dan voetstoots aan dat een dergelijke grove omissie in adressering geen secretariële typefout is. Enige verwijzing en/of aansprakelijkstelling hierna naar de natuurlijke persoon zal per direct leiden tot verweer en/of een klacht

¹ Inschreven Kamer van Koophandel en Fabrieken te Rotterdam sedert 31 oktober 2013 onder nummer 59117559

² Zie bijlagen 4 tot en met 6

bij de daarvoor bevoegde instanties. Wij behouden ons het recht voor om zulk verweer en/of klachten onmiddellijk na verzending volledig te publiceren.

De heer Kraaijvanger is, in een antwoord op een brief van 11 december jl.³, op de hoogte gesteld van ons standpunt.

Ingaande op de correspondentie specifiek het volgende:

Faillissementsverslagen

Op 15 augustus 2014⁴ is commentaar gegeven op het tweede faillissementsverslag. De heer P. Neijt, als verantwoordelijk Rechter-commissaris, heeft een kopie van deze brief ontvangen. In een zevental punten wordt in detail ingegaan op onvolledigheden, omissies en fouten in dit verslag. De heer Kraaijvanger heeft op geen enkele wijze gereageerd op onze observaties en bevindingen.

Ook op het verschenen derde faillissementsverslag is op een tweetal punten commentaar geleverd per brief van 1 december 2014⁵. Ondanks dat gemotiveerd is aangegeven waarom wij van mening zijn dat er wijzigingen in de verslagen dienen te worden aangebracht beantwoordt de heer Kraaijvanger deze laatste brief afwijzend zonder enige onderbouwing en/of motivatie⁶.

Opvallend is dat het tweede faillissementsverslag eerst verschenen is twee maanden na de eerder genoemde verwachte publicatiedatum⁷. Echter wel tijdig om te worden gebruikt door advocaat mr. I. Soetens tijdens de comparitiesitting inzake Rabobank vs. Nederend op 20 augustus 2014⁸. Tegen de wijze waarop Soetens gebruikmaakte van dit verslag is bij de Rechter bezwaar gemaakt onder vermelding van de brief van 15 augustus jl. en enige van de gewenste correcties. De heer Soetens haalde nadrukkelijk de negatieve uitlatingen aan het adres van de heer Nederend als bestuurder aan zonder aan te geven dat hiervoor geen bewijs was geleverd.

Open brief aan Rechter-commissaris

Op 28 november 2014, en niet 1 december 2014⁹, is aan de heer Neijt een open brief verzonden. In deze brief wordt stelling genomen tegen de brief van de heer Kraaijvanger aan de heer Nederend van 12 november 2014¹⁰. Nadrukkelijk wordt in die brief stelling genomen tegen het feit dat de heer Kraaijvanger gebaseerd op foutieve aannames en giswerk de heer Nederend bestempeld als fraudeur.

Het ieders goed recht om te reageren op een open brief. Maar het getuigt van arrogantie om dan in de reactie geen enkele motivatie en/of onderbouwing te geven waarom een bepaald standpunt gehandhaafd blijft. Dit staat naar onze mening gelijk aan het negeren en verzwijgen van de feiten genoemd in onze brief van 28 november jl.

Conclusie

Aan de heer Neijt is meerdere malen informatie verstrekt over de gedragingen van de heer Kraaijvanger als curator inzake voornoemd faillissement. Naar goed bestuurlijk gebruik mogen wij verwachten dat, de heer Neijt als opdrachtgever (leidinggevende), deze informatie besproken heeft met de heer Kraaijvanger. Tevens dat de heer Neijt aan de heer Kraaijvanger, ook naar goed bestuurlijk gebruik, corrigerende maatregelen heeft opgelegd.

³ Zie bijlage 8, 2^e alinea

⁴ Zie bijlage 1 en bijlage 4, laatste is een aanhaling

⁵ Zie bijlage 4

⁶ Zie bijlage 6

⁷ Zie eerste faillissementverslag 07-03-2014, punt 10.3 pagina 11 en bijlage 1, punt g.1. pagina 2

⁸ Zaak C/16/363602 / HA ZA 14-149, Coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden u.a. tegen J.A. Nederend

⁹ Zie bijlage 3, 1^e alinea

¹⁰ Zie bijlage 2

De correspondentie van 10 en 11 december van de heer Kraaijvanger doet vermoeden dat, voor zo ver er corrigerende maatregelen zijn geweest, deze geen effect hebben gehad. De heer Kraaijvanger handhaaft zijn werkwijze en veroorzaakt daarmee ernstige schade aan de heer Nederend en ernstige maatschappelijke schade inzake het faillissement.

Naar onze mening zijn verregaande corrigerende maatregelen tot beperking van reeds veroorzaakte schade noodzakelijk. Hierbij wordt gedacht aan maatregelen die kunnen leiden tot de vervanging van de heer Kraaijvanger als curator en de heer Neijt als Rechter-commissaris in voornoemd faillissement.

Wij behouden ons het nadrukkelijk alle rechten voor om, op een voor ons conveniënt tijdstip, dit dossier is zijn geheel dan wel in gedeelte te publiceren dan wel te gebruiken of aan te halen in andere situaties en procedures.

Vertrouwend in uw onbevooroordeeld inzicht en afweging en in afwachting van u reactie, verblijven wij,

Hoogachtend,
Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.
Huib A. Sacré

Bijlage(n):

1. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013007/RKcur001 (incl. bijlage), 15-08-2014
2. Kopie brief curator 20140060/F-09-009, 12-11-2014
3. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013002/217/RKcur003 (excl. bijlagen), 28-11-2014
4. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013002/220/RKcur004, 01-12-2014
5. Kopie brief curator 20140060/F-01a-003, 10-12-2014
6. Kopie brief curator 20140060/F-01a-002, 11-12-2014
7. Kopie brief curator 20140060/F-01a-007, 11-12-2014
8. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013002/235/RKcur005, 17-12-2014

Brief 6.

Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. de President van de rechtbank
Mw. mr. J. Mendlik
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT
E-mail: Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:
12 januari 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. /
vervolg **aansprakelijkstelling president rechtbank
Midden-Nederland / 2**
Ons kenmerk: NederendWBApresOpleg20150112

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

Bij de eigen aangifte van voornoemd faillissement is als bijlage meegestuurd bijgaande kopiebrief van het Ministerie van Justitie.

Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, deze oplegmaatregel stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Alle correspondentie van ons en collega Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de curator, de rechter-commissaris en u voornoemd is hier volledig opgenomen en herhaald.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n):

- kopiebrief Ministerie van Justitie inzake preventieve maatregel: 'oplegmededeling' indien bij aangiften faillissementsfraude de betrokkenheid van curatoren aannemelijk is
- 'Juridisch advies nodig'? (alleen digitaal)

ustitie



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en
Rechtsbijstand

Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan het College van procureurs-generaal
De heer H. Brouwer
Postbus 20305
2500 EH-DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 32
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Wetgeving
Contactpersoon	████████████████████
Doordiesnummer(s)	████████████████████
E-mail	████████████████████
Datum	████████████████████
Ons kenmerk	████████████████████
Bijlage(n)	████████████████████
Onderwerp	Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Vertrouwelijke mededeling.

Als preventieve maatregel dienen aangiften faillissementsfraude waarbij
de betrokkenheid van curatoren aanneemelijk is, altijd beantwoord te worden
met de Oplegmededeling ten behoeve van de aangever.

Indien Beldag ex art. 12 Sv. hierop volgt, is overeengekomen dat het
Gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

De Minister van Justitie,

E. S. Me

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Brief 32 (aan RC 14-04-2015)

Rechtbank Midden Nederland
Locatie Utrecht / Sector Civiel
T.a.v. mr. P.J. Neijt, Rechter-commissaris
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
Email: insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Robert Kochlaan 10
2871 LH Schoonhoven

Telefoon: 0182 740679
Email: mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl

Referentie: 2013002/313/RKcur008 H.A. Sacré

Behandeld door:

Datum:
14 april 2015

Betreft : Hoorzitting 105 Fw inzake faillissement J.A. Nederend Holding B.V.
Uw kenmerk : 16/14/107 F

Cc.: mw. mr. J. Mendlik,
Wvd. President Rechtbank

Geachte heer Neijt,

Op 27 maart jl. heeft u, via de Griffie, de heer J.A. Nederend opgeroepen voor de zitting op donderdag 28 mei 2015 te 10:30 uur ex 105 Fw. Namens de heer Nederend voornoemd en in onze hoedanigheid als bedrijfsadviseur, het volgende,

Ten einde deze zitting op de meest effectieve manier te laten verlopen, wordt u verzocht kenbaar te maken over welke onderwerpen u de heer Nederend specifiek wil horen. Dit zal de heer Nederend in gelegenheid stellen zich te kunnen voorbereiden en, waar mogelijk, er voor zorgdragen de, in zijn bezit zijnde, benodigde stukken mee te nemen naar deze zitting.

Voorts stelt de heer Nederend dat hij zich tijdens deze zitting wil laten bijstaan door zijn gemachtigde, zijnde de ondergetekende. Daarbij heeft de heer Nederend ondergetekende verzocht om, tijdens de zitting, zich actief in te zetten bij de beantwoording van, door u, te stellen vragen.

De opinie van de heer Nederend en ondergetekende aangaande het faillissement en de werkwijze van de curator is aan u bekend gemaakt in onze eerdere, onbeantwoorde, correspondentie, i.e. onze brieven van 28 november 2014 en 23 december 2014. Uitgaande van deze, en overige hier niet aangehaalde correspondentie met de curator, dient u op zijn minst gezien te worden als belanghebbende bij de zitting van 28 mei. Dit neigt naar belangenverstrengeling. Vandaar onze vraag, waarom u deze zitting voorziet. Van onze zijde willen wij, uit oogpunt van objectiviteit, u nadrukkelijk verzoeken deze zitting te laten voorzitten door een andere rechter-commissaris. Achteraf zal er dan geen discussie ontstaan over de wijze van aansturing van vraagstelling en beantwoording.

Tevens wordt nadrukkelijk verzocht, eveneens uit oogpunt van objectiviteit, of er tijdens de gehele zitting, door de rechtbank, een geluidsopname gemaakt kan worden. Van deze geluidsopname dient een enkelvoudige kopie aan de heer Nederend ter beschikking gesteld te worden. Naast het proces-verbaal

zal deze geluidsopname als referentie kunnen dienen. Hiermee zal achteraf geen discussie ontstaan over wat letterlijke vraagstelling of beantwoording of uitspraken zijn geweest.

Deze brief is heden zowel per gewone post als per email, aan de adressen in het briefhoofd genoemd, aan u verzonden. De kopiehouder heeft eveneens een bericht via de fax, faxnummer 030 2233048, ontvangen.

Vertrouwend op uw medewerking in bovenstaande verzoeken en onder voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen, namens de heer Nederend voornoemd, verblijven wij,

Hoogachtend,
Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.
Huib A. Sacré

<

Brief 33 (aan Rabo UW 23-04-2015)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliëpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
23 april 2015	J.G. Scholten	beschouwingen rechtbankprocedure / Nederend c.s. Ons kenmerk: WBA33NedBeschProc20150423

Geachte mevrouw Van Winkel,

Inzake bovengenoemd dossier richten wij ons tot u met het volgende.

Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en uw advocaat mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven en de advocaat van de heer J.A. Nederend, mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 15 oktober 2014 (abusievelijk 2015) met bijlagen / beschouwingen bent u, alsmede uw Raad van Commissarissen en het Bestuur van Rabo Nederland hiervan op de hoogte gesteld. Alle correspondentie met bijlagen aan deze drie partijen gericht in deze casus is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Uw antwoordbrief.

Op onze brief met bijlagen van 15 oktober 2014 en gelijkluidend e-mail bericht, heeft u gereageerd met uw brief van 16 oktober 2014. Uw inhoudelijke reactie luidt als volgt: de rabobank herkent zich niet in de beschouwingen en neemt daar afstand van. De inhoud richt zich meer op mr. Soetens en mr. Van Twist en de rechterlijke macht. De rabobank reageert daarom niet op de inhoud van de brief en richt zich vervolgens uitsluitend tot de betrokken partijen.

Onze reactie hierop luidt als volgt.

In ons antwoord van 20 oktober 2014 (abusievelijk 2015) stellen wij het volgende vast.

“Deze reactie is onbezonnen en uiterst onzorgvuldig want geen van uw standpunten is onderbouwd. U gedraagt zich gelijk aan de natuurlijke personen die acteerden in het toneelstuk “De Procedure”, dat wil zeggen zoals beide advocaten en de rechter daarin optraden. Met uw ‘verzwijgen, negeren en dreigementen’ toont u aan te leven in een eigen, andere wereld. De wereld op papier van de advocaten en de rechter wel te verstaan. En gelijktijdig uw ogen sluitend voor de feiten en gepasseerde werkelijkheid.

Elke Nederlander, met name die van 18 tot en met 81 jaar, heeft het recht om te kunnen vaststellen wat er werkelijk is gebeurd ingaande de bestreden opzeggingsbrief, en vooral door wie dat is gedaan. En de rabo UW, Rabo Nederland, de beide advocaten en de rechter hebben niet het recht ‘achteraf’ in het toneelstuk “De Procedure” te manipuleren daar waar hen dat goed uitkomt. En zij hebben ook niet het recht het slachtoffer van deze manipulaties vervolgens ‘hun rekening’ te sturen.

De vastgestelde feiten raken eerst de rabo UW en pas daarna de advocaten en de rechter.

1. De anarchie: de opzeggingsbrief, bij u kan en mag de kassière ook kredietfaciliteiten opzeggen.
2. De chaos: geen governance en ‘checks and balances’ vanuit de directie op Bijzonder Beheer etc..
3. Het dossier: de correspondentie, de dossieropbouw en de zorgplicht richting Nederend (en klanten).
4. Onbehoorlijk bestuur: onverplicht grote schade veroorzaakt door onzorgvuldige afweging belangen. Hieruit blijkt dat uw bankkantoor kennelijk geen eigen bankvergunning / zelfstandigheid waardig is?
5. Gemanipuleer: door beiden advocaten tegenover de rechter en de rechter in zijn vonnis.”

Op 15 oktober 2014 bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze beschouwingen van 15 oktober 2014 in te dienen.

Wij stellen vast dat u kennelijk geen inhoudelijk verweer tegen onze beschouwingen heeft, anders had u die wel ingebracht. Ook in de gerechtelijke stukken ontbreekt elk inhoudelijk verweer op onze aan de orde gebrachte standpunten en vragen. Uw verweer kenmerkt zich door ontkennen, negeren en verzwijgen van de historische feiten omdat zulks u goed uitkomt.

Wij hebben kennis genomen van uw schriftelijke reacties maar die is voor ons geen aanleiding onze beschouwingen van 15 oktober 2014 te wijzigen.

Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze samenvatting en conclusie nog een keer aan.

De samenvatting op hoofdlijnen uit onze beschouwingen.

In deze casus valt op dat:

- xi. Betrokken partijen bank, advocaten en rechtbank alle een monopolie hebben. Zonder concurrentie geen topkwaliteit?
- xii. Deze betrokken partijen omvangrijke algemene voorwaarden en spelregels hebben.
- xiii. De betrokken advocaten kunnen manipuleren met en in hun stukken en woorden.
- xiv. De betrokken rechter kan manipuleren in zijn vonnis (o.a. weglaten en negeren) en wordt gemanipuleerd door de advocaten (o.a. krijgt niet alle stukken).
- xv. Er voor buitenstaanders minimale transparantie bestaat, de procedure als geheel komt neer op een 'toneelstuk' dat weinig van doen heeft met de werkelijkheid en de feiten.
- xvi. De gunning een recht is van de rabo maar een 'dark room' vormt voor de betrokken kredietnemer die wel de 'onredelijke en onbillijke gevolgen' moet ondergaan zonder het recht op 'maatschappelijke verantwoording' c.q. transparantie daarover. Er zijn wel objectieve alternatieven in beeld gebracht voor de 'niet-gunning' maar er zijn geen objectieve argumenten bekend over het waarom voor het 'wel gunnen'.
- xvii. Een gunning door de rabo zeer omvangrijke schade kan berokkenen aan kredietnemer welke schade gezien kan worden als 'onbehoorlijk bestuur' en 'onverplicht' door de rabo.
- xviii. De risico's van een borgtocht volstrekt onoverzichtelijk zijn voor de gever ervan. In deze casus veroorzaakt de rabo door de gunning veel schade en verhaalt zij die schade voor een tweede keer op dhr. Nederend door de borgtocht te incasseren.
- xix. In onze notitie van 21 januari jl. over de advocatuur en in de notitie van 23 augustus jl. over de rechtspraak komen veel punten voor die in deze casus glashelder aan het licht zijn gekomen.
- xx. De rechter zou, op grond van zijn eigen werkwijze en zijn eigen vrije onderzoek, een veel betrouwbaarder beeld van wat er werkelijk is gebeurd kunnen krijgen en van de feiten die daarbij speelden. Dat moet leiden tot betere rechtspraak. De opzet van de vrederechter was en is zo gek nog niet.

De conclusie uit onze beschouwingen.

4. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.
5. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
6. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. conveniëert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onze slotconclusie.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel', de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en uw advocaat mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven en de advocaat van de heer

J.A. Nederend, mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel, inzake bovengenoemd dossier, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden. In onze ogen was en is het antwoord op die vraag: nee!

Vervolgconclusie: systeemcrash?

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in de voorgerechtelijke correspondentie en procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe de voorgerechtelijke correspondentie en de procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de andere partij. Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen. Een nadere uitwerking van dit beleid treft u aan op de volgende pagina's 4 t/m 6 van deze brief.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Vervroegde publicatie van onze beschouwingen door uw recente acties.

Is het een toevallige samenloop van omstandigheden dat uw advocaat mr. Soetens innige contacten en afspraken heeft met curator mr. R. Kraaijvanger zoals gebleken tijdens de zitting van de rechtbank? En de afspraken tussen mr. Soetens en mr. Van Twist om recent het faillissement van de heer J.A. Nederend aan te vragen bij de rechtbank? Kennelijk wilt u en de uwen een arrest voorkomen. Is het toeval dat wij zowel curator R. Kraaijvanger, rechter-commissaris P. Neijt en de advocaten Soetens en Van Twist zeer kritisch beschouwen in onze stukken en dat daarna, tijdens het hoger beroep bij het Gerechtshof, zij samenspannen om het enige echte slachtoffer metterdaad 'mond dood' te maken? Het heeft er alle schijn van dat het 'systeem Justitia' in dezen gebruikt is en wordt om misstanden veroorzaakt door haar 'deelnemers in persoon' te verdoezelen.

U wist of kon weten dat de rabobank Utrechtse Waarden U.A. opdrachtgever is van mr. I. Soetens en dat deze rabobank verantwoordelijk en aansprakelijk is voor zijn doen en laten in dezen.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier alsnog in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en uw advocaat mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven en advocaat mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen. Een onderzoek naar de relatie tussen de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en de koper van het zakelijk onroerend goed uit de executieveiling behoort ook tot de mogelijkheden. Deze casus wordt ook ingebracht in de landelijke discussie over het functioneren van 'Bijzonder Beheer' bij de banken.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - beschouwingen van 15 oktober 2014 (reeds in uw bezit)
- 'Juridisch advies nodig versie 09?' (alleen digitaal) op www.bedrijfsadviseur.biz

Een nadere uitwerking van het publicatiebeleid van de Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V..

Algemeen.

Wat zijn de uitgangspunten en standpunten bij de verantwoording door WBA van het publiceren van haar notities met bevindingen en casussen?

1. WBA en algemene uitgangspunten.

2. WBA en specifieke uitgangspunten 'georganiseerde' rechtspraak en advocatuur.

3. WBA standpunten.

1. WBA en algemene uitgangspunten.

- a. WBA bezit de vrijheid van meningsuiting om te publiceren over in haar ogen onoorbare praktijken.
- b. Heeft daarbij geen belang in de zin van financieel voordeel of iets dergelijks.
- c. Heeft de maatschappelijke plicht om onoorbare praktijken uit haar advieswerkzaamheden aan te kaarten en desnoods te melden of te publiceren teneinde herhaling ervan te beperken, te bestrijden of te helpen voorkomen. Zij doet dat mede door het opstellen en versturen van brieven aan de betrokkenen en door die brieven op haar website www.bedrijfsadviseur.biz te plaatsen.
- d. De partij die onoorbaar handelt, of de partij die toestaat onoorbaar te handelen, bijvoorbeeld in een opdrachtgever – opdrachtnemer relatie, heeft er direct of indirect (financieel) voordeel bij gehad onoorbaar te (laten) handelen.
- e. Uit het onoorbaar handelen vloeit voort dat een andere partij, meestal een relatie van WBA, er (financieel) nadeel van ondervindt of heeft ondervonden.
- f. De onoorbare praktijken zijn in regelingen, het nalaten van handelingen, nalatigheden en / of in 'achterkamertjes of in Dark Rooms' in de vorm van heimelijke afspraken tot stand gekomen en / of af te leiden uit de vervolghandelingen van die partij(en) of het nalaten daarvan.
- g. De onoorbare praktijken zijn in strijd met de ethiek, de moraal en het fatsoen in het algemeen, en / of in strijd met het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens c.s., en / of in strijd met afgelegde beroepsverklaringen danwel de gebruikelijke beroepseed, normen en waarden.
- h. Paraplu-regelingen als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht, macht en gezag zijn geen aanleiding voor WBA om geen beroep te doen op haar plicht tot beperken, bestrijden of helpen voorkomen van onoorbare praktijken.

2. WBA en specifieke uitgangspunten 'georganiseerde' rechtspraak en advocatuur.

- I. In het kader van de rechtspraak c.s. zijn regels en wetten van toepassing. Deze zijn tot stand gekomen in de samenwerking tussen het Ministerie van Veiligheid en Justitie / het Openbaar Ministerie c.s. enerzijds en de Nederlandse Orde van Advocaten c.s. anderzijds. Deze regelingen dienen uiteraard (ook) de belangen van deze partijen zelf en hun individuele deelnemers. Bij de totstandkoming van deze regelingen zijn de huidige individuele (proces)partijen, in dezen die in het civiel recht / ondernemingen, niet betrokken geweest noch vertegenwoordigd geweest om hun gerechtvaardigde belangen in deze regelingen op te nemen. WBA valt uitdrukkelijk gesteld niet onder de werkingsfeer van deze regelingen voornoemd.
- II. Wat zijn de praktische gevolgen van deze regelingen voornoemd?
 - i. De advocaat heeft een wettelijk monopolie en specifieke beschermingsrechten als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht.
 - ii. Er is geen extern en specifiek toezicht op de advocatuur anders dan via de NOvA zelf.
 - iii. De advocaat is leidend in alle communicatie, de opdrachtgever c.s. staat 'buiten spel'.
 - iv. De rechter laat zich alleen informeren door de advocaat, uitgezonderd de kantonrechter. Alleen de advocaten van beide van mening verschillende partijen informeren de rechter.
 - v. De advocaten zijn de 'spil' tussen de maatschappelijke partijen en de rechter.
 - vi. Bij geschillen buiten de rechter om bepalen de advocaten de regie, inclusief de inhoud van een regeling in de vorm van een 'schikking' of een vaststellingsovereenkomst.
 - vii. De NOvA-reglementen schrijven voor dat de advocaten elkaar onderling niet 'bejegenen'.
 - viii. Wel nemen de advocaten onderling heimelijk contact op met elkaar om in 'achterkamertjes' of in Dark Rooms 'geheime afspraken' te maken om deals te regelen. In buitengerechtelijke 'deals' blijft de rechterlijke toets dan nadrukkelijk afwezig.

- ix. De NOvA-reglementen laten voldoende ruimte voor de individuele advocaten om hun 'eigen belangen eerst' te dienen, daarna volgen de belangen van de opdrachtgevers.
- x. De advocaten geven niet meer openheid of informatie dan zij wenselijk achten vanuit hun belang of dat van hun opdrachtgever, niet vanuit wat maatschappelijk wenselijk is of zou zijn. In tegendeel: 'schikkingen', ook die waar de Nederlandse Staat bij is betrokken, zijn volledig afgeschermd en vaak in strijd met het algemeen of maatschappelijk belang.
- xi. De reciprociteit (de wederkerigheid, gelijke behandeling over en weer) bij de advocaten onderling betekent continuïteit van de (onderlinge) dienstverlening. Dit op zich zijn al heimelijke afspraken.
- xii. De opdrachtgevers betalen de rekening uiteindelijk.
- xiii. Grote opdrachtgevers betalen het minst (in aantallen verloren geschillen en in bedragen / geschil), kleine opdrachtgevers betalen het meest (in aantallen en in bedragen / geschil). Dit zowel relatief als absoluut.
- xiv. Morgen herhaalt zich de geschiedenis (als een kopie van vandaag).
- xv. WBA conformeert zich niet aan dit georganiseerde verdienmodel van de advocatuur c.q. de rechtspraak en 'klapt uit de school of is klokkenluider'. Zie het praktijkverslag onder 'Juridisch advies nodig?'
- xvi. Geen advocaat zal dit systeem van 'georganiseerde rechtspraak' betwisten of bekritisieren omdat het eigen belang, het NOvA-reglement en het perspectief / de reputatie zich daartegen verzetten.

- III. Inherent aan dit georganiseerde systeem is het uitblijven van concurrentie en het verschijnsel van 'verstoppertje' spelen.
De advocaten zeggen, schrijven en informeren de andere partij niet over wat er tegen hen pleit. Zij houden bewijsstukken achter die tegen henzelf pleiten. Dat klinkt logisch en oorbaar maar dat is het niet. Want de historische realiteit is verdwenen. Onder het 'beslagrecht' bestaan echter enkele opties hiertegen maatregelen te treffen.

En de tegenpartij is vaak niet terzake kundig of onmogelijk in de gelegenheid om op de hoogte te zijn of te komen van achtergehouden historisch bewijsmateriaal. Dit fenomeen wordt versterkt door een advocaat die met de advocaat van de tegenpartij 'dealt' en samen de rechter of rechtsgang danwel de uitkomst van een 'schikking' manipuleert. Dat wil zeggen dat de advocaten c.q. de advocatuur de 'waarheidsvinding' blokkeren of manipuleren door zijn of hun werkwijze en gedrag. En daar zelf ook beter van kunnen worden. De heimelijke reciprociteit komt hier ook weer om de hoek kijken.

De buitenwereld blijft onwetend over deze manipulatie die sommige opdrachtgevers, vooral de grote(re) partijen, goed uitkomt. Denk aan de effecten van enerzijds ontkennen, negeren en verzwijgen en anderzijds 'schikken' van zaken die liever geen precedentwerking opleveren.

- IV. En de maatschappelijke partijen blijven de rekeningen maar betalen. Dit uit onwetendheid, 'vertrouwend' op de wetenschappelijk opgeleide advocaten, die ook nog eens een 'beroepseed' hebben afgelegd, een maatschappelijke vertrouwensfunctie vervullen en in een gerespecteerd uniform rondlopen. Deze wetenswaardigheden laten onverlet dat het eigen belang van de advocaat en de advocatuur te allen tijde voorop staat, als het kan onopgemerkt en als het moet heimelijk.
- V. En de rechterlijke macht? Die organiseert, regelt en zit een bijeenkomst voor, kijkt en luistert hiernaar en schrijft een vonnis. Ze voeren de regelingen uit, niet meer en niet minder!

VI. De (uiterlijke) kenmerken van deze werkwijze en het patroon van het gedrag van advocaten in een procedure bij de rechter zijn als volgt samen te vatten.

- a. Een partij hoeft geen medewerking (lees: informatie) te verlenen aan zijn veroordeling.

- b. De rechter in het civiel recht / ondernemingen is passief en doet geen onderzoek naar informatie.
- c. In een procedure brengt de advocaat van de eisende partij dus geen 'bewijsmateriaal' in dat tegen zijn standpunten kan pleiten. Zo werkt de advocaat van de gedaagde partij in principe ook.
- d. De advocaat van de eisende partij presenteert aan de rechter alleen de 'juridische kwestie' en laat alle historische feiten en omstandigheden bewust achterwege. De feiten en omstandigheden waaronder de juridische kwestie is ontstaan blijven dus bewust buiten zijn beschouwing en buiten beeld voor de rechter. De juridische kwestie wordt zo uit zijn context en het hele verband gerukt. Zo blijft de ontstaansgrond van de juridische kwestie buiten beschouwing en kan de verwijtbare houding en het verwijtbare gedrag daarin en daarbij van de eisende partij buiten beeld blijven.
- e. Als de rechter geen onderzoek mag plegen betekenen de voorgaande punten dat een vonnis van de rechter 'per definitie' gebaseerd kan zijn op onvolledige, onjuiste en onvoldoende historische realiteit en het ontbreken van de juiste context .
- f. Als de advocaat van de eisende partij 'bewust' informatie achterhoudt dan is het de taak van de advocaat van de gedaagde partij al die informatie wel in te brengen.
- g. Maar als de advocaten 'onderling geheime afspraken' hebben gemaakt over deze taakvervulling, dan kan het zijn dat de rechter onvolledig, onjuist en onvoldoende zicht heeft op de historische realiteit van het geschil en op de juiste context van de juridische kwestie in de hele casus ,waardoor zijn vonnis niet juist hoeft te luiden.
- h. Zo'n vonnis neemt dan, door toedoen van een of beide advocaten, wel een loopje met de werkelijkheid. Maar het heeft wel externe rechtskracht voor beide partijen.
- i. De spelregels en de belangen van de desbetreffende advocaten bepalen dus de uitkomst van civiel procederen, niet de rechter op basis van de historische realiteit, de feiten en omstandigheden die zich voordeden en de juiste context van de juridische kwestie in de hele casus.
- j. De advocaten kunnen ook 'afleiden, camoufleren en uitdagen' in hun stukken. Achteraf weten zij precies wat is nagelaten door de tegenpartij en maken daar dan verwijten over. Alsof zij er daadwerkelijk bij zijn geweest destijds.
- k. Een veelvuldig voorkomend slothoofdstuk in het optreden van advocaten in de aanloop naar procedures is systematisch suggestief verdacht maken, het dreigen en het chanteren. Daar kunnen zij geen genoeg van krijgen.
- l. In de advocatuur is concurrentie nauwelijks aanwezig, des te meer gelden 'geheime' afspraken en onderlinge samenwerking.

Een buitenstaander, waaronder WBA, die dit 'spel' doorziet vraagt zich af hoe dit mogelijk is gemaakt door de wetgevende macht en in stand wordt gehouden door de (huidige) toezichthouders. De advocaat in kwestie heeft wel een wettelijk monopolie achter zich staan en bedient zich van beschermingsregels als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht. Ontkennen, verzwijgen en negeren van deze gang van zaken door alle deelnemers in deze sector is de garantie op continuïteit van dit georganiseerde systeem en georganiseerde verdienmodel.

En wie betaalt de rekening?

Is recht doen en recht spreken een toneelstuk met de advocaat als 'geheim' acteur en regisseur?

3. WBA standpunten.

Zie de afzonderlijke beschouwingen en brieven aan de partijen die onoorbaar werkten.

Bijlage

Datum:
15 oktober 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend / beschouwingen

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen de procedure tussen:

- 9. Coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden U.A., eiser

- vertegenwoordigd door mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven
10. De heer J.A. Nederend, gedaagde
vertegenwoordigd door mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel

Het betreft de stukken:

11. dagvaarding van 10 februari 2014 (eiser)
12. conclusie van antwoord in conventie en conclusie van eis in reconventie van 20 mei 2014 (gedaagde)
13. conclusie van antwoord in reconventie (eiser)
14. vonnis rechtbank Utrecht van 1 oktober 2014 (C.16.363602)

Het geschil.

Dit gaat over het krijgen van een vonnis ten gunste van de rabo om een borgtocht van € 120.000,- ten laste van dhr. Nederend. Daarna kan de rabo de borg onbetwist incasseren. Nederend betwist de betaling van de borg omdat hij schade heeft geleden door onterechte 'executie' van het onroerend goed van zijn Holding door die rabo.

Wat beschouwen we?

Wij gaan uitsluitend in op de beoordeling door de rechter van het geschil (punt 4 van het vonnis). Dat doen wij vanuit onze dossierkennis of vanuit de beschikbare stukken (met stellingen van de advocaten in hun dagvaarding en antwoorden). Wij waren niet bij deze procedure betrokken, noch direct noch indirect. Die stellingen zijn beweringen die elk op zich staan maar onvolledige en onjuiste informatie kunnen bevatten en op 'halve waarheden' of fictie berusten. De feiten (punt 2) en het geschil (punt 3) laten wij hier buiten onze beschouwing. Deze zogenaamde 'samenvattingen' zijn al een bron van ellende omdat die niet volledig, niet juist en niet de hele waarheid / situatie omvatten maar een verkorte versie daarvan.

Van belang is vast te stellen wat er wanneer gebeurde.

De advocaten (m/v) proberen achteraf de posities van hun opdrachtgever zo te sterk mogelijk voor te stellen. Maar zij waren er destijds niet bij. Als bijvoorbeeld een krediet onjuist lijkt opgezegd door de bank op 19 juni 2013 dan zal de later ingeroepen advocaat, in dezen op 29 oktober 2013, alles in het werk stellen om die opzegging 'heilig' te verklaren en als enig juiste beoordelen. De advocaat van de bank doet dat door te stellen dat alle kritiek op de opzegging 'onjuist' is en niet relevant. Die ontkenningen en beweringen van hem hoeven helemaal niet juist te zijn, integendeel. Maar die ontkenningen moeten afschrikken en voorkomen dat er nog langer discussie blijft bestaan. En de aanhouder wint meestal, niet altijd. Vervolgens ontstaat het risico dat de persoon waarvan het krediet is opgezegd, een advocaat raadpleegt. Dat is een risico want die te hulp gevraagde advocaat kan best een 'relatie' hebben met dezelfde bank of de advocaat van die bank. Dan heeft de te hulp geschoten advocaat een 'dubbele pet op' waarvan u niet op de hoogte bent noch op de hoogte komt want u gaat ervan uit, en vertrouwt erop, dat zoiets in Nederland niet gebeurt. U vertrouwt erop dat zoiets niet voorkomt. Wel dus! Samen komen de advocaten er wel uit. Volgens de regels van de Nederlandse Orde van Advocaten kan en mag dit niet maar komt het verschijnsel dagelijks vele malen voor.

Tot slot gaat het om de kern van de discussie in dit geschil.

Die draait om:

- v. de opzeggingsbrief
- vi. de executie
- vii. de gunning
- viii. diverse achterliggende discussiepunten

Noot 1.

Een vonnis zegt veel en toch weinig. De rechter heeft niet meer informatie dan de beide advocaten geven in hun stukken en de antwoorden van de advocaten op vragen van de rechter tijdens de zitting, in dezen gehouden op 20 augustus 2014. Doel van de zitting was te kijken of, en zo ja welke, 'oplossing' voor het geschil voorhanden is.

De rechter mag geen 'uitspraken' doen over niet 'ingebrachte feiten en omstandigheden'. Ook mag de rechter niet actief op onderzoek uitgaan. Dit houdt in dat alles wat de advocaten 'achterhouden' buiten het oordeel (vonnis) van de rechter blijft. En alles wat niet is betwist door de andere partij, is daarna als vaststaand feit aangenomen. De rechter kan wel 'ambtshalve' aanpassingen aanbrengen in wat partijen vorderen, bijvoorbeeld in hun kosten. Als de gedaagde partij niet verschijnt op een zitting, dan neemt de rechter aan dat alles wat de eisende partij schreef en beweert, feitelijk juist is! Dan is sprake van een 'verstekvonnis'.

Dit heeft tot gevolg dat een vonnis van een rechter gebaseerd kan zijn op onvolledige en onjuiste informatie en op 'halve waarheden'. Beide advocaten kunnen het 'op een akkoordje gooien' voordat zij naar de rechter gaan of er tijdens de procedure afspraken over maken wat wel en wat niet te doen. Voor de duidelijkheid, dit kan ook (en veiliger) zonder dat de partijen of mensen die de advocaten vertegenwoordigen, dit weten of goedkeuren.

Het is dus van het grootste belang om te zoeken naar datgene wat niet is ingebracht of onweersproken blijft in de stukken van de advocaten en in het vonnis van de rechter. Veel succes toegewenst!

Noot 2.

De rechter gaat in zijn vonnis nooit in op de 'onzin-stellingen' van een advocaat of zijn onlogische redeneringen of onwaarheden. Dat is maar goed ook lijkt een voor de hand liggende conclusie. Maar zo kan een recht zoekende buitenstaander nooit de kwaliteit van een advocaat beoordelen, een gemiste kans dus. 'Wat niet weet, wat niet deert'. Nee, transparantie over de kwaliteiten van de advocaat en zijn kantoor is een eerste vereiste in onze maatschappij. En op de rechtbanken is die kennis en ervaring volop beschikbaar maar niet bereikbaar noch openbaar.

Noot 3.

De advocaat heeft 'zwijgrecht' over zowel zijn opdrachtgevers als zijn dossiers. Daar zit een zekere logica in tenzij dit zwijgrecht gebruikt wordt om essentiële informatie aan een nieuwe opdrachtgever te onthouden teneinde daar zelf voordeel uit te krijgen. Daarom is het raadplegen van een advocaat een risico als u hem niet eerst vraagt naar een mogelijke 'dubbele pet' in uw geschil. Hetzelfde geldt voor zijn kantoorgenoten of hun 'verleden'. Maar dit vinden zij niet leuk en verwijzen dan graag naar een 'prima collega'. De advocaat zou ook een actieve informatieplicht moeten hebben richting een nieuwe opdrachtgever maar die is er niet.

De beoordeling door de rechter.

A. Het krediet is duidelijk opgezegd (4.1).

De rechter gaat niet, en nergens, in op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Wil dit 'verzwijgen en negeren' door de rechter aangeven dat de volgende punten voor de rechter niet relevant en belangrijk zijn?

- xi. De opzegging is gedaan en getekend door een accountmanager van Bijzonder Beheer.
- xii. Hierbij is niet het voorgeschreven 'format' gebruikt dat bij Bijzonder Beheer gebruikelijk is.
- xiii. In de opzeggingsbrief is geen aandacht besteed aan:
 - de beëindiging van de kredietovereenkomsten,
 - de rekeningnummers van de opgezegde kredietovereenkomsten,
 - de soort krediet en het bedrag per kredietrekening,
 - de kredietbedragen zijn niet opgeëist,
 - er is geen termijn van terugbetaling gesteld,
 - de opbrengsten en voorwaarden terzake de gestelde zekerheden zijn niet benoemd en opgeëist noch veiliggesteld,
 - de rekeningen zijn niet geblokkeerd voor gebruik / disposities in de toekomst,
 - de aansprakelijke rechtspersoon per kredietovereenkomst is niet benoemd,
 - de achterstallige rente- en aflossing zijn niet bepaald,
 - er is geen sommatie in de opzeggingsbrief opgenomen,

- er is geen uitleg gegeven over de alternatieve invulling van de executiemogelijkheden (herfinanciering door een andere bank), etc. etc..
- xiv. Kredietnemer kon tot en met de derde dag na de executie van de onroerende goederen beschikken over de dispositieruimte op de kredietrekening in rekening courant. Deze kredietrekening was dus noch feitelijk noch praktisch onbruikbaar gemaakt.
- xv. Een kredietovereenkomst in de vorm van een middellang krediet of in de vorm van een lening is niet dagelijks opzegbaar, in tegenstelling tot het rekening-courant krediet.
- xvi. De opzeggingsbrief is niet ondertekend door een in het handelsregister van de Kamer van Koophandel genoemde 'bevoegde functionaris' die namens de rabo brieven mag ondertekenen. Dit handelsregister heeft 'externe werking' dat wil zeggen dat niet daarin genoemde personen de rabo niet kunnen 'binden' aan 'afspraken'.
- xvii. De bewuste opzeggingsbrief lijkt, omwille van de feiten dat deze niet het 'voorgeschreven format' betreft en ook niet is getekend door een bevoegde functionaris, op een persoonlijke actie van de accountmanager.
- xviii. En van de medewerker van de afdeling Bijzonder Beheer mag worden verondersteld dat deze de juridisch juiste procedure en formaliteiten kent en opvolgt.
- xix. De opzeggingsbrief is een belangrijke brief namens de bank aan kredietnemer. Het is in dezen zelfs de eerste aankondiging van de executie van het onroerend goed. Dan mag verwacht worden dat de bank deze opzeggingsbrief met alle vereiste zorgvuldigheid behandelt en laat ondertekenen door een daartoe 'bevoegde functionaris', hetgeen niet is gebeurd.
- xx. Waaruit blijkt dat deze opzeggingsbrief een directiebesluit van de rabo was?

Het enige dat de rechter schrijft is dat 'duidelijk' is opgezegd, meer niet. Dus alle bovenstaande vraagpunten laat de rechter bewust onaangeroerd. Waarom eigenlijk? Kennelijk zijn ze niet relevant en belangrijk. Dit 'verzwijgen en negeren' behoeft wel nader onderzoek en beoordeling in het hoger beroep.

Noot 4.

Advocaat Soetens reageert op de op- en aanmerkingen en kritiek op deze opzeggingsbrief dat die 'feitelijk en rechtens onjuist zijn'. De onderbouwing ervan op elk van deze punten ontbreekt, net als bij de rechter in zijn vonnis. Een duidelijk stelling maar geen bewijs per kritiekpunt voor zijn stellingen. Wij beschikken over rabo-opzeggingsbrieven die wel aan alle genoemde vereisten voldoen. De gevolgen zijn duidelijk zichtbaar. Bij de rabo kan en mag de kassière ook de kredietfaciliteit van Nederend Holding opzeggen!

Noot 5.

Laten we eens kijken naar de verschillende niveaus binnen de bank en wat daarop is gebeurd.

- xiii. De accountmanager op Bijzonder Beheer gebruikt niet de voorgeschreven format voor de belangrijke opzeggingsbrief. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit heeft alle schijn van anarchie.
- xiv. Niet de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de bank (bevoegde functionarissen) tekenen de brief maar de accountmanager zelf. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit (5 i + ii) heeft alle schijn van chaos in zich en zou kunnen aantonen dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of niet goed functioneerden.
- xv. We stellen aan de hand van de reacties van advocaat Soetens (inclusief de dagvaarding) en het vonnis vast dat dit kennelijk geoorloofd gedrag is waar geen kritiek op mogelijk is.
- xvi. We stellen ook vast dat advocaat Soetens een andere optie had in zijn eerste reactie aan kredietnemer c.q. op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Hij had de directie van de bank erop kunnen wijzen dat deze opzeggingsbrief 'feitelijk en rechtens onjuist is'! Om vervolgens met kredietnemer in overleg te treden en voor het probleem van de opzeggingsbrief en dat van de liquiditeitskrapte van kredietnemer een gezamenlijke oplossing te zoeken. Maar nee, de volledige 'ontkenning en gelijktijdig het negeren van de kritiek' werd van stal gehaald en de bank deed vervolgens alsof er niets aan de hand was en is. Dit gedrag is in de advocatuur heel gebruikelijk en pakt meestal goed uit. Want zolang er geen publiciteit of een 'wakkere'

- advocaat tegenover staat blijven de gevolgen van dit gedrag en deze houding onbekend en tot een minimum bekend. Hier wreekt zich het ontbreken van transparantie bij advocaten.
- xvii. En het was bekend dat Nederend geen geld had om een 'wakkere' advocaat te betalen. Daarbij aangetekend is dat de bedrijfsadviseur van Nederend, die alle kritiek 'verzon', geen advocaat is (en ook niet bij de rabo heeft gewerkt). Geen vuiltje aan de lucht dus.
- xviii. Maar dan dringt zich een directe vergelijking op met actuele rabo-perikelen op een hoger niveau en met een internationaal karakter. De rabo is betrokken geraakt bij de Libor-affaire. En de rabo is onderwerp van onderzoek c.q. verdachte in manipulatie op internationaal niveau van zowel valutahandel als de handel in grondstoffen. Kenmerk van al deze manipulaties is dat de betreffende 'functionarissen' onvoldoende intern werden gecontroleerd. Dus dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of onvoldoende functioneerden. Daardoor kon de manipulatie ontstaan en plaatsvinden. Net als bij de afdeling Bijzonder Beheer van de rabo in dezen.
- xix. Wij stellen vast dat de rabo voor de Libor-affaire 'snel' een vaststellingsovereenkomst accepteerde ter grootte van ca. € 775.000.000,-. De advocaten van de rabo hebben dit kennelijk niet tegen kunnen houden. De overeenkomsten met de achtergronden van de betwiste opzeggingsbrief zijn wel treffend, alleen de ontkenningfase is nog niet 'overruled'.
- xx. Zou deze opvallende vergelijking van deze twee affaires, en overeenkomstige oorzaken ervan, niet bij de rechter bekend zijn? En bij advocaat Soetens?
- xxi. Zou dit ook kunnen verklaren waarom de rabo zo snel mogelijk streeft naar één bankvergunning voor alle vestigingen in plaats van een bankvergunning per vestiging?
- xxii. En zeer recent het verzoek van onder andere de rabo aan de Minister van Veiligheid en Justitie om het collectief verhalen van massaschade niet van toepassing te verklaren op de banken. Dan gaat het om ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan niet professionele MKB-klienten die een rentederivaat kochten.
- xxiii. Dhr. Nederend tekent een borgtocht die later een hoofdelijk mede-schuldenaarschap blijkt te zijn. Hoe is dit toch mogelijk?
- xxiv. Dhr. Nederend was en is een 'doener' die ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan hem als niet professionele MKB-klant niet allemaal begrijpt en doorgrondt.

B. Geoorloofde opzegging (4.2) en gunstige toekomstverwachtingen (4.3 en 4.4).

Het bestaan van de achterstand in aflossing is een feit.

De rechter haakt vervolgens in op het, volgens de rabo, onvoldoende onderbouwde plan van aanpak. De rechter heeft daar geen specifiek oordeel over en zegt niet wat naar zijn mening een voldoende onderbouwing inhoudt. Hij stelt vast dat de rabo dat oordeel heeft benoemd in haar brieven.

Maar ook de rabo geeft niet, nooit en nergens aan 'wat er precies aan de onderbouwing' ontbreekt.

De rechter constateert daarna dat 'uit niets blijkt dat dit plan met onderbouwing ook is verschaft'!

Vervolgens stelt de rechter vast dat Nederend niet onderbouwd beweert dat 'de bank niet geïnteresseerd was in nadere onderbouwing van prognoses', hetgeen de bank weer betwist. Dat zou de bank niet gezegd hebben. De rechter zoekt naar antwoorden op de vragen als 'wie dat heeft gezegd, in welke context en wanneer' en merkt op dat dergelijke desinteresse van de bank nergens uit blijkt, integendeel.

Dan blijkt dat advocaat Soetens niet alle correspondentie (brieven en e-mails) die bestaat tussen Nederend en de rabo heeft ingebracht bij de rechter c.q. bij zijn dagvaarding en verdere stukken heeft gevoegd. Onder andere de brieven van 4 september, 11 oktober en 21 oktober 2013, alle direct of indirect aan de rabo gericht, zijn niet door advocaat Soetens aan de rechter overhandigd. En waarom niet? Omdat die brieven zijn zaak niet sterker maken. Integendeel, die geven belangrijke informatie aan de rechter over het wangedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer. Die brieven zijn als bijlage 1 t/m 3 bijgevoegd.

In de brief van 4 september 2013 is CMS Derks Star Busmann N.V. gevraagd bewijsstukken te (laten) overhandigen waaruit blijkt dat de executie-aankondiging gerechtvaardigd is (met een kopie aan de accountmanager van de rabo). Bovendien is gewezen op de netelige positie van de bedrijfswoning in dezen en een aansprakelijkstelling voor geleden en nog te lijden schade geclaimd.

In de brief van 11 oktober 2013 is de accountmanager van de rabo voor de 2^e keer schriftelijk gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven. Van groter belang is het volgende citaat uit deze brief.

'In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting!

Bovendien werd de oplossing voor het liquiditeitstekort van Nederend Holding in het vooruitzicht gesteld.

In de brief van 21 oktober 2013 is gewezen op de op ons verzoek inmiddels aangepaste website waarop de executieveiling werd aangekondigd, is opnieuw gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven en werden gemaakte kosten in declaraties aangeboden.

Advocaat Soetens had en heeft er geen belang bij deze brieven, met een dergelijke inhoud, aan de rechter te laten zien. Accountmanager C. van der Poel, van de opzeggingsbrief en de afdeling Bijzonder Beheer, had uitdrukkelijk te kennen gegeven in het gesprek van 25 september 2013, dat op verzoek van Nederend plaatsvond, dat de bank (!) geen interesse had in een prognose en daar ook geen belang aan hechtte! Dat was meer dan duidelijke taal in het bijzijn van 4 getuigen.

Uit nadere uitleg bleek dat 'de bank al ca. € 300.000,- had afgeboekt' of in woorden van gelijke strekking van de accountmanager.

Op het moment dat dit gesprek plaatsvond, 25 september 2013, was advocaat Soetens nog niet bij deze kwestie betrokken.

Was het een bewuste actie dat de accountmanager van Bijzonder Beheer niet bij de zitting aanwezig was om de rechter volledig en uit de eerste hand te informeren?

Dit 'voorval' plaatst de vragen van de rechter tijdens de zitting van 20 augustus jl. en geeft gelijktijdig antwoorden daarop. De bank wilde op dat bewuste moment geen positieve berichten van en over kredietnemer horen noch bezitten. Vanaf dat moment heeft de rabo c.s. zijn ogen gesloten voor welk positief bericht dan ook over de verwachte groei van het aantal huurders en de winstpotentie die terugkeerde.

Voor wat betreft de onderbouwing van de prognose van exploitatie / winst in 2014 en 2015, en de balansen daarbij behorend, zijn we heel snel klaar. Die is niet nodig. De verhuur van bedrijfspanden groeide weer sterk in de 2^e helft van 2013, in die zin dat er snel veel meer huurders bijkwamen. De omzet groeide van ca. € 40.000,- in 2012 naar € 60.000,- in december 2013 (op jaarbasis). Hoeveel planonderbouwing is er nodig om de groei van € 3.500,- naar € 5.000,- huurinkomsten per maand te verantwoorden? De rabo had 'alleen' kunnen vragen 'wie' de nieuwe huurders zijn en dat deed zij niet. Uit de geprognoseerde omzetten voor 2014 en 2015 was de rente- en aflossing gemakkelijk op te brengen mits de aanvraag voor een Bbz-lening zou worden gehonoreerd om de belastingschuld in één keer af te lossen. Voor beide verplichtingen was voldoende afloscapaciteit aanwezig, zo blijkt uit de stukken. En de huurinkomsten zijn vergelijkbaar met een salarisstrook. Elke maand hetzelfde en een financiële administratie die elke maand dezelfde is. De rabo was hiermee tot in detail bekend. En het was dus geen problematisch iets die prognoses, nauwelijks risico's in omzetten / maand en de vaste lasten zijn alle bekend. Voor de rabo was het dus heel overzichtelijk en heel inzichtelijk, alleen al omwille van de zeer kleinschalige omzet op jaarbasis.

Dan terug naar de vraag van de rabo en de rechter: 'was de onderbouwing van de plannen onvoldoende'? Nee dus! Door de bijgevoegde prognosebalansen was zelf inzichtelijk hoe het eigen vermogen zich ontwikkelde! En met de vraag van de rabo naar een kopie van de (nieuwe) huurovereenkomsten was er ook zekerheid over de haalbaarheid van die prognose beschikbaar! Of was er onvoldoende kennis bij de rabo en bij advocaat Soetens aanwezig om een begroting van € 60.000,- huur per jaar te doorgronden? Daar heeft het alle schijn van. Want simpeler kon Nederend het echt niet maken.

Resteert nog de vraag van de rechter over de resultaten van 2013. Het antwoord staat vermeld bij alle prognoses die zijn ingeleverd bij de rabo. Het betreft over 2013 wel 'voorlopige' resultaten omdat de accountant die cijfers nog niet had gecontroleerd. Dus kon dhr. Nederend niet 'expliciet' zijn over 2013.

Noot 6.

Advocaat Soetens heeft gebruik gemaakt van zijn recht om de genoemde drie brieven niet aan de rechter te geven. Hij mag daarin selectief zijn om zijn opdrachtgever niet te benadelen. Dat wil zoveel zeggen dat advocaat Soetens weet van de brief (!) maar tijdens de zitting mondeling betwist (!) dat het wel gezegd is. En zonder bewijs volgt de rechter advocaat Soetens! Het kan verkeren dat een advocaat dit kan, mag, en ook doet. Beyond the call of duty? Eigen meester en niemands knecht? Is dit niet onbetamelijk? En niet in strijd met zijn eed?

Maar dan rijst de vraag waarom advocaat Van Twist die drie brieven niet heeft ingebracht? Het was zijn belang om hiermee de rechter ervan te overtuigen dat de accountmanager van de rabo iets dat 'onacceptabel' is voor een bankman had uitgesproken voor zowel de bank als de kredietnemer. Als de rechter deze bewuste brief voorafgaand aan de zitting had kunnen lezen, dan was hem wel duidelijk geweest dat de rabo 'op een onvoorstelbare wijze zijn desinteresse had getoond en uitgesproken in het bijzijn van 4 getuigen' over het plan van aanpak c.q. de begrotingen van Nederend. Die begrotingen gaven alle vertrouwen in de mogelijkheid de toekomstige rente- en aflossingsverplichtingen op te brengen.

Advocaat Van twist heeft door deze 'misser' de rechter mogelijk op een verkeerd spoor gezet. Of de rechter op een verkeerd spoor laten zetten door advocaat Soetens. Advocaat Soetens kan zich namelijk niet verdedigen tegen de inhoud van het gesprek c.q. de bevestiging in de brief van 11 oktober 2013. Hoewel, hij kan pogingen ondernemen te 'ontkennen' dat het gesprek met deze strekking heeft plaatsgevonden. Dan komt het aan op het horen van alle getuigen onder ede en dan zijn manipulaties ook denkbaar.

C. Onzorgvuldige executie (4.7).

Onzorgvuldigheid bij executie en gunning zijn niet aangetoond. De hoogte van de verkoopopbrengst had Nederend moeten 'bevrijden' van de € 120.000,- borgtocht. Onderhandse verkoop was een gepasseerd station.

Noot 7.

De rechter lijkt met een sterk vernauwde blik naar dit onderwerp te kijken. Daar zal de dagvaarding en de zelfverzekerdheid van advocaat Soetens een bijdrage aan hebben geleverd. Als wij de bank als maatschappelijk participant beschouwen, met een nagenoeg monopolistische rol binnen onze huidige samenleving, dan zijn enkele essentiële onderdelen van de gevolgde procedures niet aan bod gekomen in de beschikbare stukken. De maatschappelijke verantwoording van de gevolgen van het volgen van die procedures is daarvan de belangrijkste. Uiteraard kan deze benadering niet los staan van de context en de door ons hier geschetste feitelijke beleving van deze casus. Het komt dan met name neer op de gang van zaken na de executieveiling, dus de gunning en alles wat daarbij komt kijken.

Noot 8.

Het recht van parate executie staat niet ter discussie en de gunning is daarvan een uitvloeisel. We moeten vaststellen dat de gunning plaatsvond tegen € 70.000,- aan de enige bieder bij afslag. Er waren dus geen andere partijen als gegadigde (meer) beschikbaar. Hoe kan dat? Wat zijn de achterliggende redenen daarvoor? Een internetveiling is toch de best denkbare oplossing vanuit alle partijen bezien. Voor de bank het grootste bereik naar gegadigden, voor de eigenaar de optimale marktomstandigheden. En toch een bod dat nog onder de taxatiewaarde van ca. € 80.000,- ligt. En een bod dat de rabo accepteert.

Als we het bod nader bekijken en relativeren dan ontstaat het volgende beeld.

i.	boekwaarde in de jaarrekening per 12/2013:	344	(ca.-bedragen maal € 1.000,-)
ii.	hypotheekschuld (lening en RC samen) idem:	360	

iii.	WOZ-waarde / 12/2012:	442
iv.	waarde in verhuurde staat:	600
v.	gunning	70

Advocaat Soetens en de rechter kijken 'met gefronste wenkbrauwen' naar de waarde in verhuurde staat en hebben hun bedenkingen. Die 'maatstaf' is niet erg populair tegenwoordig. Maar diezelfde maatstaf is 10-tallen jaren door de marktpartijen (verhuurders) gehanteerd en toegepast. En de rabo (en andere banken) hebben die waarderingsmaatstaf 10-tallen jaren gehanteerd voor de basis van hun onroerend goed financieringen. En heden ten dage is deze maatstaf nog uitstekend bruikbaar als waarderingsnorm, ook in taxatierapporten. Als de huurders in staat zijn en blijven om de huur te betalen, dan is de cash-flow goud waard. Immers, cash is money. En in het geval van Nederend Holding betreft het huurders van kleine bedrijven die relatief en absoluut de veiligste huurders zijn. Dat de financieringsnorm door de banken voor verhuurd onroerend goed min of meer is gehalveerd heeft te maken met risicoaspecten en verzwaarde normen van De Nederlandse Bank. De waarde van deze waarderingsmaatstaf heeft hierdoor niet ingeboet, ook niet voor taxateurs, wel voor de financierer.

Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de rabo om, gelet op de overlegde prognoses met herstelde huurinkomsten, en gelet op de alternatieve waarderingsmaatstaven voornoemd, toch voor € 70.000,- te gunnen? De rabo heeft niet de plicht om te gunnen. De rabo mocht gunnen! Anders gezegd: waarom nam de rabo genoegen met € 70.000,- als de andere opties vijf á zeven keer beter presteren?

De slechtst denkbare oplossing was in dit geval gunnen. Hierdoor ontstond onmiddellijk een verlies van € 290.000,- voor de bank en als gevolg van de verkoop van het onroerend goed, het faillissement van de eigenaar c.q. Holding. En toch koos de rabo daarvoor. De motieven zijn niet bekend gemaakt in de procedure maar roepen wel de volgende vragen op.

Advocaat Soetens bespreekt in zijn conclusie van antwoord in reconventie de relatie van de bank met andere bankrelaties. Het belang daarvan is zwaarwegend suggereert hij. Maar waarom dan kiezen voor de directe en meest slechte oplossing, waardoor die andere bankrelaties ook indirect de meeste schade oplopen?

Noot 9.

Onze benadering is een heel andere en zal nog tot maatschappelijke discussie kunnen leiden. Geen enkel weldenkende instelling of weldenkend mens zal, gelet op het verschil tussen het enige bod en de andere hiervoor vermelde waarderingsmaatstaven, en gelet op de prognoses, dezelfde keuze hebben gemaakt als de directie van de rabo deed. Dat overwegende heeft de directie van de rabo, door tegen € 70.000,- toch te gunnen, zich schuldig gemaakt aan verwijtbaar 'onbehoorlijk bestuur' (1). Hierbij is geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de Holding door haar faillissement (2). En hierbij is ook geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de enig aandeelhouder in het kapitaal van die Holding (3). Vervolgens verhaalt de rabo haar schade, die zij zelf heeft geïnitieerd, via de borgtocht op dhr. Nederend (4).

Noot 10.

Vervolgens is onze benadering dat die vier voornoemde schadecomponenten 'onverplicht' zijn aangegaan door de directie van de rabo en zijn veroorzaakt door de gunning toch te verrichten. De rabo was daartoe niet verplicht maar kon dat wel doen uit vrije wil. De motivatie van de directie van de rabo is niet bekend maar de directie zal wel 'maatschappelijke' verantwoording moeten afleggen voor dit onredelijke, onbillijke en onlogische handelen. Er was niets dat de rabo dwong op korte termijn te gunnen. De renteverplichtingen werden nagekomen en de inlossing van de achterstallige aflossing was beschikbaar (gesteld).

Het ziet er thans naar uit dat er alleen maar verliezers zijn. De grootste verliezer is dhr. Nederend, daarna volgt de rabo.

D. diverse achterliggende discussiepunten

Hier reageren wij op stellingen van advocaat Soetens die voorkomen in zijn conclusie van antwoord in reconventie. Om herhalingen te voorkomen zijn alleen de nieuwe aspecten daaruit beoordeeld.

Dit stuk lijkt ongedateerd te zijn.

- ii. De opzegging is niet betwist ((9)?
- jj. De middellange lening is direct opeisbaar (9)?
- kk. De Holding is onjuist geadviseerd (14)?
- ll. De rabo is niet gebaat bij benadeling van de Holding of dhr. Nederend, zeker niet als verlies is te voorkomen, de belangen zijn ook gelijk (15)?
- mm. De financiering kon niet in stand blijven (16)?
- nn. Bezwarende maatregelen ten koste van de zekerhedenpositie van de bank (17)?
- oo. Executie had voorkomen kunnen worden door achterstanden in te lopen, het aanbod van Nederend daartoe kwam 'te laat' (18 + 19)?
- pp. De stukken werden te laat overhandigd en de inhoud ervan gaf geen aanleiding tot heroverweging (20)?
- qq. Het enige bod, bij gebrek aan andere mogelijkheden om de opbrengsten maximeren, te accepteren (20)?
- rr. Goede hoop op een oplossing tussen rabo en de Holding komt voor rekening van Nederend (23)?
- ss. De bedrijfsadviseur blijft steken op een zinloze discussie over 'vertegenwoordiging' (23)?
- tt. De rabo heeft diverse handreikingen gedaan maar die heeft Nederend niet begrepen (32)?
- uu. Dat de opbrengst naar het oordeel van Nederend tegenvalt is de rabo niet te verwijten (32)?
- vv. Het standpunt dat de rabo 'een pas op de plaats' had moeten maken is onjuist. Dat is geen verplichting van de rabo (34)?
- ww. Door gebruik te maken van haar zekerheidsrechten beperkt de rabo de schade voor zichzelf en de bankrelaties (34)?
- xx. De zorgplicht van de rabo geldt niet alleen voor de Holding en Nederend (34)?
- yy. De rabo heeft een maatschappelijke belang te dienen inclusief dat van haar bankrelaties (34)?
- zz. Niets doen zou, gezien de weigerachtigheid, geen optie zijn en de schade niet hebben beperkt?
- aaa. De rabo kan geen schending van zorgplicht worden verweten (36)?
- bbb. De rabo betwist dat het onroerend goed weer zo goed verhuurd was dat de opbrengst hoger zou zijn en de verplichtingen kunnen worden nagekomen (37)?
- ccc. De berekening van de huurwaarde is niet onderbouwd met bewijsstukken over de inkomsten (40)?
- ddd. De rabo weet niet meer of minder dan dat een dergelijke huursom niet werd ontvangen (40)?
- eee. Achteraf kan met zekerheid worden gesteld, gezien het faillissement van de Holding, dat de huursom uit de begroting niet werd geïncasseerd (40)?
- fff. Als dit (w) wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)?
- ggg. De rabo is haar zorgplicht nagekomen met de executie (41)?
- hhh. De stellingen van dhr. Nederend kunnen zijn standpunten niet staven en vormen een onjuiste rechtsopvatting (41)?
- iii. De rabobank betwist dat de schade even groot is als de hoogte van de borgtocht en dat de voorgewende schade niet voldoet aan de wettelijke criteria en niet is onderbouwd (43 / 44)?
- jjj. De schadebegroting van Nederend is een onjuiste rechtsopvatting. Dhr. Nederend lijdt geen schade omdat het onroerend goed (van de Holding) is verkocht (46)?
- kkk. Nu de rabo niet verplicht is de voorgewende schade van dhr. Nederend te vergoeden is verrekening met de vordering van de rabo uit hoofde van de borg niet mogelijk (48)?
- lll. Dhr. Nederend mag ook niet verrekenen op grond van de algemene voorwaarden van de rabo (49)?
- mmm. Als er schade is zou de Holding die lijden en die wordt verrekend met het eigen vermogen van de Holding, niet met dhr. Nederend. Over verrekening met de rabo is niets gesteld of gebleken namens Nederend (50)?

- nnn. Er is geen recht van opschorting omdat er geen opeisbare vordering is van Nederend op de rabo. Dhr. Nederend kan en mag niet opschorten conform de algemene voorwaarden (52 + 53)?
- ooo. De rabo heeft zeer veel inspanningen verricht om de vordering te innen. Zij kan de daadwerkelijke gemaakte en verschuldigde incassokosten alsnog in rekening brengen (54)?
- ppp. De rabo handhaaft al haar vorderingen en wijst alle vorderingen van Nederend af. De rabo heeft haar zorgplicht niet geschonden en hoeft geen voorgewende schade van Nederend te vergoeden (56)?

Aanvullend hierop: de curator van Nederend Holding heeft advocaat Soetens voor de zittingsdatum een tussentijds verslag over het faillissement bezorgd. Maar advocaat Soetens wist niet van de vragenbrief van de bedrijfsadviseur aan de curator over zijn 'misstappen' in dit verslag en het verzoek tot rectificatie van zijn fouten. 'Een mond vol tanden' bij advocaat Soetens was het gevolg!

Noot 11.

Voorname conclusie van antwoord in reconventie is een litanie van stemming makende stellingen waarbij veelal is vergeten de onderbouwing ervan per stelling erbij te geven. Het evangelie van Soetens? Rode draad is dat de lezer wel de indruk moet krijgen dat de rabo alles goed heeft gedaan en dat Nederend alles fout deed en in alles weigerachtig was en niet meewerkte aan een wederzijdse oplossing.

Een eenzijdige benadering die ervan uitgaat dat er geen correspondentie etc. is geweest. Het is kennelijk het ultieme doel van advocaat Soetens om alle beweringen van de tegenpartij te betwisten.

De 'tegenvordering' uit hoofde van de schade kan en mag niet hoger zijn dan de vordering in de dagvaarding? De schade is dus vele malen hoger.

Wat opvalt is dat advocaat Van Twist niet schriftelijk reageert op conclusie van antwoord in reconventie. Waarom is niet bekend maar wel van belang.

Voor de lezer-buitenstaander is een kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s. bijgevoegd (bijlage 4). Van belang is de datum van deze brieven versus de stellingen van advocaat Soetens. Daarmee zijn bijna alle stellingen van advocaat Soetens weersproken danwel gerelativeerd. Op enkel juridische facetten gaan wij hieronder in.

Noot 12.

Over het 'ontbrekende' taxatierapport is bekend dat de makelaar / taxateur, die bekend was en is met de panden, uit hoofde van eerdere taxaties, geen medewerking meer wilde verlenen aan een nieuwe taxatie. U raadt al waarom. De makelaar treedt veel op in de plaatselijke omgeving. En de belangrijkste opdrachtgever zou wel eens de rabo kunnen zijn die in dezen de eisende partij is. Advocaat Soetens wist dit of kon dit weten en weet hoe in dezen 'de vork aan de steel zit'.

Overigens is het te doen gebruikelijk bij de onderbouwing van de waarderingen in een taxatierapport voor zakelijke panden die verhuurd zijn of worden, om de huursom en de huurwaarde te berekenen en te vermelden als vast onderdeel van de waarderingsgrondslagen. Advocaat Soetens en de rechter zijn geacht dit te weten of te kunnen weten.

Dat de huurwaarde daarmee eigenlijk de enig juiste 'hoofdwaarde' is voor een dergelijke taxatie werd eerder betoogd, en wel op basis van de geldstroom. De relatie huursom en huurwaarde is richtinggevend, de andere criteria (boekwaarde, WOZ-waarde en courantheid etc.) zijn ook van belang maar hebben een ondersteunende rol bij de huurwaarde. De executiewaarde is weer een afgeleide van eerder genoemde waarden.

Noot 13.

Advocaat Soetens redeneert de schade van de enig aandeelhouder weg in zijn mooie verhaal. Door de gunning is het eigen vermogen van de Holding met ca. € 344.000,- gedaald. Immers de panden zijn niet meer het eigendom van de Holding en daarmee verdwijnt de boekwaarde uit de balans.

En het eigen vermogen van de Holding vormt de basis voor de waardering van de aandelen in het aangiftebiljet inkomstenbelasting (box 2) van dhr. Nederend als enig aandeelhouder. Die waarde is na het faillissement 'nul'. Hierdoor is de 'all-in' schade van de aandeelhouder opgelopen tot boven de € 500.000,- als gevolg van de onbegrijpelijke gunning door de rabo.

Noot 14.

Advocaat Soetens stelt vast dat de Holding failliede omdat niet voldoende huur werd geïncasseerd. Ook schrijft hij dat de rabo niet beter weet dan dat er onvoldoende huurinkomsten zijn. Als dit wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)? Elke feitelijke onderbouwing van deze stellingen ontbreekt!

De Holding failliede op eigen aangifte omdat door gunning van de panden de Holding geen inkomsten meer had. En de ontvangen huur in januari 2014 was € 4.644,95 excl. BTW. Zulks staat ook in de begrotingen 2014 opgenomen die tijdig in het bezit waren van de rabo en advocaat Soetens. Dan zou, volgens de woorden van advocaat Soetens, de Holding wel levensvatbaar zijn geweest.

Noot 15.

De algemene voorwaarden c.s. van de rabo staan vol met 'onredelijk bezwarende bepalingen'. De rabo kan en mag alles, kredietnemer kan en mag niets! Advocaat Van Twist kan hierop een beroep doen maar doet dat niet. Door niet te reageren op de conclusie van antwoord in reconventie is deze mogelijkheid tot nihil teruggebracht. Heeft er tussen advocaat Soetens en advocaat Van Twist hierover overleg plaats gevonden? Zulks is ons niet bekend.

Noot 16

In deze casus valt op dat:

- xxi. Betrokken partijen bank, advocaten en rechtbank alle een monopolie hebben. Zonder concurrentie geen topkwaliteit?
- xxii. Deze betrokken partijen omvangrijke algemene voorwaarden en spelregels hebben.
- xxiii. De betrokken advocaten kunnen manipuleren met en in hun stukken en woorden.
- xxiv. De betrokken rechter kan manipuleren in zijn vonnis (o.a. weglaten en negeren) en wordt gemanipuleerd door de advocaten (o.a. krijgt niet alle stukken).
- xxv. Er voor buitenstaanders minimale transparantie bestaat, de procedure als geheel komt neer op een 'toneelstuk' dat weinig van doen heeft met de werkelijkheid en de feiten.
- xxvi. De gunning een recht is van de rabo maar een 'dark room' vormt voor de betrokken kredietnemer die wel de 'onredelijke en onbillijke gevolgen' moet ondergaan zonder het recht op 'maatschappelijke verantwoording' c.q. transparantie daarover. Er zijn wel objectieve alternatieven in beeld gebracht voor de 'niet-gunning' maar er zijn geen objectieve argumenten bekend over het waarom voor het 'wel gunnen'.
- xxvii. Een gunning door de rabo zeer omvangrijke schade kan berokkenen aan kredietnemer welke schade gezien kan worden als 'onbehoorlijk bestuur' en 'onverplicht' door de rabo.
- xxviii. De risico's van een borgtocht volstrekt onoverzichtelijk zijn voor de gever ervan. In deze casus veroorzaakt de rabo door de gunning veel schade en verhaalt zij die schade voor een tweede keer op dhr. Nederend door de borgtocht te incasseren.
- xxix. In onze notitie van 21 januari jl. over de advocatuur en in de notitie van 23 augustus jl. over de rechtspraak komen veel punten voor die in deze casus glashelder aan het licht zijn gekomen.
- xxx. De rechter zou, op grond van zijn eigen werkwijze en zijn eigen vrije onderzoek, een veel betrouwbaarder beeld van wat er werkelijk is gebeurd kunnen krijgen en van de feiten die

daarbij speelden. Dat moet leiden tot betere rechtspraak. De opzet van de vrederechter was en is zo gek nog niet.

Noot 17.

Tot slot: 'hij die de enig juiste rechtsopvattingen heeft, mag de eerste steen gooien'.

Onze conclusie.

7. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.
8. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
9. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. convenieert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onder het voorbehoud van tussentijdse wijzigingen i.v.m. lopende ontwikkelingen (datum in briefhoofd)

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC:

1. Rabo UW IJsselstein
2. Raad van Bestuur rabo UW

Bijlage(n):

1. Brief aan CMS Derks Star Busmann N.V. van 4 september 2013, kopie Rabo
2. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 11 oktober 2013
3. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 21 oktober 2013
4. kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s.

Brief 33 (aan Rabo UW 29-04-2015)

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
29 april 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend vs rabobank UW / **open brief**
Ons kenmerk: NederendWBA23Rabo20150429

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

1. Inzake Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend hebben wij tegen de navolgende partijen verwijtbaar gedrag en / of verwijtbaar handelen vastgesteld en dat schriftelijk aan hen bevestigd.
 - a. Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. en Rabobank Nederland, namens welke optrad mr. I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven.
 - b. Advocaat mr. B. van Twist namens Van Twist advocaten te 's-Gravendeel.
 - c. Curator mr. R.L.G. Kraaijvanger van Van Diepen van der Kroef advocaten te Utrecht.
 - d. Rechter-commissaris mr. P.J. Neijt van de Rechtbank Midden-Nederland.
 - e. Het gerechtsbestuur van de rechtbank Midden-Nederland.In de bijlage aan deze brief en de twee digitale bijlagen treft u een specificatie van deze verwijten aan (zie daarvoor ook de drie beschouwingen).
2. Tot op de dag van vandaag zijn partijen het volstrekt oneens met elkaars standpunten.
3. De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. zocht na verloop van tijd de publiciteit op in dezen.
4. De heer J.A. Nederend tekende hoger beroep aan tegen het vonnis van de rechtbank inzake de incasso van de borg ad € 120.000,- in oktober 2014 op grond van onrechtmatige executie / gunning door de rabobank UW c.s..
5. Na het aantekenen van hoger beroep kwam de curator in november 2014 met een claim richting de DGA Nederend op hoogst dubieuze vermeende feiten.
6. In maart 2014 kondigt de rabobank UW executie aan van het vonnis van de rechtbank Utrecht en dreigt het onroerend goed van dhr. Nederend te executeren.
7. In maart 2015 kondigt de rechter-commissaris een hoorzitting aan van de heer Nederend zonder verdere informatie. Gevraagd is de rechter-commissaris daarin te vervangen in verband met belangenverstremming en belangentegenstellingen en is gevraagd aan te geven waarover de heer Nederend wordt gehoord in verband met zijn voorbereidingen.
8. In april 2015 kondigt de rabobank UW de faillissementsaanvraag aan van de heer Nederend.
9. Kennelijk is het, gelet op de data waarop de hoorzitting, de zitting van het hoger beroep bij het Gerechtshof, de executiemaatregelen en de faillissementsaanvraag van genoemde partijen onder punt 1 genoemd erom te doen het hoger beroep te voorkomen c.q. onmogelijk te maken.
10. Kennelijk hebben de partijen genoemd onder punt 1 heimelijk, systematisch en georganiseerd samengewerkt aan deze opzet, door ons aangezien als een samenspanning om het eerdere slachtoffer 'buiten spel te zetten'.
11. De rol van de koper van het onroerend goed in de eerdere executieveiling is nog onderzoekwaardig.
12. Wij beantwoorden deze samenspanning voornoemd met het publiceren van deze brief en alle documenten als in de bijlagen genoemd met het doel elke Nederlander van 18 t/m 81 jaar hiervan kennis te laten nemen en er van te leren, alsmede om herhaling van dit gedrag en / of handelen te bestrijden, te beperken en te voorkomen. Wij verwijzen hiervoor ook naar ons 'publicatiebeleid'

dat reeds in uw bezit is.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. Raad van Bestuur Rabo Nederland
2. Raad van Commissarissen rabo UW
3. De Minister van Veiligheid en Justitie
4. anderen niet nader genoemd

Bijlage: 1. **Onderaan** samenvattingen en conclusies uit brieven aan rabobank UW, curator Kraaijvanger, rechter-commissaris Neijt en het gerechtshof Midden-Nederland

2. **Alleen digitaal**: alle brieven van De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. aan rabobank UW, curator Kraaijvanger, rechter-commissaris Neijt en het gerechtshof Midden-Nederland

3. **Alleen digitaal**: een samenvatting van de kern uit alle brieven van De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. aan rabobank UW, curator Kraaijvanger, rechter-commissaris Neijt en het gerechtshof Midden-Nederland

Bijlage.

1. Samenvatting en conclusies uit brieven aan de rabobank Utrechtse Waarden.

- xiv. De brief van 19 juni 2013 is geen rechtens juiste opzeggingbrief van de kredieten verstrekt aan J.A. Nederend Holding B.V.. Het is ook niet de door de rabobank gebruikelijk gehanteerde opzeggingbrief. Er vindt onder andere geen opheffing van het kredietbedrag plaats in deze brief.
- xv. Tot na 21 januari 2014, de datum waarop de gunning van het onroerend goed plaatsvond, staat er op zowel de bankrekening van de middellange lening als die waarop het rekening courant krediet werd geadmistreerd door de rabobank een administratieve kredietlimiet. Deze laatste kredietlimiet maakte het gebruikelijke 'uitgaande betalingsverkeer' mogelijk hetgeen het tegenovergestelde is van de situatie bij een opgezegd krediet. Bij een opgezegd krediet is geen uitgaand betalingsverkeer toegestaan (dit is het belang van de bank) en is dat onmogelijk gemaakt door verwijdering van de administratieve kredietlimiet.
- xvi. De rabobank heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen deze argumentatie.
- xvii. Ook heeft de rabobank geen antwoord gegeven op de vraag welke haar juridische motieven zijn om te kunnen en mogen executeren.

- xviii. De rabobank heeft tijdens haar eerste poging tot executie de onjuiste gegevens op de website van BOG Auctions laten aanpassen op verzoek van ons. Later is deze executie door de rabo ingetrokken.
- xix. De belastingdienst gaat in op het verzoek tot uitstel van betaling vooruitlopend op de toekenning van de aangevraagde Bbz-lening, de rabo reageert daar niet op. Omdat betaling van de lopende verplichtingen bij de belastingdienst zowel een primaire voorwaarde is bij een betaalregeling en dat zij een preferent karakter heeft, zijn die over oktober en november 2013 stipt nagekomen.
- xx. De rabobank en haar gemachtigde blijven ontkennen dat hun opzegging juridisch onjuist is omdat hun individuele aansprakelijkheidsverzekering dat zo voorschrijft. Met dat stilzwijgende argument blijven zij ook de antwoorden op de vragen schuldig die betrekking hebben op de juridische achtergronden voor de tweede poging tot executie.
- xxi. De opzeggingsbrief van 19 juni 2013 is ook niet getekend door een daartoe bevoegde bankfunctionaris genoemd in het desbetreffende uittreksel van de kamer van koophandel.
- xxii. Het bestuur van de rabobank schendt haar zorgplicht ernstig door – desgevraagd - geen getekend exemplaar op te sturen van een volmacht terzake een door haar gemachtigde persoon die namens haar correspondeert met bankklanten als de onderhavige onderneming in onderhavige problematiek.
- xxiii. De gevolmachtigde van de rabobank gaf er de voorkeur aan met een advocaat van doen te hebben namens J.A. Nederend Holding B.V. die stevige affiniteit heeft en had met diezelfde rabobank.
- xxiv. Op 7 januari 2014 meldt J.A. Nederend Holding B.V. dat zij het verschuldigde bedrag aan 'achterstallige aflossing' beschikbaar heeft om daarmee de achterstand geheel aan te zuiveren en verzoekt de rabobank tijdig, dat wil zeggen uiterlijk 9 januari 2013 om 12.00 uur, te melden dat zij akkoord gaat met intrekking van de executie als tegenprestatie.
- xxv. De rabobank laat de gestelde deadline passeren zonder te reageren en antwoordt pas nadat zij daarop is aangesproken en opnieuw aansprakelijk gesteld is voor de geleden en nog te lijden schade. Het instellen van een kort geding tegen de executie was daardoor onmogelijk geworden qua tijdsverloop.
- xxvi. De rabobank heeft alle pogingen van J.A. Nederend Holding B.V. genegeerd om de continuïteit te herstellen op termijn van enkele maanden en geweigerd de daarvoor benodigde tijd beschikbaar te stellen. Dit ondanks de tijdige en volledige toezending van de financiële plannen en begeleidende stukken. Ook heeft de rabobank het aanbod genegeerd de volledige achterstand in aflossing op te heffen.
- xxvii. De rabobank gaat ten onrechte uit van kredietopzegging in haar brief van 19 juni 2013 hoewel die opzegging aan geen enkele formele eis voldoet zoals geformuleerd in haar 'te doen gebruikelijk te hanteren' en concernmatig voorgeschreven opzeggingsbrief. Deze vermeende opzegging voldoet in geen enkel opzicht aan het gestelde in het arrest van 18 februari 2003 van het gerechtshof Arnhem, terzake redelijkheid en billijkheid bij opzegging van een zakelijk krediet.
- xxviii. Op grond van deze opsomming van feiten is de rabobank niet alleen haar zorgplicht verwijtbaar niet nagekomen jegens J.A. Nederend Holding B.V. maar heeft zij ook onrechtmatig gehandeld door de bestreden executie toch uit te voeren, gevolgd door gunning.
- xxix. De rabobank is hierdoor schadeplichtig jegens J.A. Nederend Holding B.V. voor de door laatstgenoemde geleden en nog te lijden schade, alsmede voor de gevolgschade welke haar aandeelhouder heeft geleden en nog zal lijden.

2. Samenvatting en conclusies uit brieven aan curator Kraaijvanger.

- m. De dga (de heer J.A. Nederend) moet de deelnemingen waarderen.
- n. De tegenstrijdige belangen die de curator had / heeft komen inhoudelijk niet aan de orde.
- o. Het vertrouwen in en betrouwbaarheid van advocaten en curatoren komen niet ter sprake.
- p. De schadeclaim groot € 400.000,- van de dga is een raadsel in de ogen van de curator.
- q. Onderzoek naar onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' gebeurt 'rauwelijks'.
- r. Alle 'advocaten' hebben heimelijk contact met elkaar, de heren I. Soetens, B.G. van Twist,

- R. Reumkens en S. van der Velden, en bepalen de regie en de rolverdeling in samenwerking met curator R.L.G. Kraaijvanger om zo hun eigen belangen inclusief die van hun opdrachtgevers te behartigen. Wie behartigt de belangen van de dga hierbij?
- g. De curator wacht 'lijdzaam' de rechtbankprocedure af in strijd met de belangen van de schuldeisers.
 - h. Verrekening van de RC-directie o/g met de schadeclaim van de dga is ongemotiveerd afgewezen.
 - i. Bewust foute feitelijke gegevens ten laste van de dga in de faillissementsverslagen blijven gehandhaafd.
 - j. Er zijn tegengestelde belangen tussen de advocaat van de rabo en curator Kraaijvanger maar 'samen komen zij er wel uit'.
 - k. Curator Kraaijvanger stelt onbewezen dat de bedrijfsadviseur aanzet om de administratie niet af te geven.
 - l. De curator stelt onbewezen dat de dga 'auditfiles' moet overhandigen.
 - m. De kasopnamen in 2013, gedaan door de dga, zijn geen salarisopnamen en vormen de belangrijkste oorzaak van het faillissement. De curator zegde wel zijn arbeidsovereenkomst op.
 - n. De aansprakelijkstelling van de dga door de curator staat boordevol met stellingen, aannames, verklaringen, verdachtmakingen en redeneringen van curator Kraaijvanger zonder enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan en heeft tot doel de dga publiekelijk te 'gijzelen' en als 'dader' te kwalificeren en stigmatiseren.
 - o. De curator 'onderzoekt' de onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' maar zijn openbare conclusies blijven verstoken van enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan. Na zeer geruime tijd is duidelijk dat de belangen van de schuldeisers schromelijk zijn verwaarloosd door zijn passiviteit en zijn geslotenheid.
 - p. Curator Kraaijvanger ontkent, verzwijgt en negeert de elementaire belangen van de dga.
 - q. Achteraf blijkt de curator publiekelijk de schadeclaim van de dga te betwisten, enige argumentatie ontbreekt tot op de dag van vandaag.
 - r. De salarisopnamen door de dga in 2013 blijken later uit te monden in 'onbehoorlijk bestuur' in de ogen van de aanklager Kraaijvanger. Dat is ook in het belang van de persoon van de curator.
 - s. In de faillissementsverslagen creëert de curator door zijn bewust onjuiste en bewust pertinent foute interpretaties van de salarisopnamen uit 2013 een 'verdachte dga' met als slachtoffer de schuldeisers en de curator. Een perfecte 'gijzeling' die zijn weerga niet kent op het 'toneel van de beoefening van de rechtspraak'.
 - t. Wat zijn de welbegrepen 'eigen belangen' van de curator als juridisch motief om zijn verdienmodel en dat van zijn collega-advocaten ten volle te benutten? Is de aanval zijn beste verdediging of zijn de externe historische feiten van doorslaggevend belang?
 - u. De rabo valt niets te verwijten concludeert de curator later. Slechts de feitelijke onderbouwing hiervan ontbreekt. Maar toch wil hij het hoger beroep afwachten omwille van het procesrisico?
 - v. Curator Kraaijvanger gaat nooit en nergens in op de argumenten van de dga en zijn bedrijfsadviseur die het doen en laten van de rabo beargumenteerd bekritisieren (twee beschouwingen). Dat de collega-advocaten I. Soetens en B.G. van Twist de rechter op hun manier, en mogelijk in samenspraak, hebben 'gemanipuleerd' is onderdeel van de advocatencode / code of silence. Hierop breidt de curator rustig en in stilte verder. Mogelijk dat zij zo en samen grote achterliggende belangen uit hun klantennetwerk afschermen.
 - w. Als de curator de belangen van de schuldeisers dient te behartigen, waarom ondersteunde hij dan niet de procedure van de dga tegen de rabo die een borgstelling wil bekrachtigen in een vonnis? De rabo is aangemerkt als de veroorzaker van onnodige (gevolg)schade voor de dga door de ondenkbare gunning als slot van een onrechtmatige geachte executieprocedure van zakelijk onroerend goed. Deze optie kost nauwelijks iets en de argumentatie ervan is uitgebreid en zakelijk onderbouwd. Nadeel is dat in dat geval een procedure tegen een grote en invloedrijke klant zou plaatsvinden met belangrijke 'voorbeeldwerking' en dito negatieve uitstraling voor de betrokken advocaat c.q. advocaten en hun kantoren.
 - x. De mededelingen over de 'melding betaalonmacht' door de curator slaan nergens op.
 - y. De conclusie luidt dat de curator niet te vertrouwen en onbetrouwbaar is in dezen wegens het bovenstaande.

3. Samenvatting en conclusies uit brieven aan rechter-commissaris Neijt.

- xv. Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator zijn gestuurd als brieven over de curator.
- xvi. Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' hiervoor.
- xvii. Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- xviii. Curator Kraaijvanger en advocaat R. Reumkens hebben heimelijk onderling contact. Advocaat Reumkens informeert curator Kraaijvanger 'op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust' over de correspondentie terzake een derde-relatie van de dga. Dit is verwijtbaar gedrag en in strijd met de geldende vertrouwelijkheid van deze gegevens, de beroepsregels, en de ethiek, de moraal en het fatsoen. Het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van de 'beroepsgroep' in het algemeen zijn hiermee fundamenteel aangetast. Welke waarde heeft het 'beroepsgeheim' en voor wie geldt dat en wanneer is dat van toepassing? De 'dubbele petten' dienen alleen het persoonlijk eigen belang van beide 'raadsliden' als verdienmodel (reciprociteit / wederkerigheid).
- xix. Het verzoek om advocaat Reumkens te schorsen en curator Kraaijvanger uit zijn functie te ontheffen wordt genegeerd, ontkend en verzwegen.
- xx. Hiërarchisch is de RC / het OM opdrachtgever en de curator opdrachtnemer. De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het 'doen en laten' van de opdrachtnemer.
- xxi. Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.

4. Samenvatting en conclusies uit brieven aan het gerechtsbestuur rechtbank Midden-Nederland.

- k) Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator en de RC zijn gestuurd als brieven over de curator en over de RC aan de president.
- l) Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' en 'De brieven aan de RC' hiervoor.
- m) Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- n) Een brief of de kopie van een brief is geen 'klacht' als dat niet uitdrukkelijk is vermeld.
- o) Onze beschouwingen waarin staat onderbouwd en gemotiveerd waarom rechter-commissaris P.J. Neijt en curator R.L.G. Kraaijvanger niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn.
- f) 'De curator is de weg kwijt' als hij opeens zijn correspondentie aan de dissidente bedrijfsadviseurs van de dga stuurt op hun privétitel in plaats van naar hun ondernemerstitel.
- g) De curator heeft de reacties op zijn aansprakelijkstelling van de dga gelezen en stelt ongemotiveerd vast dat hij zijn standpunt niet wijzigt. Dat is logisch want dan zou hij zijn 'gijzeling van de dga' opgeven en dat dient niet zijn persoonlijke belang.
- h) De gevraagde correcties terzake curator en RC worden genegeerd, ontkend en verzwegen.
- i) Er volgt een aansprakelijkstelling van de president van de rechtbank wegens passiviteit terwijl deze bekend is met de inhoud van de correspondentie c.q. kritiek op het functioneren van de RC en curator.
- j) Het gerechtsbestuur heeft geen inhoudelijke bemoeienis met de 'rechtsgang'.
- k) Het gerechtsbestuur is toch verantwoordelijk en aansprakelijk voor het goed functioneren van de rechtbank en de rechtspraak in Utrecht? Een duidelijk disfunctionerende RC en curator zijn geen probleem en vereisen geen correcties? Dat niet ingrijpen is puur 'onbehoorlijk bestuur'!
- l) Er zijn twee scenario's denkbaar: de gevolgen van wel ingrijpen en van niet ingrijpen.
- m) Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.
- n) Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, de 'oplegmaatregel' van de Minister van Justitie destijds stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R.L.G. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Onze conclusie naar aanleiding van voormelde samenvattingen en conclusies.

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Brief 35 (aan VMBS 07-05-2015)

VMBS Advocaten B.V.
T.a.v. mr. I. Soetens
Postbus 760
5600 AT Eindhoven
ivo.soetens@vmbadvocaten.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
7 mei 2015	J.G. Scholten	beschouwingen rechtbankprocedure / Nederend c.s. Ons kenmerk: WBA39NedBeschProcVMBS20150507

Geachte heer Soetens,

Inzake bovengenoemd dossier rabo UW / Nederend c.s. richten wij ons tot u met het volgende.

Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en u als haar advocaat en de advocaat van de heer J.A. Nederend, mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 23 april 2015 met bijlagen / beschouwingen van 15 oktober 2014 bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief met bijlagen van 23 april 2015 en gelijkloidend e-mail bericht, heeft u op 6 mei jl. gereageerd per e-mail. Uw reactie komt er kortweg op neer dat u zowel namens rabo UW als op persoonlijke titel reageert, dat u in het persoonlijke betoog veel onwaarheden en onjuiste redeneringen en feiten aantreft, dat een en ander niet ten dienste stond en staat van het belang van de heer J.A. Nederend, dat wij niet in gesprek met u wilden gaan en dat u zich onthoudt van een inhoudelijke reactie.

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 23 april jl. bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze beschouwingen van 23 april jl. in te dienen.

Wij stellen vast dat u inzake uw schriftelijk antwoord van 6 mei jl. niet één letter besteedt aan inhoudelijk verweer tegen de standpunten zoals verwoord in onze voornoemde beschouwingen.

Wij stellen ook vast dat u kennelijk geen inhoudelijk verweer tegen onze beschouwingen heeft, anders had u die wel ingebracht. Ook in de gevoerde correspondentie in dezen met rabo UW, curator en rechter-commissaris ontbreekt elk inhoudelijk verweer op de aan de orde gebrachte standpunten en vragen. Uw verweer kenmerkt zich door ontkennen, negeren en verzwijgen van de historische feiten omdat zulks u en de uwen goed uitkomt.

Wij hebben kennis genomen van uw schriftelijke reacties maar dit is voor ons geen aanleiding onze beschouwingen van 15 oktober 2014 jl. te wijzigen.

Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze samenvatting en conclusie nog een keer aan.

De samenvatting en conclusie uit de beschouwingen.

10. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.

11. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
12. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. convenieert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onze conclusie.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en u als haar advocaat en de advocaat van de heer J.A. Nederend, mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel, inzake bovengenoemd dossier, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden. In onze ogen was het antwoord op die vraag: nee!

Op grond van bovenstaand definitief geworden onderzoek c.q. definitief geworden beschouwingen luidt het definitieve antwoord op deze vraag ook: 'nee'!

Vervolgconclusie: systeemcrash?

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de andere partij. Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Dit laatste lichten wij specifiek nog nader toe.

Op 12 (a en b) en 28 (c) mei a.s. staat het volgende op de rol van het Gerechtshof Arnhem – Leeuwarden en de rechtbank Midden-Nederland:

- a. Indienen van de grieven (hoger beroep tegen het vonnis van rechtbank Midden–Nederland).
- b. De faillissementsaanvraag van de heer J.A. Nederend in privé.
- c. Een hoorzitting door de RC inzake het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V. .

Min of meer gelijktijdig kondigt u de executie van het vonnis voornoemd aan gelet op het privé onroerend goed van de heer Nederend. Dit nadat het hoger beroep al eind 2014 bekend was gemaakt aan u.

Direct en indirect is uw regie hierin aanwezig namens rabo UW en rabo Nederland. Doel van u namens de rabobank c.s. is het voorkomen / blokkeren van de voortgang van het hoger beroep en het krijgen van de regie over het doen en laten van de heer Nederend.

Niet alleen het belang c.q. het motief hiervoor is duidelijk aanwezig.

De rabo c.s. kan alleen maar verlies lijden na het vonnis van de rechtbank, ook zijn advocaat mr. B. van Twist, curator mr. R.L.G. Kraaijvanger, RC mr. P.J. Neijt en het gerechtsbestuur van de rechtbank voornoemd ernstig in verlegenheid gebracht door hen openlijk van verwijtbaar gedrag en verwijtbaar handelen te verwittigen door een bedrijfsadviseur van de heer Nederend.

Maar ook uw positie als advocaat van de rabo c.s. biedt u de gelegenheid om dit zo te regisseren. Immers, nadat het voornoemde vonnis bekend was geworden en hoger beroep was aangekondigd, heeft u met al deze partijen 'heimelijk, systematisch en georganiseerd samengewerkt' aan deze opzet onder a t/m c en de te nemen executiemaatregelen, door ons aangezien als een samenspanning om het slachtoffer de heer Nederend 'buiten spel te zetten'. Uw correspondentie en contacten richting het Gerechtshof bevestigen dit duidelijk. En alle genoemde partijen uit het systeem 'Justitie' hebben hieraan meegewerkt.

Wij beantwoordden deze samenspanning voornoemd met het publiceren van de 'open brief' aan de

rabo UW van 29 april jl. en alle documenten van ons gericht aan alle partijen die u regisseert met het doel elke Nederlander van 18 t/m 81 jaar van uw werkwijze kennis te laten nemen en er van te leren, alsmede om herhaling van dit gedrag en / of handelen te bestrijden, te beperken en te voorkomen.

Dat deze systeemcrash kan ontstaan hangt samen met het volgende principe binnen 'Justitie'.

- i. De advocaat en zijn collega's van / binnen Justitie hebben altijd gelijk.
- ii. Als de advocaat en zijn collega's van / binnen Justitie geen gelijk hebben treedt regel i. in werking.
- iii. Regel ii. treedt in werking tenzij er iemand van buiten het systeem Justitie volhardend weerstand biedt en de druk van Justitie negeert en weerstaat om vervolgens de werking van het systeem Justitie transparant te maken en wijst op de 'belangenbehartiging' van de deelnemers die binnen het systeem Justitie actief zijn. Daar kan reciprociteit dan zijn nuttig werk verrichten.

Hierbij spelen enkele wettelijke regels niet altijd mee met de deelnemers.

Dan gaat het om de vraag wie is verantwoordelijk voor wie? De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor de gedragingen van de opdrachtnemer. Dus de rabo c.s., de RC en het Openbaar Ministerie zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor de verrichtingen van advocaat Soetens, curator Kraaijvanger en RC Neijt.

En daarnaast speelt het antwoord op de vraag wat het gevolg is van dat wel of niet handelen? Veelal komt het erop neer dat geld en prestige voor de samenspanners het motief zijn en een geldelijk verlies voor de partij tegen wie is samengespannen. Samen lossen de samenspanners het wel op. Uiteraard gebeurt een en ander 'heimelijk' en transparantie is het laatste wat kan en mag bestaan. Dit laatste verklaart de houding en het gedrag van deelnemers van / binnen Justitie, alles ontkennen, verzwijgen en negeren op basis van bestaande 'regels' en alle verdere actie ontmoedigen door verdachtmakingen, dreigementen en gijzeling. Er bestaat geen controle-, correctie- of concurrentiesysteem om dit fenomeen te beteugelen uit algemeen maatschappelijk belang.

En de toezichthouders dan?

Voor de rabo c.s. zou dat de Raad van commissarissen of de Raad van Bestuur moeten zijn, Voor de advocaten de deken danwel de Nederlandse Orde van Advocaten, voor de curator de RC en voor de RC het gerechtsbestuur (hiërarchisch of functioneel).

Omdat signalen zijn genegeerd uit angst voor reputatieschade en omdat het de praktijk is dat de 'deelnemers van Justitie' het in goed overleg onderling wel kunnen oplossen blijven toezichthouders veelal buiten beeld. En de rol van Het Openbaar Ministerie en de rol van het Ministerie van Veiligheid en Justitie dan? Het verhaal wordt eentonig. De bestaande regels zijn zo gemaakt dat er een vicieuze cirkel is en blijft. Klagers kunnen 'naar de pomp lopen' en terug.

Verdoezelen van eigenbelang.

Centraal bij alle partijen die in deze casus zijn aangeschreven voor verwijtbaar gedrag en verwijtbaar handelen staat het (financiële) eigenbelang of behoud van reputatie c.q. het voorkomen van financiële schade.

Dat begint bij (het inschakelen van) de advocaat. Zijn taak is om tegen betaling de belangen van zijn opdrachtgever te behartigen door de 'historische realiteit aan te passen aan de geldende regelgeving'. Als er sprake is van meer dan één advocaat, trekken zij samen op en komen zij er samen altijd uit.

Dit is de basis van het rechtssysteem maar de systeemcrash als voornoemd is hierin keurig verstoep.

En als de rechter nodig is, staat het rechtssysteem de advocaten toe de rechter te manipuleren op bijna alle vlakken, waarbij 'samen komen we er wel uit' en de reciprociteit centraal staan.

In het systeem Justitie is er geen primaire belangenbehartiging van de 'klant', voorop staat het belang van de advocaat en vervolgens het belang van de reciprociteit of wederkerigheid. Daarna komt het belang van de klant aan de orde.

Er zijn legio technieken om de klant of een weerwoord van de klant te passeren. Het begint met ontkennen, verzwijgen en negeren en eindigt met verdachtmakingen, dreigementen en gijzeling.

De klant is een transparante- en afrekencultuur gewend, hij komt bij de advocatuur en de rechtspraak terecht in 'ons kent ons' oplossingen en heimelijke reciprociteit.

De fouten van de advocaat Soetens en curator Kraaijvanger.

Advocaat Soetens beweert dat hij alle correspondentie van ons aan de rechter heeft voorgelegd. Als wij hem erop wijzen dat hij een cruciale brief van ons aan de rabo UW van 11 oktober 2013 niet bij zijn dagvaarding heeft gevoegd ontstaat stilte. In deze brief staat het volgende citaat dat niet pleit voor advocaat Soetens en zijn eerder en later ingenomen standpunten noch voor die van de rabo c.s..

‘ In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting! Uw verzoek om ‘perspectief’ is dan ook te plaatsen. ‘.

Tijdens de terechtzitting negeert advocaat Soetens de inhoud van deze brief ‘desgevraagd’ tegenover de rechter. Als de inhoud van deze cruciale brief onjuist was geweest, dan had rabo UW wel een brief geschreven om dit duidelijk te maken, te betwisten of te corrigeren. Maar niets van dat! Waarvan akte. Rabo UW en rabo Nederland hebben zich kennelijk vergist, of in advocaat Soetens of in de bedrijfsadviseur.

In november 2014 schrijft curator Kraaijvanger een brief aan de heer Nederend. Daarin stelt hij de heer Nederend aansprakelijk voor ‘kennelijk onbehoorlijk bestuur’ en bestempelt hij de salarisopnamen uit 2013 als privé-opnamen die direct aan de curator Kraaijvanger terug moeten worden betaald. Deze en meer duidelijk foute interpretaties zet de curator Kraaijvanger in zijn gepubliceerde faillissementsverslagen en weigert deze, na advies en verzoeken daarover, te corrigeren. Nu blijkt ook duidelijk waarom de curator Kraaijvanger dit deed en mogelijk dit ‘op verzoek’ heeft geredigeerd en georkestreerd. Met deze vermeende vordering(en) kan hij als steunvordering dienen voor de faillissementsaanvraag van de heer Nederend. En de RC, die heeft dit alles goedgekeurd en geaccepteerd, komt het wel goed uit dat een vervelend dossier tot zwijgen wordt gebracht. Ook het gerechtsbestuur komt niet in actie na daartoe te zijn uitgenodigd. Die laat dit disfunctioneren van de curator en de RC rustig voortduren.

In maart 2015 blijkt ook dat advocaat mr. B. van Twist al op de hoogte was van het plan om het persoonlijk faillissement van de heer Nederend gezamenlijk aan te vragen.

Een blinde vlek voor ethiek, moraal en fatsoen bij de deelnemers van / binnen Justitie staat in dienst van het ongeneeslijk ‘eigenbelang’ van de deelnemers van het systeem Justitie, inclusief de ‘top’ daarvan.

Maar dat het uit de hand is gelopen in deze casus bij rabo UW, rabo Nederland, advocaat Soetens, curator Kraaijvanger, RC Neijt en het gerechtsbestuur moge duidelijk zijn. De achteraf ingehuurd regisseur koos voor de verkeerde afslag zo bleek later.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier alsnog in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de rabobank Utrechtse Waarden U.A., u als advocaat en advocaat mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel actief zijn of zijn geweest, aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Wij veronderstellen dat u bekend bent met ons ‘publicatiebeleid’, anders kunt u een exemplaar hiervan opvragen op bovenvermeld adres.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - beschouwingen van 15 oktober 2014 (reeds in uw bezit)
- 'Juridisch advies nodig versie 09?' (alleen digitaal) op www.bedrijfsadviseur.biz

CC: 1. rabo UW
2. Raad van Bestuur rabo Nederland
3. Raad van Commissarissen rabo UW
4. De Minister van Veiligheid en Justitie
5. anderen niet nader genoemd

Bijlage

Datum:
15 oktober 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend / beschouwingen

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen de procedure tussen:

15. Coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden U.A., eiser
vertegenwoordigd door mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven
16. De heer J.A. Nederend, gedaagde
vertegenwoordigd door mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel

Het betreft de stukken:

17. dagvaarding van 10 februari 2014 (eiser)
18. conclusie van antwoord in conventie en conclusie van eis in reconventie van 20 mei 2014 (gedaagde)
19. conclusie van antwoord in reconventie (eiser)
20. vonnis rechtbank Utrecht van 1 oktober 2014 (C.16.363602)

Het geschil.

Dit gaat over het krijgen van een vonnis ten gunste van de rabo om een borgtocht van € 120.000,- ten laste van dhr. Nederend. Daarna kan de rabo de borg onbetwist incasseren. Nederend betwist de betaling van de borg omdat hij schade heeft geleden door onterechte 'executie' van het onroerend goed van zijn Holding door die rabo.

Wat beschouwen we?

Wij gaan uitsluitend in op de beoordeling door de rechter van het geschil (punt 4 van het vonnis). Dat doen wij vanuit onze dossierkennis of vanuit de beschikbare stukken (met stellingen van de advocaten in hun dagvaarding en antwoorden). Wij waren niet bij deze procedure betrokken, noch direct noch indirect. Die stellingen zijn beweringen die elk op zich staan maar onvolledige en onjuiste informatie kunnen bevatten en op 'halve waarheden' of fictie berusten. De feiten (punt 2) en het geschil (punt 3) laten wij hier

buiten onze beschouwing. Deze zogenaamde 'samenvattingen' zijn al een bron van ellende omdat die niet volledig, niet juist en niet de hele waarheid / situatie omvatten maar een verkorte versie daarvan.

Van belang is vast te stellen wat er wanneer gebeurde.

De advocaten (m/v) proberen achteraf de posities van hun opdrachtgever zo te sterk mogelijk voor te stellen. Maar zij waren er destijds niet bij. Als bijvoorbeeld een krediet onjuist lijkt opgezegd door de bank op 19 juni 2013 dan zal de later ingeroepen advocaat, in dezen op 29 oktober 2013, alles in het werk stellen om die opzegging 'heilig' te verklaren en als enig juiste beoordelen. De advocaat van de bank doet dat door te stellen dat alle kritiek op de opzegging 'onjuist' is en niet relevant. Die ontkenningen en beweringen van hem hoeven helemaal niet juist te zijn, integendeel. Maar die ontkenningen moeten afschrikken en voorkomen dat er nog langer discussie blijft bestaan. En de aanhouder wint meestal, niet altijd. Vervolgens ontstaat het risico dat de persoon waarvan het krediet is opgezegd, een advocaat raadpleegt. Dat is een risico want die te hulp gevraagde advocaat kan best een 'relatie' hebben met dezelfde bank of de advocaat van die bank. Dan heeft de te hulp geschoten advocaat een 'dubbele pet op' waarvan u niet op de hoogte bent noch op de hoogte komt want u gaat ervan uit, en vertrouwt erop, dat zoiets in Nederland niet gebeurt. U vertrouwt erop dat zoiets niet voorkomt. Wel dus! Samen komen de advocaten er wel uit. Volgens de regels van de Nederlandse Orde van Advocaten kan en mag dit niet maar komt het verschijnsel dagelijks vele malen voor.

Tot slot gaat het om de kern van de discussie in dit geschil.

Die draait om:

- ix. de opzeggingsbrief
- x. de executie
- xi. de gunning
- xii. diverse achterliggende discussiepunten

Noot 1.

Een vonnis zegt veel en toch weinig. De rechter heeft niet meer informatie dan de beide advocaten geven in hun stukken en de antwoorden van de advocaten op vragen van de rechter tijdens de zitting, in dezen gehouden op 20 augustus 2014. Doel van de zitting was te kijken of, en zo ja welke, 'oplossing' voor het geschil voorhanden is.

De rechter mag geen 'uitspraken' doen over niet 'ingebrachte feiten en omstandigheden'. Ook mag de rechter niet actief op onderzoek uitgaan. Dit houdt in dat alles wat de advocaten 'achterhouden' buiten het oordeel (vonnis) van de rechter blijft. En alles wat niet is betwist door de andere partij, is daarna als vaststaand feit aangenomen. De rechter kan wel 'ambtshalve' aanpassingen aanbrengen in wat partijen vorderen, bijvoorbeeld in hun kosten. Als de gedaagde partij niet verschijnt op een zitting, dan neemt de rechter aan dat alles wat de eisende partij schreef en beweert, feitelijk juist is! Dan is sprake van een 'verstekvonnis'.

Dit heeft tot gevolg dat een vonnis van een rechter gebaseerd kan zijn op onvolledige en onjuiste informatie en op 'halve waarheden'. Beide advocaten kunnen het 'op een akkoordje gooien' voordat zij naar de rechter gaan of er tijdens de procedure afspraken over maken wat wel en wat niet te doen. Voor de duidelijkheid, dit kan ook (en veiliger) zonder dat de partijen of mensen die de advocaten vertegenwoordigen, dit weten of goedkeuren.

Het is dus van het grootste belang om te zoeken naar datgene wat niet is ingebracht of onweersproken blijft in de stukken van de advocaten en in het vonnis van de rechter. Veel succes toegewenst!

Noot 2.

De rechter gaat in zijn vonnis nooit in op de 'onzin-stellingen' van een advocaat of zijn onlogische redeneringen of onwaarheden. Dat is maar goed ook lijkt een voor de hand liggende conclusie. Maar zo kan een recht zoekende buitenstaander nooit de kwaliteit van een advocaat beoordelen, een gemiste kans dus. 'Wat niet weet, wat niet deert'. Nee, transparantie over de kwaliteiten van de

advocaat en zijn kantoor is een eerste vereiste in onze maatschappij. En op de rechtbanken is die kennis en ervaring volop beschikbaar maar niet bereikbaar noch openbaar.

Noot 3.

De advocaat heeft 'zwijgrecht' over zowel zijn opdrachtgevers als zijn dossiers. Daar zit een zekere logica in tenzij dit zwijgrecht gebruikt wordt om essentiële informatie aan een nieuwe opdrachtgever te onthouden teneinde daar zelf voordeel uit te krijgen. Daarom is het raadplegen van een advocaat een risico als u hem niet eerst vraagt naar een mogelijke 'dubbele pet' in uw geschil. Hetzelfde geldt voor zijn kantoorgenoten of hun 'verleden'. Maar dit vinden zij niet leuk en verwijzen dan graag naar een 'prima collega'. De advocaat zou ook een actieve informatieplicht moeten hebben richting een nieuwe opdrachtgever maar die is er niet.

De beoordeling door de rechter.

A. Het krediet is duidelijk opgezegd (4.1).

De rechter gaat niet, en nergens, in op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Wil dit 'verzwijgen en negeren' door de rechter aangeven dat de volgende punten voor de rechter niet relevant en belangrijk zijn?

- xxi. De opzegging is gedaan en getekend door een accountmanager van Bijzonder Beheer.
- xxii. Hierbij is niet het voorgeschreven 'format' gebruikt dat bij Bijzonder Beheer gebruikelijk is.
- xxiii. In de opzeggingsbrief is geen aandacht besteed aan:
 - de beëindiging van de kredietovereenkomsten,
 - de rekeningnummers van de opgezegde kredietovereenkomsten,
 - de soort krediet en het bedrag per kredietrekening,
 - de kredietbedragen zijn niet opgeëist,
 - er is geen termijn van terugbetaling gesteld,
 - de opbrengsten en voorwaarden terzake de gestelde zekerheden zijn niet benoemd en opgeëist noch veiliggesteld,
 - de rekeningen zijn niet geblokkeerd voor gebruik / disposities in de toekomst,
 - de aansprakelijke rechtspersoon per kredietovereenkomst is niet benoemd,
 - de achterstallige rente- en aflossing zijn niet bepaald,
 - er is geen sommatie in de opzeggingsbrief opgenomen,
 - er is geen uitleg gegeven over de alternatieve invulling van de executiemogelijkheden (herfinanciering door een andere bank), etc. etc..
- xxiv. Kredietnemer kon tot en met de derde dag na de executie van de onroerende goederen beschikken over de dispositieruimte op de kredietrekening in rekening courant. Deze kredietrekening was dus noch feitelijk noch praktisch onbruikbaar gemaakt.
- xxv. Een kredietovereenkomst in de vorm van een middellang krediet of in de vorm van een lening is niet dagelijks opzegbaar, in tegenstelling tot het rekening-courant krediet.
- xxvi. De opzeggingsbrief is niet ondertekend door een in het handelsregister van de Kamer van Koophandel genoemde 'bevoegde functionaris' die namens de rabo brieven mag ondertekenen. Dit handelsregister heeft 'externe werking' dat wil zeggen dat niet daarin genoemde personen de rabo niet kunnen 'binden' aan 'afspraken'.
- xxvii. De bewuste opzeggingsbrief lijkt, omwille van de feiten dat deze niet het 'voorgeschreven format' betreft en ook niet is getekend door een bevoegde functionaris, op een persoonlijke actie van de accountmanager.
- xxviii. En van de medewerker van de afdeling Bijzonder Beheer mag worden verondersteld dat deze de juridisch juiste procedure en formaliteiten kent en opvolgt.
- xxix. De opzeggingsbrief is een belangrijke brief namens de bank aan kredietnemer. Het is in dezen zelfs de eerste aankondiging van de executie van het onroerend goed. Dan mag verwacht worden dat de bank deze opzeggingsbrief met alle vereiste zorgvuldigheid behandelt en laat ondertekenen door een daartoe 'bevoegde functionaris', hetgeen niet is gebeurd.
- xxx. Waaruit blijkt dat deze opzeggingsbrief een directiebesluit van de rabo was?

Het enige dat de rechter schrijft is dat 'duidelijk' is opgezegd, meer niet. Dus alle bovenstaande vraagpunten laat de rechter bewust onaangeroerd. Waarom eigenlijk? Kennelijk zijn ze niet relevant en belangrijk. Dit 'verzwijgen en negeren' behoeft wel nader onderzoek en beoordeling in het hoger beroep.

Noot 4.

Advocaat Soetens reageert op de op- en aanmerkingen en kritiek op deze opzeggingsbrief dat die 'feitelijk en rechtens onjuist zijn'. De onderbouwing ervan op elk van deze punten ontbreekt, net als bij de rechter in zijn vonnis. Een duidelijk stelling maar geen bewijs per kritiekpunt voor zijn stellingen. Wij beschikken over rabo-opzeggingsbrieven die wel aan alle genoemde vereisten voldoen. De gevolgen zijn duidelijk zichtbaar. Bij de rabo kan en mag de kassière ook de kredietfaciliteit van Nederend Holding opzeggen!

Noot 5.

Laten we eens kijken naar de verschillende niveaus binnen de bank en wat daarop is gebeurd.

- xxv. De accountmanager op Bijzonder Beheer gebruikt niet de voorgeschreven format voor de belangrijke opzeggingsbrief. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit heeft alle schijn van anarchie.
- xxvi. Niet de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de bank (bevoegde functionarissen) tekenen de brief maar de accountmanager zelf. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit (5 i + ii) heeft alle schijn van chaos in zich en zou kunnen aantonen dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of niet goed functioneerden.
- xxvii. We stellen aan de hand van de reacties van advocaat Soetens (inclusief de dagvaarding) en het vonnis vast dat dit kennelijk geoorloofd gedrag is waar geen kritiek op mogelijk is.
- xxviii. We stellen ook vast dat advocaat Soetens een andere optie had in zijn eerste reactie aan kredietnemer c.q. op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Hij had de directie van de bank erop kunnen wijzen dat deze opzeggingsbrief 'feitelijk en rechtens onjuist is'! Om vervolgens met kredietnemer in overleg te treden en voor het probleem van de opzeggingsbrief en dat van de liquiditeitskrapte van kredietnemer een gezamenlijke oplossing te zoeken. Maar nee, de volledige 'ontkenning en gelijktijdig het negeren van de kritiek' werd van stal gehaald en de bank deed vervolgens alsof er niets aan de hand was en is. Dit gedrag is in de advocatuur heel gebruikelijk en pakt meestal goed uit. Want zolang er geen publiciteit of een 'wakkere' advocaat tegenover staat blijven de gevolgen van dit gedrag en deze houding onbekend en tot een minimum bekend. Hier wreekt zich het ontbreken van transparantie bij advocaten.
- xxix. En het was bekend dat Nederend geen geld had om een 'wakkere' advocaat te betalen. Daarbij aangetekend is dat de bedrijfsadviseur van Nederend, die alle kritiek 'verzon', geen advocaat is (en ook niet bij de rabo heeft gewerkt). Geen vuiltje aan de lucht dus.
- xxx. Maar dan dringt zich een directe vergelijking op met actuele rabo-perikelen op een hoger niveau en met een internationaal karakter. De rabo is betrokken geraakt bij de Libor-affaire. En de rabo is onderwerp van onderzoek c.q. verdachte in manipulatie op internationaal niveau van zowel valutahandel als de handel in grondstoffen. Kenmerk van al deze manipulaties is dat de betreffende 'functionarissen' onvoldoende intern werden gecontroleerd. Dus dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of onvoldoende functioneerden. Daardoor kon de manipulatie ontstaan en plaatsvinden. Net als bij de afdeling Bijzonder Beheer van de rabo in dezen.
- xxxi. Wij stellen vast dat de rabo voor de Libor-affaire 'snel' een vaststellingsovereenkomst accepteerde ter grootte van ca. € 775.000.000,-. De advocaten van de rabo hebben dit kennelijk niet tegen kunnen houden. De overeenkomsten met de achtergronden van de betwiste opzeggingsbrief zijn wel treffend, alleen de ontkenningfase is nog niet 'overruled'.
- xxxii. Zou deze opvallende vergelijking van deze twee affaires, en overeenkomstige oorzaken ervan, niet bij de rechter bekend zijn? En bij advocaat Soetens?
- xxxiii. Zou dit ook kunnen verklaren waarom de rabo zo snel mogelijk streeft naar één bankvergunning voor alle vestigingen in plaats van een bankvergunning per vestiging?
- xxxiv. En zeer recent het verzoek van onder andere de rabo aan de Minister van Veiligheid en Justitie om het collectief verhalen van massaschade niet van toepassing te verklaren op de

- banken. Dan gaat het om ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan niet professionele MKB-klienten die een rentederivaat kochten.
- xxxv. Dhr. Nederend tekent een borgtocht die later een hoofdelijk mede-schuldenaarschap blijkt te zijn. Hoe is dit toch mogelijk?
- xxxvi. Dhr. Nederend was en is een 'doener' die ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan hem als niet professionele MKB-klant niet allemaal begrijpt en doorgrondt.

B. Geoorloofde opzegging (4.2) en gunstige toekomstverwachtingen (4.3 en 4.4).

Het bestaan van de achterstand in aflossing is een feit.

De rechter haakt vervolgens in op het, volgens de rabo, onvoldoende onderbouwde plan van aanpak. De rechter heeft daar geen specifiek oordeel over en zegt niet wat naar zijn mening een voldoende onderbouwing inhoudt. Hij stelt vast dat de rabo dat oordeel heeft benoemd in haar brieven.

Maar ook de rabo geeft niet, nooit en nergens aan 'wat er precies aan de onderbouwing' ontbreekt.

De rechter constateert daarna dat 'uit niets blijkt dat dit plan met onderbouwing ook is verschaft'!

Vervolgens stelt de rechter vast dat Nederend niet onderbouwd beweert dat 'de bank niet geïnteresseerd was in nadere onderbouwing van prognoses', hetgeen de bank weer betwist. Dat zou de bank niet gezegd hebben. De rechter zoekt naar antwoorden op de vragen als 'wie dat heeft gezegd, in welke context en wanneer' en merkt op dat dergelijke desinteresse van de bank nergens uit blijkt, integendeel.

Dan blijkt dat advocaat Soetens niet alle correspondentie (brieven en e-mails) die bestaat tussen Nederend en de rabo heeft ingebracht bij de rechter c.q. bij zijn dagvaarding en verdere stukken heeft gevoegd. Onder andere de brieven van 4 september, 11 oktober en 21 oktober 2013, alle direct of indirect aan de rabo gericht, zijn niet door advocaat Soetens aan de rechter overhandigd. En waarom niet? Omdat die brieven zijn zaak niet sterker maken. Integendeel, die geven belangrijke informatie aan de rechter over het wangedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer. Die brieven zijn als bijlage 1 t/m 3 bijgevoegd.

In de brief van 4 september 2013 is CMS Derks Star Busmann N.V. gevraagd bewijsstukken te (laten) overhandigen waaruit blijkt dat de executie-aankondiging gerechtvaardigd is (met een kopie aan de accountmanager van de rabo). Bovendien is gewezen op de netelige positie van de bedrijfswoning in dezen en een aansprakelijkstelling voor geleden en nog te lijden schade geclaimd.

In de brief van 11 oktober 2013 is de accountmanager van de rabo voor de 2^e keer schriftelijk gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven. Van groter belang is het volgende citaat uit deze brief.

'In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting!'

Bovendien werd de oplossing voor het liquiditeitstekort van Nederend Holding in het vooruitzicht gesteld.

In de brief van 21 oktober 2013 is gewezen op de op ons verzoek inmiddels aangepaste website waarop de executieveiling werd aangekondigd, is opnieuw gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven en werden gemaakte kosten in declaraties aangeboden.

Advocaat Soetens had en heeft er geen belang bij deze brieven, met een dergelijke inhoud, aan de rechter te laten zien. Accountmanager C. van der Poel, van de opzeggingsbrief en de afdeling Bijzonder Beheer, had uitdrukkelijk te kennen gegeven in het gesprek van 25 september 2013, dat op verzoek van Nederend plaatsvond, dat de bank (!) geen interesse had in een prognose en daar ook geen belang aan hechtte! Dat was meer dan duidelijke taal in het bijzijn van 4 getuigen.

Uit nadere uitleg bleek dat 'de bank al ca. € 300.000,- had afgeboekt' of in woorden van gelijke strekking van de accountmanager.

Op het moment dat dit gesprek plaatsvond, 25 september 2013, was advocaat Soetens nog niet bij deze kwestie betrokken.

Was het een bewuste actie dat de accountmanager van Bijzonder Beheer niet bij de zitting aanwezig was om de rechter volledig en uit de eerste hand te informeren?

Dit 'voorval' plaatst de vragen van de rechter tijdens de zitting van 20 augustus jl. en geeft gelijktijdig antwoorden daarop. De bank wilde op dat bewuste moment geen positieve berichten van en over kredietnemer horen noch bezitten. Vanaf dat moment heeft de rabo c.s. zijn ogen gesloten voor welk positief bericht dan ook over de verwachte groei van het aantal huurders en de winstpotentie die terugkeerde.

Voor wat betreft de onderbouwing van de prognose van exploitatie / winst in 2014 en 2015, en de balansen daarbij behorend, zijn we heel snel klaar. Die is niet nodig. De verhuur van bedrijfspanden groeide weer sterk in de 2^e helft van 2013, in die zin dat er snel veel meer huurders bijkwamen. De omzet groeide van ca. € 40.000,- in 2012 naar € 60.000,- in december 2013 (op jaarbasis). Hoeveel planonderbouwing is er nodig om de groei van € 3.500,- naar € 5.000,- huurinkomsten per maand te verantwoorden? De rabo had 'alleen' kunnen vragen 'wie' de nieuwe huurders zijn en dat deed zij niet. Uit de geprognostiseerde omzetten voor 2014 en 2015 was de rente- en aflossing gemakkelijk op te brengen mits de aanvraag voor een Bbz-lening zou worden gehonoreerd om de belastingschuld in één keer af te lossen. Voor beide verplichtingen was voldoende afloscapaciteit aanwezig, zo blijkt uit de stukken. En de huurinkomsten zijn vergelijkbaar met een salarisstrook. Elke maand hetzelfde en een financiële administratie die elke maand dezelfde is. De rabo was hiermee tot in detail bekend. En het was dus geen problematisch iets die prognoses, nauwelijks risico's in omzetten / maand en de vaste lasten zijn alle bekend. Voor de rabo was het dus heel overzichtelijk en heel inzichtelijk, alleen al omwille van de zeer kleinschalige omzet op jaarbasis.

Dan terug naar de vraag van de rabo en de rechter: 'was de onderbouwing van de plannen onvoldoende'? Nee dus! Door de bijgevoegde prognosebalansen was zelf inzichtelijk hoe het eigen vermogen zich ontwikkelde! En met de vraag van de rabo naar een kopie van de (nieuwe) huurovereenkomsten was er ook zekerheid over de haalbaarheid van die prognose beschikbaar! Of was er onvoldoende kennis bij de rabo en bij advocaat Soetens aanwezig om een begroting van € 60.000,- huur per jaar te doorgronden? Daar heeft het alle schijn van. Want simpeler kon Nederend het echt niet maken.

Resteert nog de vraag van de rechter over de resultaten van 2013. Het antwoord staat vermeld bij alle prognoses die zijn ingeleverd bij de rabo. Het betreft over 2013 wel 'voorlopige' resultaten omdat de accountant die cijfers nog niet had gecontroleerd. Dus kon dhr. Nederend niet 'expliciet' zijn over 2013.

Noot 6.

Advocaat Soetens heeft gebruik gemaakt van zijn recht om de genoemde drie brieven niet aan de rechter te geven. Hij mag daarin selectief zijn om zijn opdrachtgever niet te benadelen.

Dat wil zoveel zeggen dat advocaat Soetens weet van de brief (!) maar tijdens de zitting mondeling betwist (!) dat het wel gezegd is. En zonder bewijs volgt de rechter advocaat Soetens! Het kan verkeren dat een advocaat dit kan, mag, en ook doet. Beyond the call of duty? Eigen meester en niemands knecht? Is dit niet onbetamelijk? En niet in strijd met zijn eed?

Maar dan rijst de vraag waarom advocaat Van Twist die drie brieven niet heeft ingebracht? Het was zijn belang om hiermee de rechter ervan te overtuigen dat de accountmanager van de rabo iets dat 'onacceptabel' is voor een bankman had uitgesproken voor zowel de bank als de kredietnemer. Als de rechter deze bewuste brief voorafgaand aan de zitting had kunnen lezen, dan was hem wel duidelijk geweest dat de rabo 'op een onvoorstelbare wijze zijn desinteresse had getoond en uitgesproken in het bijzijn van 4 getuigen' over het plan van aanpak c.q. de begrotingen van Nederend. Die begrotingen gaven alle vertrouwen in de mogelijkheid de toekomstige rente- en aflossingsverplichtingen op te brengen.

Advocaat Van twist heeft door deze 'misser' de rechter mogelijk op een verkeerd spoor gezet. Of de rechter op een verkeerd spoor laten zetten door advocaat Soetens. Advocaat Soetens kan zich namelijk niet verdedigen tegen de inhoud van het gesprek c.q. de bevestiging in de brief van 11 oktober 2013. Hoewel, hij kan pogingen ondernemen te 'ontkennen' dat het gesprek met deze

strekking heeft plaatsgevonden. Dan komt het aan op het horen van alle getuigen onder ede en dan zijn manipulaties ook denkbaar.

C. Onzorgvuldige executie (4.7).

Onzorgvuldigheid bij executie en gunning zijn niet aangetoond. De hoogte van de verkoopopbrengst had Nederend moeten 'bevrijden' van de € 120.000,- borgtocht. Onderhandse verkoop was een gepasseerd station.

Noot 7.

De rechter lijkt met een sterk vernauwde blik naar dit onderwerp te kijken. Daar zal de dagvaarding en de zelfverzekerdheid van advocaat Soetens een bijdrage aan hebben geleverd. Als wij de bank als maatschappelijk participant beschouwen, met een nagenoeg monopolistische rol binnen onze huidige samenleving, dan zijn enkele essentiële onderdelen van de gevolgde procedures niet aan bod gekomen in de beschikbare stukken. De maatschappelijke verantwoording van de gevolgen van het volgen van die procedures is daarvan de belangrijkste. Uiteraard kan deze benadering niet los staan van de context en de door ons hier geschetste feitelijke beleving van deze casus. Het komt dan met name neer op de gang van zaken na de executieveiling, dus de gunning en alles wat daarbij komt kijken.

Noot 8.

Het recht van parate executie staat niet ter discussie en de gunning is daarvan een uitvloeisel. We moeten vaststellen dat de gunning plaatsvond tegen € 70.000,- aan de enige bieder bij afslag. Er waren dus geen andere partijen als gegadigde (meer) beschikbaar. Hoe kan dat? Wat zijn de achterliggende redenen daarvoor? Een internetveiling is toch de best denkbare oplossing vanuit alle partijen bezien. Voor de bank het grootste bereik naar gegadigden, voor de eigenaar de optimale marktomstandigheden. En toch een bod dat nog onder de taxatiewaarde van ca. € 80.000,- ligt. En een bod dat de rabo accepteert.

Als we het bod nader bekijken en relativëren dan ontstaat het volgende beeld.

i.	boekwaarde in de jaarrekening per 12/2013:	344	(ca.-bedragen maal € 1.000,-)
ii.	hypotheekschuld (lening en RC samen) idem:	360	
iii.	WOZ-waarde / 12/2012:	442	
iv.	waarde in verhuurde staat:	600	
v.	gunning	70	

Advocaat Soetens en de rechter kijken 'met gefronste wenkbrauwen' naar de waarde in verhuurde staat en hebben hun bedenkingen. Die 'maatstaf' is niet erg populair tegenwoordig. Maar diezelfde maatstaf is 10-tallen jaren door de marktpartijen (verhuurders) gehanteerd en toegepast. En de rabo (en andere banken) hebben die waarderingsmaatstaf 10-tallen jaren gehanteerd voor de basis van hun onroerend goed financieringen. En heden ten dage is deze maatstaf nog uitstekend bruikbaar als waarderingsnorm, ook in taxatierapporten. Als de huurders in staat zijn en blijven om de huur te betalen, dan is de cash-flow goud waard. Immers, cash is money. En in het geval van Nederend Holding betreft het huurders van kleine bedrijven die relatief en absoluut de veiligste huurders zijn. Dat de financieringsnorm door de banken voor verhuurd onroerend goed min of meer is gehalveerd heeft te maken met risicoaspecten en verzwaarde normen van De Nederlandse Bank. De waarde van deze waarderingsmaatstaf heeft hierdoor niet ingeboet, ook niet voor taxateurs, wel voor de financier.

Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de rabo om, gelet op de overlegde prognoses met herstelde huurinkomsten, en gelet op de alternatieve waarderingsmaatstaven voornoemd, toch voor € 70.000,- te gunnen? De rabo heeft niet de plicht om te gunnen. De rabo mocht gunnen! Anders gezegd: waarom nam de rabo genoegen met € 70.000,- als de andere opties vijf á zeven keer beter presteren?

De slechtst denkbare oplossing was in dit geval gunnen. Hierdoor ontstond onmiddellijk een verlies van € 290.000,- voor de bank en als gevolg van de verkoop van het onroerend goed, het faillissement van de eigenaar c.q. Holding. En toch koos de rabo daarvoor. De motieven zijn niet bekend gemaakt in de procedure maar roepen wel de volgende vragen op.

Advocaat Soetens bespreekt in zijn conclusie van antwoord in reconventie de relatie van de bank met andere bankrelaties. Het belang daarvan is zwaarwegend suggereert hij. Maar waarom dan kiezen voor de directe en meest slechte oplossing, waardoor die andere bankrelaties ook indirect de meeste schade oplopen?

Noot 9.

Onze benadering is een heel andere en zal nog tot maatschappelijke discussie kunnen leiden. Geen enkel weldenkende instelling of weldenkend mens zal, gelet op het verschil tussen het enige bod en de andere hiervoor vermelde waarderingsmaatstaven, en gelet op de prognoses, dezelfde keuze hebben gemaakt als de directie van de rabo deed. Dat overwegende heeft de directie van de rabo, door tegen € 70.000,- toch te gunnen, zich schuldig gemaakt aan verwijtbaar 'onbehoorlijk bestuur' (1). Hierbij is geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de Holding door haar faillissement (2). En hierbij is ook geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de enig aandeelhouder in het kapitaal van die Holding (3). Vervolgens verhaalt de rabo haar schade, die zij zelf heeft geïnitieerd, via de borgtocht op dhr. Nederend (4).

Noot 10.

Vervolgens is onze benadering dat die vier voornoemde schadecomponenten 'onverplicht' zijn aangegaan door de directie van de rabo en zijn veroorzaakt door de gunning toch te verrichten. De rabo was daartoe niet verplicht maar kon dat wel doen uit vrije wil. De motivatie van de directie van de rabo is niet bekend maar de directie zal wel 'maatschappelijke' verantwoording moeten afleggen voor dit onredelijke, onbillijke en onlogische handelen. Er was niets dat de rabo dwong op korte termijn te gunnen. De renteverplichtingen werden nagekomen en de inlossing van de achterstallige aflossing was beschikbaar (gesteld).

Het ziet er thans naar uit dat er alleen maar verliezers zijn. De grootste verliezer is dhr. Nederend, daarna volgt de rabo.

D. diverse achterliggende discussiepunten

Hier reageren wij op stellingen van advocaat Soetens die voorkomen in zijn conclusie van antwoord in reconventie. Om herhalingen te voorkomen zijn alleen de nieuwe aspecten daaruit beoordeeld. Dit stuk lijkt ongedateerd te zijn.

qqq. De opzegging is niet betwist ((9)?

rrr. De middellange lening is direct opeisbaar (9)?

sss. De Holding is onjuist geadviseerd (14)?

ttt. De rabo is niet gebaat bij benadeling van de Holding of dhr. Nederend, zeker niet als verlies is te voorkomen, de belangen zijn ook gelijk (15)?

uuu. De financiering kon niet in stand blijven (16)?

vvv. Bezwarende maatregelen ten koste van de zekerhedenpositie van de bank (17)?

www. Executie had voorkomen kunnen worden door achterstanden in te lopen, het aanbod van Nederend daartoe kwam 'te laat' (18 + 19)?

xxx. De stukken werden te laat overhandigd en de inhoud ervan gaf geen aanleiding tot heroverweging (20)?

yyy. Het enige bod, bij gebrek aan andere mogelijkheden om de opbrengsten maximeren, te accepteren (20)?

zzz. Goede hoop op een oplossing tussen rabo en de Holding komt voor rekening van Nederend (23)?

aaaa. De bedrijfsadviseur blijft steken op een zinloze discussie over 'vertegenwoordiging' (23)?

bbbb. De rabo heeft diverse handreikingen gedaan maar die heeft Nederend niet begrepen (32)?

- cccc. Dat de opbrengst naar het oordeel van Nederend tegenvalt is de rabo niet te verwijten (32)?
- dddd. Het standpunt dat de rabo 'een pas op de plaats' had moeten maken is onjuist. Dat is geen verplichting van de rabo (34)?
- eeee. Door gebruik te maken van haar zekerheidsrechten beperkt de rabo de schade voor zichzelf en de bankrelaties (34)?
- ffff. De zorgplicht van de rabo geldt niet alleen voor de Holding en Nederend (34)?
- gggg. De rabo heeft een maatschappelijke belang te dienen inclusief dat van haar bankrelaties (34)?
- hhhh. Niets doen zou, gezien de weigerachtigheid, geen optie zijn en de schade niet hebben beperkt?
- iiii. De rabo kan geen schending van zorgplicht worden verweten (36)?
- jjjj. De rabo betwist dat het onroerend goed weer zo goed verhuurd was dat de opbrengst hoger zou zijn en de verplichtingen kunnen worden nagekomen (37)?
- kkkk. De berekening van de huurwaarde is niet onderbouwd met bewijsstukken over de inkomsten (40)?
- llll. De rabo weet niet meer of minder dan dat een dergelijke huursom niet werd ontvangen (40)?
- mmmm. Achteraf kan met zekerheid worden gesteld, gezien het faillissement van de Holding, dat de huursom uit de begroting niet werd geïncasseerd (40)?
- nnnn. Als dit (w) wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)?
- oooo. De rabo is haar zorgplicht nagekomen met de executie (41)?
- pppp. De stellingen van dhr. Nederend kunnen zijn standpunten niet staven en vormen een onjuiste rechtsopvatting (41)?
- qqqq. De rabobank betwist dat de schade even groot is als de hoogte van de borgtocht en dat de voorgewende schade niet voldoet aan de wettelijke criteria en niet is onderbouwd (43 / 44)?
- rrrr. De schadebegroting van Nederend is een onjuiste rechtsopvatting. Dhr. Nederend lijdt geen schade omdat het onroerend goed (van de Holding) is verkocht (46)?
- ssss. Nu de rabo niet verplicht is de voorgewende schade van dhr. Nederend te vergoeden is verrekening met de vordering van de rabo uit hoofde van de borg niet mogelijk (48)?
- tttt. Dhr. Nederend mag ook niet verrekenen op grond van de algemene voorwaarden van de rabo (49)?
- uuuu. Als er schade is zou de Holding die lijden en die wordt verrekend met het eigen vermogen van de Holding, niet met dhr. Nederend. Over verrekening met de rabo is niets gesteld of gebleken namens Nederend (50)?
- vvvv. Er is geen recht van opschorting omdat er geen opeisbare vordering is van Nederend op de rabo. Dhr. Nederend kan en mag niet opschorten conform de algemene voorwaarden (52 + 53)?
- wwww. De rabo heeft zeer veel inspanningen verricht om de vordering te innen. Zij kan de daadwerkelijke gemaakte en verschuldigde incassokosten alsnog in rekening brengen (54)?
- xxxx. De rabo handhaaft al haar vorderingen en wijst alle vorderingen van Nederend af. De rabo heeft haar zorgplicht niet geschonden en hoeft geen voorgewende schade van Nederend te vergoeden (56)?

Aanvullend hierop: de curator van Nederend Holding heeft advocaat Soetens voor de zittingsdatum een tussentijds verslag over het faillissement bezorgd. Maar advocaat Soetens wist niet van de vragenbrief van de bedrijfsadviseur aan de curator over zijn 'misstappen' in dit verslag en het verzoek tot rectificatie van zijn fouten. 'Een mond vol tanden' bij advocaat Soetens was het gevolg!

Noot 11.

Voornoemde conclusie van antwoord in reconventie is een litanie van stemming makende stellingen waarbij veelal is vergeten de onderbouwing ervan per stelling erbij te geven. Het evangelie van Soetens? Rode draad is dat de lezer wel de indruk moet krijgen dat de rabo alles goed heeft gedaan en dat Nederend alles fout deed en in alles weigerachtig was en niet meewerkte aan een wederzijdse oplossing.

Een eenzijdige benadering die ervan uitgaat dat er geen correspondentie etc. is geweest. Het is kennelijk het ultieme doel van advocaat Soetens om alle beweringen van de tegenpartij te betwisten.

De 'tegenvordering' uit hoofde van de schade kan en mag niet hoger zijn dan de vordering in de dagvaarding? De schade is dus vele malen hoger.

Wat opvalt is dat advocaat Van Twist niet schriftelijk reageert op conclusie van antwoord in reconventie. Waarom is niet bekend maar wel van belang.

Voor de lezer-buitenstaander is een kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s. bijgevoegd (bijlage 4). Van belang is de datum van deze brieven versus de stellingen van advocaat Soetens. Daarmee zijn bijna alle stellingen van advocaat Soetens weersproken dan wel gerelativeerd. Op enkel juridische facetten gaan wij hieronder in.

Noot 12.

Over het 'ontbrekende' taxatierapport is bekend dat de makelaar / taxateur, die bekend was en is met de panden, uit hoofde van eerdere taxaties, geen medewerking meer wilde verlenen aan een nieuwe taxatie. U raadt al waarom. De makelaar treedt veel op in de plaatselijke omgeving. En de belangrijkste opdrachtgever zou wel eens de rabo kunnen zijn die in dezen de eisende partij is. Advocaat Soetens wist dit of kon dit weten en weet hoe in dezen 'de vork aan de steel zit'.

Overigens is het te doen gebruikelijk bij de onderbouwing van de waarderingen in een taxatierapport voor zakelijke panden die verhuurd zijn of worden, om de huursom en de huurwaarde te berekenen en te vermelden als vast onderdeel van de waarderingsgrondslagen. Advocaat Soetens en de rechter zijn geacht dit te weten of te kunnen weten.

Dat de huurwaarde daarmee eigenlijk de enig juiste 'hoofdwaarde' is voor een dergelijke taxatie werd eerder betoogd, en wel op basis van de geldstroom. De relatie huursom en huurwaarde is richtinggevend, de andere criteria (boekwaarde, WOZ-waarde en courantheid etc.) zijn ook van belang maar hebben een ondersteunende rol bij de huurwaarde. De executiewaarde is weer een afgeleide van eerder genoemde waarden.

Noot 13.

Advocaat Soetens redeneert de schade van de enig aandeelhouder weg in zijn mooie verhaal. Door de gunning is het eigen vermogen van de Holding met ca. € 344.000,- gedaald. Immers de panden zijn niet meer het eigendom van de Holding en daarmee verdwijnt de boekwaarde uit de balans.

En het eigen vermogen van de Holding vormt de basis voor de waardering van de aandelen in het aangiftebiljet inkomstenbelasting (box 2) van dhr. Nederend als enig aandeelhouder.

Die waarde is na het faillissement 'nul'. Hierdoor is de 'all-in' schade van de aandeelhouder opgelopen tot boven de € 500.000,- als gevolg van de onbegrijpelijke gunning door de rabo.

Noot 14.

Advocaat Soetens stelt vast dat de Holding faillierde omdat niet voldoende huur werd geïncasseerd. Ook schrijft hij dat de rabo niet beter weet dan dat er onvoldoende huurinkomsten zijn. Als dit wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)? Elke feitelijke onderbouwing van deze stellingen ontbreekt!

De Holding faillierde op eigen aangifte omdat door gunning van de panden de Holding geen inkomsten meer had. En de ontvangen huur in januari 2014 was € 4.644,95 excl. BTW. Zulks staat ook in de begrotingen 2014 opgenomen die tijdig in het bezit waren van de rabo en advocaat Soetens. Dan zou, volgens de woorden van advocaat Soetens, de Holding wel levensvatbaar zijn geweest.

Noot 15.

De algemene voorwaarden c.s. van de rabo staan vol met 'onredelijk bezwarende bepalingen'. De rabo kan en mag alles, kredietnemer kan en mag niets! Advocaat Van Twist kan hierop een beroep doen maar doet dat niet. Door niet te reageren op de conclusie van antwoord in reconventie is deze mogelijkheid tot nihil teruggebracht. Heeft er tussen advocaat Soetens en advocaat Van Twist hierover overleg plaats gevonden? Zulks is ons niet bekend.

Noot 16

In deze casus valt op dat:

- xxxi. Betrokken partijen bank, advocaten en rechtbank alle een monopolie hebben. Zonder concurrentie geen topkwaliteit?
- xxxii. Deze betrokken partijen omvangrijke algemene voorwaarden en spelregels hebben.
- xxxiii. De betrokken advocaten kunnen manipuleren met en in hun stukken en woorden.
- xxxiv. De betrokken rechter kan manipuleren in zijn vonnis (o.a. weglaten en negeren) en wordt gemanipuleerd door de advocaten (o.a. krijgt niet alle stukken).
- xxxv. Er voor buitenstaanders minimale transparantie bestaat, de procedure als geheel komt neer op een 'toneelstuk' dat weinig van doen heeft met de werkelijkheid en de feiten.
- xxxvi. De gunning een recht is van de rabo maar een 'dark room' vormt voor de betrokken kredietnemer die wel de 'onredelijke en onbillijke gevolgen' moet ondergaan zonder het recht op 'maatschappelijke verantwoording' c.q. transparantie daarover. Er zijn wel objectieve alternatieven in beeld gebracht voor de 'niet-gunning' maar er zijn geen objectieve argumenten bekend over het waarom voor het 'wel gunnen'.
- xxxvii. Een gunning door de rabo zeer omvangrijke schade kan berokkenen aan kredietnemer welke schade gezien kan worden als 'onbehoorlijk bestuur' en 'onverplicht' door de rabo.
- xxxviii. De risico's van een borgtocht volstrekt onoverzichtelijk zijn voor de gever ervan. In deze casus veroorzaakt de rabo door de gunning veel schade en verhaalt zij die schade voor een tweede keer op dhr. Nederend door de borgtocht te incasseren.
- xxxix. In onze notitie van 21 januari jl. over de advocatuur en in de notitie van 23 augustus jl. over de rechtspraak komen veel punten voor die in deze casus glashelder aan het licht zijn gekomen.
- xl. De rechter zou, op grond van zijn eigen werkwijze en zijn eigen vrije onderzoek, een veel betrouwbaarder beeld van wat er werkelijk is gebeurd kunnen krijgen en van de feiten die daarbij speelden. Dat moet leiden tot betere rechtspraak. De opzet van de vrederechter was en is zo gek nog niet.

Noot 17.

Tot slot: 'hij die de enig juiste rechtsopvattingen heeft, mag de eerste steen gooien'.

Onze conclusie.

- 13. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.
- 14. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
- 15. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. convenieert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onder het voorbehoud van tussentijdse wijzigingen i.v.m. lopende ontwikkelingen (datum in briefhoofd)

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC:

1. Rabo UW IJsselstein
2. Raad van Bestuur rabo UW

Bijlage(n):

1. Brief aan CMS Derks Star Busmann N.V. van 4 september 2013, kopie Rabo
2. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 11 oktober 2013
3. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 21 oktober 2013
4. kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s.

Brief 36 (aan VanTwist 07-05-2015)

Van Twist Advocaten
T.a.v. dhr. B.G. van Twist
½ Mijlweg 61 B
3295 KG 's-Gravendeel
E-mail: bgvantwist@vantwistadvocaten.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
7 mei 2015	J.G. Scholten	beschouwingen rechtbankprocedure / Nederend c.s. Ons kenmerk: WBA41NedBeschProcTwist20150507

Geachte heer Van Twist,

Inzake bovengenoemd dossier rabo UW / Nederend c.s. richten wij ons tot u met het volgende.

Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en haar advocaat mr. I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven en u als de advocaat van de heer J.A. Nederend, van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 23 april 2015 met bijlagen / beschouwingen van 15 oktober 2014 bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief met bijlagen van 23 april 2015 en gelijkloidend e-mail bericht, heeft u niet gereageerd.

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 23 april jl. bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze beschouwingen van 15 oktober 2014 in te dienen.

Wij stellen vast dat u kennelijk geen inhoudelijk verweer tegen onze beschouwingen heeft, anders had u die wel ingebracht. Ook in de gevoerde correspondentie in dezen met rabo UW, curator en rechter-commissaris ontbreekt elk inhoudelijk verweer op de aan de orde gebrachte standpunten en vragen.

Wij hebben kennis genomen van het ontbreken van uw schriftelijke reacties maar dit is voor ons geen aanleiding onze beschouwingen van 15 oktober 2014 jl. te wijzigen.

Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze samenvatting en conclusie nog een keer aan.

De samenvatting en conclusie uit de beschouwingen.

16. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.
17. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
18. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. convenieert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onze conclusie.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en haar advocaat mr. I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven en u als de advocaat van de

heer J.A. Nederend, van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel, inzake bovengenoemd dossier, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden. In onze ogen was het antwoord op die vraag: nee!

Op grond van bovenstaand definitief geworden onderzoek c.q. definitief geworden beschouwingen luidt het definitieve antwoord op deze vraag ook: 'nee'!

Vervolgconclusie: systeemcrash?

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de andere partij. Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Dit laatste lichten wij specifiek nog nader toe.

Op 12 (a en b) en 28 (c) mei a.s. staat het volgende op de rol van het Gerechtshof Arnhem – Leeuwarden en de rechtbank Midden-Nederland:

- d. Indienen van de grieven (hoger beroep tegen het vonnis van rechtbank Midden–Nederland).
- e. De faillissementsaanvraag van de heer J.A. Nederend in privé.
- f. Een hoorzitting door de RC inzake het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V. .

Min of meer gelijktijdig kondigt u de executie van het vonnis voornoemd aan gelet op het privé onroerend goed van de heer Nederend. Dit nadat het hoger beroep al eind 2014 bekend was gemaakt aan u.

Direct en indirect is uw regie hierin aanwezig namens rabo UW en rabo Nederland. Doel van u namens de rabobank c.s. is het voorkomen / blokkeren van de voortgang van het hoger beroep en het krijgen van de regie over het doen en laten van de heer Nederend.

Niet alleen het belang c.q. het motief hiervoor is duidelijk aanwezig.

De rabo c.s. kan alleen maar verlies lijden na het vonnis van de rechtbank, ook zijn advocaat mr. B. van Twist, curator mr. R.L.G. Kraaijvanger, RC mr. P.J. Neijt en het gerechtsbestuur van de rechtbank voornoemd ernstig in verlegenheid gebracht door hen openlijk van verwijtbaar gedrag en verwijtbaar handelen te verwittigen door een bedrijfsadviseur van de heer Nederend.

Maar ook uw positie als advocaat van de rabo c.s. biedt u de gelegenheid om dit zo te regisseren. Immers, nadat het voornoemde vonnis bekend was geworden en hoger beroep was aangekondigd, heeft u met al deze partijen 'heimelijk, systematisch en georganiseerd samengewerkt' aan deze opzet onder a t/m c en de te nemen executiemaatregelen, door ons aangezien als een samenspanning om het slachtoffer de heer Nederend 'buiten spel te zetten'. Uw correspondentie en contacten richting het Gerechtshof bevestigen dit duidelijk. En alle genoemde partijen uit het systeem 'Justitie' hebben hieraan meegewerkt.

Wij beantwoordden deze samenspanning voornoemd met het publiceren van de 'open brief' aan de rabo UW van 29 april jl. en alle documenten van ons gericht aan alle partijen die u regisseert met het doel elke Nederlander van 18 t/m 81 jaar van uw werkwijze kennis te laten nemen en er van te leren, alsmede om herhaling van dit gedrag en / of handelen te bestrijden, te beperken en te voorkomen.

Dat deze systeemcrash kan ontstaan hangt samen met het volgende principe binnen 'Justitie'.

- iii. De advocaat en zijn collega's van / binnen Justitie hebben altijd gelijk.
- iv. Als de advocaat en zijn collega's van / binnen Justitie geen gelijk hebben treedt regel i. in werking.
- iii. Regel ii. treedt in werking tenzij er iemand van buiten het systeem Justitie volhardend weerstand biedt en de druk van Justitie negeert en weerstaat om vervolgens de werking van het systeem

Justitie transparant te maken en wijst op de 'belangenbehartiging' van de deelnemers die binnen het systeem Justitie actief zijn. Daar kan reciprociteit dan zijn nuttig werk verrichten.

Hierbij spelen enkele wettelijke regels niet altijd mee met de deelnemers.

Dan gaat het om de vraag wie is verantwoordelijk voor wie? De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor de gedragingen van de opdrachtnemer. Dus de rabo c.s., de RC en het Openbaar Ministerie zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor de verrichtingen van advocaat Soetens, curator Kraaijvanger en RC Neijt.

En daarnaast speelt het antwoord op de vraag wat het gevolg is van dat wel of niet handelen? Veelal komt het erop neer dat geld en prestige voor de samenspanners het motief zijn en een geldelijk verlies voor de partij tegen wie is samengespannen. Samen lossen de samenspanners het wel op. Uiteraard gebeurt een en ander 'heimelijk' en transparantie is het laatste wat kan en mag bestaan. Dit laatste verklaart de houding en het gedrag van deelnemers van / binnen Justitie, alles ontkennen, verzwijgen en negeren op basis van bestaande 'regels' en alle verdere actie ontmoedigen door verdachtmakingen, dreigementen en gijzeling. Er bestaat geen controle-, correctie- of concurrentiesysteem om dit fenomeen te beteugelen uit algemeen maatschappelijk belang.

En de toezichthouders dan?

Voor de rabo c.s. zou dat de Raad van commissarissen of de Raad van Bestuur moeten zijn, Voor de advocaten de deken danwel de Nederlandse Orde van Advocaten, voor de curator de RC en voor de RC het gerechtsbestuur (hiërarchisch of functioneel).

Omdat signalen zijn genegeerd uit angst voor reputatieschade en omdat het de praktijk is dat de 'deelnemers van Justitie' het in goed overleg onderling wel kunnen oplossen blijven toezichthouders veelal buiten beeld. En de rol van Het Openbaar Ministerie en de rol van het Ministerie van Veiligheid en Justitie dan? Het verhaal wordt eentonig. De bestaande regels zijn zo gemaakt dat er een vicieuze cirkel is en blijft. Klagers kunnen 'naar de pomp lopen' en terug.

Verdoezelen van eigenbelang.

Centraal bij alle partijen die in deze casus zijn aangeschreven voor verwijtbaar gedrag en verwijtbaar handelen staat het (financiële) eigenbelang of behoud van reputatie c.q. het voorkomen van financiële schade.

Dat begint bij (het inschakelen van) de advocaat. Zijn taak is om tegen betaling de belangen van zijn opdrachtgever te behartigen door de 'historische realiteit aan te passen aan de geldende regelgeving'.

Als er sprake is van meer dan één advocaat, trekken zij samen op en komen zij er samen altijd uit.

Dit is de basis van het rechtssysteem maar de systeemcrash als voornoemd is hierin keurig verstopt.

En als de rechter nodig is, staat het rechtssysteem de advocaten toe de rechter te manipuleren op bijna alle vlakken, waarbij 'samen komen we er wel uit' en de reciprociteit centraal staan.

In het systeem Justitie is er geen primaire belangenbehartiging van de 'klant', voorop staat het belang van de advocaat en vervolgens het belang van de reciprociteit of wederkerigheid. Daarna komt het belang van de klant aan de orde.

Er zijn legio technieken om de klant of een weerwoord van de klant te passeren. Het begint met ontkennen, verzwijgen en negeren en eindigt met verdachtmakingen, dreigementen en gijzeling.

De klant is een transparante- en afrekencultuur gewend, hij komt bij de advocatuur en de rechtspraak terecht in 'ons kent ons' oplossingen en heimelijke reciprociteit.

De fouten van de advocaat Soetens en curator Kraaijvanger.

Advocaat Soetens beweert dat hij alle correspondentie van ons aan de rechter heeft voorgelegd. Als wij hem erop wijzen dat hij een cruciale brief van ons aan de rabo UW van 11 oktober 2013 niet bij zijn dagvaarding heeft gevoegd ontstaat stilte. In deze brief staat het volgende citaat dat niet pleit voor advocaat Soetens en zijn eerder en later ingenomen standpunten noch voor die van de rabo c.s..

' In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting! Uw verzoek om 'perspectief' is dan ook te plaatsen. '.

Tijdens de terechtzitting negeert advocaat Soetens de inhoud van deze brief 'desgevraagd' tegenover de rechter. Als de inhoud van deze cruciale brief onjuist was geweest, dan had rabo UW wel een brief geschreven om dit duidelijk te maken, te betwisten of te corrigeren. Maar niets van dat! Waarvan akte. Rabo UW en rabo Nederland hebben zich kennelijk vergist, of in advocaat Soetens of in de bedrijfsadviseur.

In november 2014 schrijft curator Kraaijvanger een brief aan de heer Nederend. Daarin stelt hij de heer Nederend aansprakelijk voor 'kennelijk onbehoorlijk bestuur' en bestempelt hij de salarisopnamen uit 2013 als privé-opnamen die direct aan de curator Kraaijvanger terug moeten worden betaald. Deze en meer duidelijk foute interpretaties zet de curator Kraaijvanger in zijn gepubliceerde faillissementsverslagen en weigert deze, na advies en verzoeken daarover, te corrigeren. Nu blijkt ook duidelijk waarom de curator Kraaijvanger dit deed en mogelijk dit 'op verzoek' heeft geredigeerd en georkestreerd. Met deze vermeende vordering(en) kan hij als steunvordering dienen voor de faillissementsaanvraag van de heer Nederend. En de RC, die heeft dit alles goedgekeurd en geaccepteerd, komt het wel goed uit dat een vervelend dossier tot zwijgen wordt gebracht. Ook het gerechtshof komt niet in actie na daartoe te zijn uitgenodigd. Die laat dit disfunctioneren van de curator en de RC rustig voortduren.

In maart 2015 blijkt ook dat advocaat mr. B. van Twist al op de hoogte was van het plan om het persoonlijk faillissement van de heer Nederend gezamenlijk aan te vragen.

Een blinde vlek voor ethiek, moraal en fatsoen bij de deelnemers van / binnen Justitie staat in dienst van het ongeneeslijk 'eigenbelang' van de deelnemers van het systeem Justitie, inclusief de 'top' daarvan.

Maar dat het uit de hand is gelopen in deze casus bij rabo UW, rabo Nederland, advocaat Soetens, curator Kraaijvanger, RC Neijt en het gerechtshof moge duidelijk zijn. De achteraf ingehuurde regisseur koos voor de verkeerde afslag zo bleek later.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier alsnog in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de rabobank Utrechtse Waarden U.A., u als advocaat en advocaat mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel actief zijn of zijn geweest, aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Wij veronderstellen dat u bekend bent met ons 'publicatiebeleid', anders kunt u een exemplaar hiervan opvragen op bovenvermeld adres.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - beschouwingen van 15 oktober 2014 (reeds in uw bezit)
- 'Juridisch advies nodig versie 09?' (alleen digitaal) op www.bedrijfsadviseur.biz

CC: 1. rabo UW
2. Raad van Bestuur rabo Nederland
3. Raad van Commissarissen rabo UW
4. De Minister van Veiligheid en Justitie
5. anderen niet nader genoemd

Bijlage

Datum: 15 oktober 2014 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: Nederend / beschouwingen

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen de procedure tussen:

21. Coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden U.A., eiser
vertegenwoordigd door mr. I. Soetens van VMBS Advocaten te Eindhoven
22. De heer J.A. Nederend, gedaagde
vertegenwoordigd door mr. B.G. van Twist van Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel

Het betreft de stukken:

23. dagvaarding van 10 februari 2014 (eiser)
24. conclusie van antwoord in conventie en conclusie van eis in reconventie van 20 mei 2014 (gedaagde)
25. conclusie van antwoord in reconventie (eiser)
26. vonnis rechtbank Utrecht van 1 oktober 2014 (C.16.363602)

Het geschil.

Dit gaat over het krijgen van een vonnis ten gunste van de rabo om een borgtocht van € 120.000,- ten laste van dhr. Nederend. Daarna kan de rabo de borg onbetwist incasseren. Nederend betwist de betaling van de borg omdat hij schade heeft geleden door onterechte 'executie' van het onroerend goed van zijn Holding door die rabo.

Wat beschouwen we?

Wij gaan uitsluitend in op de beoordeling door de rechter van het geschil (punt 4 van het vonnis). Dat doen wij vanuit onze dossierkennis of vanuit de beschikbare stukken (met stellingen van de advocaten in hun dagvaarding en antwoorden). Wij waren niet bij deze procedure betrokken, noch direct noch indirect. Die stellingen zijn beweringen die elk op zich staan maar onvolledige en onjuiste informatie kunnen bevatten en op 'halve waarheden' of fictie berusten. De feiten (punt 2) en het geschil (punt 3) laten wij hier buiten onze beschouwing. Deze zogenaamde 'samenvattingen' zijn al een bron van ellende omdat die niet volledig, niet juist en niet de hele waarheid / situatie omvatten maar een verkorte versie daarvan.

Van belang is vast te stellen wat er wanneer gebeurde.

De advocaten (m/v) proberen achteraf de posities van hun opdrachtgever zo te sterk mogelijk voor te stellen. Maar zij waren er destijds niet bij. Als bijvoorbeeld een krediet onjuist lijkt opgezegd door de bank op 19 juni 2013 dan zal de later ingeroepen advocaat, in dezen op 29 oktober 2013, alles in het werk stellen om die opzegging 'heilig' te verklaren en als enig juiste beoordelen. De advocaat van de bank doet dat door te stellen dat alle kritiek op de opzegging 'onjuist' is en niet relevant. Die ontkenningen en beweringen van hem hoeven helemaal niet juist te zijn, integendeel. Maar die ontkenningen moeten

afschrikken en voorkomen dat er nog langer discussie blijft bestaan. En de aanhouder wint meestal, niet altijd. Vervolgens ontstaat het risico dat de persoon waarvan het krediet is opgezegd, een advocaat raadpleegt. Dat is een risico want die te hulp gevraagde advocaat kan best een 'relatie' hebben met dezelfde bank of de advocaat van die bank. Dan heeft de te hulp geschoten advocaat een 'dubbele pet op' waarvan u niet op de hoogte bent noch op de hoogte komt want u gaat ervan uit, en vertrouwt erop, dat zoiets in Nederland niet gebeurt. U vertrouwt erop dat zoiets niet voorkomt. Wel dus! Samen komen de advocaten er wel uit. Volgens de regels van de Nederlandse Orde van Advocaten kan en mag dit niet maar komt het verschijnsel dagelijks vele malen voor.

Tot slot gaat het om de kern van de discussie in dit geschil.

Die draait om:

- xiii. de opzeggingsbrief
- xiv. de executie
- xv. de gunning
- xvi. diverse achterliggende discussiepunten

Noot 1.

Een vonnis zegt veel en toch weinig. De rechter heeft niet meer informatie dan de beide advocaten geven in hun stukken en de antwoorden van de advocaten op vragen van de rechter tijdens de zitting, in dezen gehouden op 20 augustus 2014. Doel van de zitting was te kijken of, en zo ja welke, 'oplossing' voor het geschil voorhanden is.

De rechter mag geen 'uitspraken' doen over niet 'ingebrachte feiten en omstandigheden'. Ook mag de rechter niet actief op onderzoek uitgaan. Dit houdt in dat alles wat de advocaten 'achterhouden' buiten het oordeel (vonnis) van de rechter blijft. En alles wat niet is betwist door de andere partij, is daarna als vaststaand feit aangenomen. De rechter kan wel 'ambtshalve' aanpassingen aanbrengen in wat partijen vorderen, bijvoorbeeld in hun kosten. Als de gedaagde partij niet verschijnt op een zitting, dan neemt de rechter aan dat alles wat de eisende partij schreef en beweert, feitelijk juist is! Dan is sprake van een 'verstekvonnis'.

Dit heeft tot gevolg dat een vonnis van een rechter gebaseerd kan zijn op onvolledige en onjuiste informatie en op 'halve waarheden'. Beide advocaten kunnen het 'op een akkoordje gooien' voordat zij naar de rechter gaan of er tijdens de procedure afspraken over maken wat wel en wat niet te doen. Voor de duidelijkheid, dit kan ook (en veiliger) zonder dat de partijen of mensen die de advocaten vertegenwoordigen, dit weten of goedkeuren.

Het is dus van het grootste belang om te zoeken naar datgene wat niet is ingebracht of onweersproken blijft in de stukken van de advocaten en in het vonnis van de rechter. Veel succes toegewenst!

Noot 2.

De rechter gaat in zijn vonnis nooit in op de 'onzin-stellingen' van een advocaat of zijn onlogische redeneringen of onwaarheden. Dat is maar goed ook lijkt een voor de hand liggende conclusie. Maar zo kan een recht zoekende buitenstaander nooit de kwaliteit van een advocaat beoordelen, een gemiste kans dus. 'Wat niet weet, wat niet deert'. Nee, transparantie over de kwaliteiten van de advocaat en zijn kantoor is een eerste vereiste in onze maatschappij. En op de rechtbanken is die kennis en ervaring volop beschikbaar maar niet bereikbaar noch openbaar.

Noot 3.

De advocaat heeft 'zwijgrecht' over zowel zijn opdrachtgevers als zijn dossiers. Daar zit een zekere logica in tenzij dit zwijgrecht gebruikt wordt om essentiële informatie aan een nieuwe opdrachtgever te onthouden teneinde daar zelf voordeel uit te krijgen. Daarom is het raadplegen van een advocaat een risico als u hem niet eerst vraagt naar een mogelijke 'dubbele pet' in uw geschil. Hetzelfde geldt voor zijn kantoorgenoten of hun 'verleden'. Maar dit vinden zij niet leuk en verwijzen dan graag naar een 'prima collega'. De advocaat zou ook een actieve informatieplicht moeten hebben richting een nieuwe opdrachtgever maar die is er niet.

De beoordeling door de rechter.

A. Het krediet is duidelijk opgezegd (4.1).

De rechter gaat niet, en nergens, in op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Wil dit 'verzwijgen en negeren' door de rechter aangeven dat de volgende punten voor de rechter niet relevant en belangrijk zijn?

- xxxi. De opzegging is gedaan en getekend door een accountmanager van Bijzonder Beheer.
- xxxii. Hierbij is niet het voorgeschreven 'format' gebruikt dat bij Bijzonder Beheer gebruikelijk is.
- xxxiii. In de opzeggingsbrief is geen aandacht besteed aan:
 - de beëindiging van de kredietovereenkomsten,
 - de rekeningnummers van de opgezegde kredietovereenkomsten,
 - de soort krediet en het bedrag per kredietrekening,
 - de kredietbedragen zijn niet opgeëist,
 - er is geen termijn van terugbetaling gesteld,
 - de opbrengsten en voorwaarden terzake de gestelde zekerheden zijn niet benoemd en opgeëist noch veiliggesteld,
 - de rekeningen zijn niet geblokkeerd voor gebruik / disposities in de toekomst,
 - de aansprakelijke rechtspersoon per kredietovereenkomst is niet benoemd,
 - de achterstallige rente- en aflossing zijn niet bepaald,
 - er is geen sommatie in de opzeggingsbrief opgenomen,
 - er is geen uitleg gegeven over de alternatieve invulling van de executiemogelijkheden (herfinanciering door een andere bank), etc. etc..
- xxxiv. Kredietnemer kon tot en met de derde dag na de executie van de onroerende goederen beschikken over de dispositieruimte op de kredietrekening in rekening courant. Deze kredietrekening was dus noch feitelijk noch praktisch onbruikbaar gemaakt.
- xxxv. Een kredietovereenkomst in de vorm van een middellang krediet of in de vorm van een lening is niet dagelijks opzegbaar, in tegenstelling tot het rekening-courant krediet.
- xxxvi. De opzeggingsbrief is niet ondertekend door een in het handelsregister van de Kamer van Koophandel genoemde 'bevoegde functionaris' die namens de rabo brieven mag ondertekenen. Dit handelsregister heeft 'externe werking' dat wil zeggen dat niet daarin genoemde personen de rabo niet kunnen 'binden' aan 'afspraken'.
- xxxvii. De bewuste opzeggingsbrief lijkt, omwille van de feiten dat deze niet het 'voorgeschreven format' betreft en ook niet is getekend door een bevoegde functionaris, op een persoonlijke actie van de accountmanager.
- xxxviii. En van de medewerker van de afdeling Bijzonder Beheer mag worden verondersteld dat deze de juridisch juiste procedure en formaliteiten kent en opvolgt.
- xxxix. De opzeggingsbrief is een belangrijke brief namens de bank aan kredietnemer. Het is in dezen zelfs de eerste aankondiging van de executie van het onroerend goed. Dan mag verwacht worden dat de bank deze opzeggingsbrief met alle vereiste zorgvuldigheid behandelt en laat ondertekenen door een daartoe 'bevoegde functionaris', hetgeen niet is gebeurd.
- xl. Waaruit blijkt dat deze opzeggingsbrief een directiebesluit van de rabo was?

Het enige dat de rechter schrijft is dat 'duidelijk' is opgezegd, meer niet. Dus alle bovenstaande vraagpunten laat de rechter bewust onaangeroerd. Waarom eigenlijk? Kennelijk zijn ze niet relevant en belangrijk. Dit 'verzwijgen en negeren' behoeft wel nader onderzoek en beoordeling in het hoger beroep.

Noot 4.

Advocaat Soetens reageert op de op- en aanmerkingen en kritiek op deze opzeggingsbrief dat die 'feitelijk en rechtens onjuist zijn'. De onderbouwing ervan op elk van deze punten ontbreekt, net als bij de rechter in zijn vonnis. Een duidelijk stelling maar geen bewijs per kritiekpunt voor zijn stellingen. Wij beschikken over rabo-opzeggingsbrieven die wel aan alle genoemde vereisten voldoen. De gevolgen zijn duidelijk zichtbaar. Bij de rabo kan en mag de kassière ook de kredietfaciliteit van Nederend Holding opzeggen!

Noot 5.

- Laten we eens kijken naar de verschillende niveaus binnen de bank en wat daarop is gebeurd.
- xxxvii. De accountmanager op Bijzonder Beheer gebruikt niet de voorgeschreven format voor de belangrijke opzeggingsbrief. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit heeft alle schijn van anarchie.
 - xxxviii. Niet de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de bank (bevoegde functionarissen) tekenen de brief maar de accountmanager zelf. In strijd met alle protocollen, regels en voorschriften voor die afdeling, die te allen tijde fouten moet voorkomen. Dit (5 i + ii) heeft alle schijn van chaos in zich en zou kunnen aantonen dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of niet goed functioneerden.
 - xxxix. We stellen aan de hand van de reacties van advocaat Soetens (inclusief de dagvaarding) en het vonnis vast dat dit kennelijk geoorloofd gedrag is waar geen kritiek op mogelijk is.
 - xl. We stellen ook vast dat advocaat Soetens een andere optie had in zijn eerste reactie aan kredietnemer c.q. op alle kritiek op de opzeggingsbrief. Hij had de directie van de bank erop kunnen wijzen dat deze opzeggingsbrief 'feitelijk en rechtens onjuist is'! Om vervolgens met kredietnemer in overleg te treden en voor het probleem van de opzeggingsbrief en dat van de liquiditeitskrapte van kredietnemer een gezamenlijke oplossing te zoeken. Maar nee, de volledige 'ontkenning en gelijktijdig het negeren van de kritiek' werd van stal gehaald en de bank deed vervolgens alsof er niets aan de hand was en is. Dit gedrag is in de advocatuur heel gebruikelijk en pakt meestal goed uit. Want zolang er geen publiciteit of een 'wakkere' advocaat tegenover staat blijven de gevolgen van dit gedrag en deze houding onbekend en tot een minimum bekend. Hier wreekt zich het ontbreken van transparantie bij advocaten.
 - xli. En het was bekend dat Nederend geen geld had om een 'wakkere' advocaat te betalen. Daarbij aangetekend is dat de bedrijfsadviseur van Nederend, die alle kritiek 'verzon', geen advocaat is (en ook niet bij de rabo heeft gewerkt). Geen vuiltje aan de lucht dus.
 - xlii. Maar dan dringt zich een directe vergelijking op met actuele rabo-perikelen op een hoger niveau en met een internationaal karakter. De rabo is betrokken geraakt bij de Libor-affaire. En de rabo is onderwerp van onderzoek c.q. verdachte in manipulatie op internationaal niveau van zowel valutahandel als de handel in grondstoffen. Kenmerk van al deze manipulaties is dat de betreffende 'functionarissen' onvoldoende intern werden gecontroleerd. Dus dat alle interne controles (governance) en 'checks and balances' ontbraken in dezen of onvoldoende functioneerden. Daardoor kon de manipulatie ontstaan en plaatsvinden. Net als bij de afdeling Bijzonder Beheer van de rabo in dezen.
 - xliii. Wij stellen vast dat de rabo voor de Libor-affaire 'snel' een vaststellingsovereenkomst accepteerde ter grootte van ca. € 775.000.000,-. De advocaten van de rabo hebben dit kennelijk niet tegen kunnen houden. De overeenkomsten met de achtergronden van de betwiste opzeggingsbrief zijn wel treffend, alleen de ontkenningfase is nog niet 'overruled'.
 - xliv. Zou deze opvallende vergelijking van deze twee affaires, en overeenkomstige oorzaken ervan, niet bij de rechter bekend zijn? En bij advocaat Soetens?
 - xlv. Zou dit ook kunnen verklaren waarom de rabo zo snel mogelijk streeft naar één bankvergunning voor alle vestigingen in plaats van een bankvergunning per vestiging?
 - xlvi. En zeer recent het verzoek van onder andere de rabo aan de Minister van Veiligheid en Justitie om het collectief verhalen van massaschade niet van toepassing te verklaren op de banken. Dan gaat het om ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan niet professionele MKB-klienten die een rentederivaat kochten.
 - xlvii. Dhr. Nederend tekent een borgtocht die later een hoofdelijk mede-schuldenaarschap blijkt te zijn. Hoe is dit toch mogelijk?
 - xlviii. Dhr. Nederend was en is een 'doener' die ondeugdelijke en ontoereikende voorlichting van de bank aan hem als niet professionele MKB-klient niet allemaal begrijpt en doorgrondt.

B. Geoorloofde opzegging (4.2) en gunstige toekomstverwachtingen (4.3 en 4.4).

Het bestaan van de achterstand in aflossing is een feit.

De rechter haakt vervolgens in op het, volgens de rabo, onvoldoende onderbouwde plan van aanpak. De rechter heeft daar geen specifiek oordeel over en zegt niet wat naar zijn mening een voldoende onderbouwing inhoudt. Hij stelt vast dat de rabo dat oordeel heeft benoemd in haar brieven. Maar ook de rabo geeft niet, nooit en nergens aan 'wat er precies aan de onderbouwing' ontbreekt. De rechter constateert daarna dat 'uit niets blijkt dat dit plan met onderbouwing ook is verschaft'! Vervolgens stelt de rechter vast dat Nederend niet onderbouwd beweert dat 'de bank niet geïnteresseerd was in nadere onderbouwing van prognoses', hetgeen de bank weer betwist. Dat zou de bank niet gezegd hebben. De rechter zoekt naar antwoorden op de vragen als 'wie dat heeft gezegd, in welke context en wanneer' en merkt op dat dergelijke desinteresse van de bank nergens uit blijkt, integendeel.

Dan blijkt dat advocaat Soetens niet alle correspondentie (brieven en e-mails) die bestaat tussen Nederend en de rabo heeft ingebracht bij de rechter c.q. bij zijn dagvaarding en verdere stukken heeft gevoegd. Onder andere de brieven van 4 september, 11 oktober en 21 oktober 2013, alle direct of indirect aan de rabo gericht, zijn niet door advocaat Soetens aan de rechter overhandigd. En waarom niet? Omdat die brieven zijn zaak niet sterker maken. Integendeel, die geven belangrijke informatie aan de rechter over het wangedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer. Die brieven zijn als bijlage 1 t/m 3 bijgevoegd.

In de brief van 4 september 2013 is CMS Derks Star Busmann N.V. gevraagd bewijsstukken te (laten) overhandigen waaruit blijkt dat de executie-aankondiging gerechtvaardigd is (met een kopie aan de accountmanager van de rabo). Bovendien is gewezen op de netelige positie van de bedrijfswoning in dezen en een aansprakelijkstelling voor geleden en nog te lijden schade geclaimd.

In de brief van 11 oktober 2013 is de accountmanager van de rabo voor de 2^e keer schriftelijk gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven. Van groter belang is het volgende citaat uit deze brief.

'In ons gesprek van 25 september jl., waarbij uw rabobank werd vertegenwoordigd door twee personen en de heer J.A. Nederend met drie personen, heeft u uitdrukkelijk verklaard geen belang en interesse te hebben in cijfers c.q. een begroting!'

Bovendien werd de oplossing voor het liquiditeitstekort van Nederend Holding in het vooruitzicht gesteld.

In de brief van 21 oktober 2013 is gewezen op de op ons verzoek inmiddels aangepaste website waarop de executieveiling werd aangekondigd, is opnieuw gevraagd om de juridische onderbouwing van deze lopende executiemaatregelen te geven en werden gemaakte kosten in declaraties aangeboden.

Advocaat Soetens had en heeft er geen belang bij deze brieven, met een dergelijke inhoud, aan de rechter te laten zien. Accountmanager C. van der Poel, van de opzeggingsbrief en de afdeling Bijzonder Beheer, had uitdrukkelijk te kennen gegeven in het gesprek van 25 september 2013, dat op verzoek van Nederend plaatsvond, dat de bank (!) geen interesse had in een prognose en daar ook geen belang aan hechtte! Dat was meer dan duidelijke taal in het bijzijn van 4 getuigen.

Uit nadere uitleg bleek dat 'de bank al ca. € 300.000,- had afgeboekt' of in woorden van gelijke strekking van de accountmanager.

Op het moment dat dit gesprek plaatsvond, 25 september 2013, was advocaat Soetens nog niet bij deze kwestie betrokken.

Was het een bewuste actie dat de accountmanager van Bijzonder Beheer niet bij de zitting aanwezig was om de rechter volledig en uit de eerste hand te informeren?

Dit 'voorval' plaatst de vragen van de rechter tijdens de zitting van 20 augustus jl. en geeft gelijktijdig antwoorden daarop. De bank wilde op dat bewuste moment geen positieve berichten van en over kredietnemer horen noch bezitten. Vanaf dat moment heeft de rabo c.s. zijn ogen gesloten voor welk positief bericht dan ook over de verwachte groei van het aantal huurders en de winstpotentie die terugkeerde.

Voor wat betreft de onderbouwing van de prognose van exploitatie / winst in 2014 en 2015, en de balansen daarbij behorend, zijn we heel snel klaar. Die is niet nodig. De verhuur van bedrijfspanden groeide weer sterk in de 2^e helft van 2013, in die zin dat er snel veel meer huurders bijkwamen. De omzet groeide van ca. € 40.000,- in 2012 naar € 60.000,- in december 2013 (op jaarbasis). Hoeveel planonderbouwing is er nodig om de groei van € 3.500,- naar € 5.000,- huurinkomsten per maand te verantwoorden? De rabo had 'alleen' kunnen vragen 'wie' de nieuwe huurders zijn en dat deed zij niet. Uit de geprognostiseerde omzetten voor 2014 en 2015 was de rente- en aflossing gemakkelijk op te brengen mits de aanvraag voor een Bbz-lening zou worden gehonoreerd om de belastingschuld in één keer af te lossen. Voor beide verplichtingen was voldoende afloscapaciteit aanwezig, zo blijkt uit de stukken. En de huurinkomsten zijn vergelijkbaar met een salarisstrook. Elke maand hetzelfde en een financiële administratie die elke maand dezelfde is. De rabo was hiermee tot in detail bekend. En het was dus geen problematisch iets die prognoses, nauwelijks risico's in omzetten / maand en de vaste lasten zijn alle bekend. Voor de rabo was het dus heel overzichtelijk en heel inzichtelijk, alleen al omwille van de zeer kleinschalige omzet op jaarbasis.

Dan terug naar de vraag van de rabo en de rechter: 'was de onderbouwing van de plannen onvoldoende'? Nee dus! Door de bijgevoegde prognosebalansen was zelf inzichtelijk hoe het eigen vermogen zich ontwikkelde! En met de vraag van de rabo naar een kopie van de (nieuwe) huurovereenkomsten was er ook zekerheid over de haalbaarheid van die prognose beschikbaar! Of was er onvoldoende kennis bij de rabo en bij advocaat Soetens aanwezig om een begroting van € 60.000,- huur per jaar te doorgronden? Daar heeft het alle schijn van. Want simpeler kon Nederend het echt niet maken.

Resteert nog de vraag van de rechter over de resultaten van 2013. Het antwoord staat vermeld bij alle prognoses die zijn ingeleverd bij de rabo. Het betreft over 2013 wel 'voorlopige' resultaten omdat de accountant die cijfers nog niet had gecontroleerd. Dus kon dhr. Nederend niet 'expliciet' zijn over 2013.

Noot 6.

Advocaat Soetens heeft gebruik gemaakt van zijn recht om de genoemde drie brieven niet aan de rechter te geven. Hij mag daarin selectief zijn om zijn opdrachtgever niet te benadelen. Dat wil zoveel zeggen dat advocaat Soetens weet van de brief (!) maar tijdens de zitting mondeling betwist (!) dat het wel gezegd is. En zonder bewijs volgt de rechter advocaat Soetens! Het kan verkeren dat een advocaat dit kan, mag, en ook doet. Beyond the call of duty? Eigen meester en niemands knecht? Is dit niet onbetamelijk? En niet in strijd met zijn eed?

Maar dan rijst de vraag waarom advocaat Van Twist die drie brieven niet heeft ingebracht? Het was zijn belang om hiermee de rechter ervan te overtuigen dat de accountmanager van de rabo iets dat 'onacceptabel' is voor een bankman had uitgesproken voor zowel de bank als de kredietnemer. Als de rechter deze bewuste brief voorafgaand aan de zitting had kunnen lezen, dan was hem wel duidelijk geweest dat de rabo 'op een onvoorstelbare wijze zijn desinteresse had getoond en uitgesproken in het bijzijn van 4 getuigen' over het plan van aanpak c.q. de begrotingen van Nederend. Die begrotingen gaven alle vertrouwen in de mogelijkheid de toekomstige rente- en aflossingsverplichtingen op te brengen.

Advocaat Van twist heeft door deze 'misser' de rechter mogelijk op een verkeerd spoor gezet. Of de rechter op een verkeerd spoor laten zetten door advocaat Soetens. Advocaat Soetens kan zich namelijk niet verdedigen tegen de inhoud van het gesprek c.q. de bevestiging in de brief van 11 oktober 2013. Hoewel, hij kan pogingen ondernemen te 'ontkennen' dat het gesprek met deze strekking heeft plaatsgevonden. Dan komt het aan op het horen van alle getuigen onder ede en dan zijn manipulaties ook denkbaar.

C. Onzorgvuldige executie (4.7).

Onzorgvuldigheid bij executie en gunning zijn niet aangetoond. De hoogte van de verkoopopbrengst had Nederend moeten 'bevrijden' van de € 120.000,- borgtocht. Onderhandse verkoop was een gepasseerd station.

Noot 7.

De rechter lijkt met een sterk vernauwde blik naar dit onderwerp te kijken. Daar zal de dagvaarding en de zelfverzekerdheid van advocaat Soetens een bijdrage aan hebben geleverd. Als wij de bank als maatschappelijk participant beschouwen, met een nagenoeg monopolistische rol binnen onze huidige samenleving, dan zijn enkele essentiële onderdelen van de gevolgde procedures niet aan bod gekomen in de beschikbare stukken. De maatschappelijke verantwoording van de gevolgen van het volgen van die procedures is daarvan de belangrijkste. Uiteraard kan deze benadering niet los staan van de context en de door ons hier geschetste feitelijke beleving van deze casus. Het komt dan met name neer op de gang van zaken na de executieveiling, dus de gunning en alles wat daarbij komt kijken.

Noot 8.

Het recht van parate executie staat niet ter discussie en de gunning is daarvan een uitvloeisel. We moeten vaststellen dat de gunning plaatsvond tegen € 70.000,- aan de enige bieder bij afslag. Er waren dus geen andere partijen als gegadigde (meer) beschikbaar. Hoe kan dat? Wat zijn de achterliggende redenen daarvoor? Een internetveiling is toch de best denkbare oplossing vanuit alle partijen bezien. Voor de bank het grootste bereik naar gegadigden, voor de eigenaar de optimale marktomstandigheden. En toch een bod dat nog onder de taxatiewaarde van ca. € 80.000,- ligt. En een bod dat de rabo accepteert.

Als we het bod nader bekijken en relativëren dan ontstaat het volgende beeld.

i.	boekwaarde in de jaarrekening per 12/2013:	344	(ca.-bedragen maal € 1.000,-)
ii.	hypotheekschuld (lening en RC samen) idem:	360	
iii.	WOZ-waarde / 12/2012:	442	
iv.	waarde in verhuurde staat:	600	
v.	gunning	70	

Advocaat Soetens en de rechter kijken 'met gefronste wenkbrauwen' naar de waarde in verhuurde staat en hebben hun bedenkingen. Die 'maatstaf' is niet erg populair tegenwoordig. Maar diezelfde maatstaf is 10-tallen jaren door de marktpartijen (verhuurders) gehanteerd en toegepast. En de rabo (en andere banken) hebben die waarderingsmaatstaf 10-tallen jaren gehanteerd voor de basis van hun onroerend goed financieringen. En heden ten dage is deze maatstaf nog uitstekend bruikbaar als waarderingsnorm, ook in taxatierapporten. Als de huurders in staat zijn en blijven om de huur te betalen, dan is de cash-flow goud waard. Immers, cash is money. En in het geval van Nederend Holding betreft het huurders van kleine bedrijven die relatief en absoluut de veiligste huurders zijn. Dat de financieringsnorm door de banken voor verhuurd onroerend goed min of meer is gehalveerd heeft te maken met risicoaspecten en verzwaarde normen van De Nederlandse Bank. De waarde van deze waarderingsmaatstaf heeft hierdoor niet ingeboet, ook niet voor taxateurs, wel voor de financier.

Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de rabo om, gelet op de overlegde prognoses met herstelde huurinkomsten, en gelet op de alternatieve waarderingsmaatstaven voornoemd, toch voor € 70.000,- te gunnen? De rabo heeft niet de plicht om te gunnen. De rabo mocht gunnen! Anders gezegd: waarom nam de rabo genoegen met € 70.000,- als de andere opties vijf á zeven keer beter presteren?

De slechtst denkbare oplossing was in dit geval gunnen. Hierdoor ontstond onmiddellijk een verlies van € 290.000,- voor de bank en als gevolg van de verkoop van het onroerend goed, het faillissement van de eigenaar c.q. Holding. En toch koos de rabo daarvoor. De motieven zijn niet bekend gemaakt in de procedure maar roepen wel de volgende vragen op.

Advocaat Soetens bespreekt in zijn conclusie van antwoord in reconventie de relatie van de bank met andere bankrelaties. Het belang daarvan is zwaarwegend suggereert hij. Maar waarom dan kiezen voor de directe en meest slechte oplossing, waardoor die andere bankrelaties ook indirect de meeste schade oplopen?

Noot 9.

Onze benadering is een heel andere en zal nog tot maatschappelijke discussie kunnen leiden. Geen enkel weldenkende instelling of weldenkend mens zal, gelet op het verschil tussen het enige bod en de andere hiervoor vermelde waarderingsmaatstaven, en gelet op de prognoses, dezelfde keuze hebben gemaakt als de directie van de rabo deed. Dat overwegende heeft de directie van de rabo, door tegen € 70.000,- toch te gunnen, zich schuldig gemaakt aan verwijtbaar 'onbehoorlijk bestuur' (1). Hierbij is geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de Holding door haar faillissement (2). En hierbij is ook geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de enig aandeelhouder in het kapitaal van die Holding (3). Vervolgens verhaalt de rabo haar schade, die zij zelf heeft geïnitieerd, via de borgtocht op dhr. Nederend (4).

Noot 10.

Vervolgens is onze benadering dat die vier voornoemde schadecomponenten 'onverplicht' zijn aangegaan door de directie van de rabo en zijn veroorzaakt door de gunning toch te verrichten. De rabo was daartoe niet verplicht maar kon dat wel doen uit vrije wil. De motivatie van de directie van de rabo is niet bekend maar de directie zal wel 'maatschappelijke' verantwoording moeten afleggen voor dit onredelijke, onbillijke en onlogische handelen. Er was niets dat de rabo dwong op korte termijn te gunnen. De renteverplichtingen werden nagekomen en de inlossing van de achterstallige aflossing was beschikbaar (gesteld).

Het ziet er thans naar uit dat er alleen maar verliezers zijn. De grootste verliezer is dhr. Nederend, daarna volgt de rabo.

D. diverse achterliggende discussiepunten

Hier reageren wij op stellingen van advocaat Soetens die voorkomen in zijn conclusie van antwoord in reconventie. Om herhalingen te voorkomen zijn alleen de nieuwe aspecten daaruit beoordeeld.

Dit stuk lijkt ongedateerd te zijn.

- yyyy. De opzegging is niet betwist ((9)?
- zzzz. De middellange lening is direct opeisbaar (9)?
- aaaaa. De Holding is onjuist geadviseerd (14)?
- bbbbbb. De rabo is niet gebaat bij benadeling van de Holding of dhr. Nederend, zeker niet als verlies is te voorkomen, de belangen zijn ook gelijk (15)?
- ccccc. De financiering kon niet in stand blijven (16)?
- ddddd. Bezwarende maatregelen ten koste van de zekerhedenpositie van de bank (17)?
- eeeeee. Executie had voorkomen kunnen worden door achterstanden in te lopen, het aanbod van Nederend daartoe kwam 'te laat' (18 + 19)?
- fffff. De stukken werden te laat overhandigd en de inhoud ervan gaf geen aanleiding tot heroverweging (20)?
- ggggg. Het enige bod, bij gebrek aan andere mogelijkheden om de opbrengsten maximeren, te accepteren (20)?
- hhhhh. Goede hoop op een oplossing tussen rabo en de Holding komt voor rekening van Nederend (23)?
- iiiiii. De bedrijfsadviseur blijft steken op een zinloze discussie over 'vertegenwoordiging' (23)?
- jjjjj. De rabo heeft diverse handreikingen gedaan maar die heeft Nederend niet begrepen (32)?
- kkkkk. Dat de opbrengst naar het oordeel van Nederend tegenvalt is de rabo niet te verwijten (32)?
- lllll. Het standpunt dat de rabo 'een pas op de plaats' had moeten maken is onjuist. Dat is geen verplichting van de rabo (34)?
- mmmmm. Door gebruik te maken van haar zekerheidsrechten beperkt de rabo de schade voor zichzelf en de bankrelaties (34)?
- nnnnn. De zorgplicht van de rabo geldt niet alleen voor de Holding en Nederend (34)?
- ooooo. De rabo heeft een maatschappelijke belang te dienen inclusief dat van haar bankrelaties (34)?
- ppppp. Niets doen zou, gezien de weigerachtigheid, geen optie zijn en de schade niet hebben beperkt?

- qqqqq. De rabo kan geen schending van zorgplicht worden verweten (36)?
- rrrrr. De rabo betwist dat het onroerend goed weer zo goed verhuurd was dat de opbrengst hoger zou zijn en de verplichtingen kunnen worden nagekomen (37)?
- sssss. De berekening van de huurwaarde is niet onderbouwd met bewijsstukken over de inkomsten (40)?
- ttttt. De rabo weet niet meer of minder dan dat een dergelijke huursom niet werd ontvangen (40)?
- uuuuu. Achteraf kan met zekerheid worden gesteld, gezien het faillissement van de Holding, dat de huursom uit de begroting niet werd geïncasseerd (40)?
- vvvvv. Als dit (w) wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)?
- wwwww. De rabo is haar zorgplicht nagekomen met de executie (41)?
- xxxxx. De stellingen van dhr. Nederend kunnen zijn standpunten niet staven en vormen een onjuiste rechtsopvatting (41)?
- yyyyy. De rabobank betwist dat de schade even groot is als de hoogte van de borgtocht en dat de voorgewende schade niet voldoet aan de wettelijke criteria en niet is onderbouwd (43 / 44)?
- zzzzz. De schadebegroting van Nederend is een onjuiste rechtsopvatting. Dhr. Nederend lijdt geen schade omdat het onroerend goed (van de Holding) is verkocht (46)?
- aaaaa. Nu de rabo niet verplicht is de voorgewende schade van dhr. Nederend te vergoeden is verrekening met de vordering van de rabo uit hoofde van de borg niet mogelijk (48)?
- bbbbb. Dhr. Nederend mag ook niet verrekenen op grond van de algemene voorwaarden van de rabo (49)?
- ccccc. Als er schade is zou de Holding die lijden en die wordt verrekend met het eigen vermogen van de Holding, niet met dhr. Nederend. Over verrekening met de rabo is niets gesteld of gebleken namens Nederend (50)?
- ddddd. Er is geen recht van opschorting omdat er geen opeisbare vordering is van Nederend op de rabo. Dhr. Nederend kan en mag niet opschorten conform de algemene voorwaarden (52 + 53)?
- eeeeee. De rabo heeft zeer veel inspanningen verricht om de vordering te innen. Zij kan de daadwerkelijke gemaakte en verschuldigde incassokosten alsnog in rekening brengen (54)?
- fffff. De rabo handhaaft al haar vorderingen en wijst alle vorderingen van Nederend af. De rabo heeft haar zorgplicht niet geschonden en hoeft geen voorgewende schade van Nederend te vergoeden (56)?

Aanvullend hierop: de curator van Nederend Holding heeft advocaat Soetens voor de zittingsdatum een tussentijds verslag over het faillissement bezorgd. Maar advocaat Soetens wist niet van de vragenbrief van de bedrijfsadviseur aan de curator over zijn 'misstappen' in dit verslag en het verzoek tot rectificatie van zijn fouten. 'Een mond vol tanden' bij advocaat Soetens was het gevolg!

Noot 11.

Voorname conclusie van antwoord in reconventie is een litanie van stemming makende stellingen waarbij veelal is vergeten de onderbouwing ervan per stelling erbij te geven. Het evangelie van Soetens? Rode draad is dat de lezer wel de indruk moet krijgen dat de rabo alles goed heeft gedaan en dat Nederend alles fout deed en in alles weigerachtig was en niet meewerkte aan een wederzijdse oplossing.

Een eenzijdige benadering die ervan uitgaat dat er geen correspondentie etc. is geweest. Het is kennelijk het ultieme doel van advocaat Soetens om alle beweringen van de tegenpartij te betwisten.

De 'tegenvordering' uit hoofde van de schade kan en mag niet hoger zijn dan de vordering in de dagvaarding? De schade is dus vele malen hoger.

Wat opvalt is dat advocaat Van Twist niet schriftelijk reageert op conclusie van antwoord in reconventie. Waarom is niet bekend maar wel van belang.

Voor de lezer-buitenstaander is een kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s. bijgevoegd (bijlage 4). Van belang is de datum van deze brieven versus de stellingen van advocaat Soetens. Daarmee zijn bijna alle stellingen van advocaat Soetens weersproken danwel gerelativeerd. Op enkel juridische facetten gaan wij hieronder in.

Noot 12.

Over het 'ontbrekende' taxatierapport is bekend dat de makelaar / taxateur, die bekend was en is met de panden, uit hoofde van eerdere taxaties, geen medewerking meer wilde verlenen aan een nieuwe taxatie. U raadt al waarom. De makelaar treedt veel op in de plaatselijke omgeving. En de belangrijkste opdrachtgever zou wel eens de rabo kunnen zijn die in dezen de eisende partij is. Advocaat Soetens wist dit of kon dit weten en weet hoe in dezen 'de vork aan de steel zit'.

Overigens is het te doen gebruikelijk bij de onderbouwing van de waarderingen in een taxatierapport voor zakelijke panden die verhuurd zijn of worden, om de huursom en de huurwaarde te berekenen en te vermelden als vast onderdeel van de waarderingsgrondslagen. Advocaat Soetens en de rechter zijn geacht dit te weten of te kunnen weten.

Dat de huurwaarde daarmee eigenlijk de enig juiste 'hoofdwaarde' is voor een dergelijke taxatie werd eerder betoogd, en wel op basis van de geldstroom. De relatie huursom en huurwaarde is richtinggevend, de andere criteria (boekwaarde, WOZ-waarde en courantheid etc.) zijn ook van belang maar hebben een ondersteunende rol bij de huurwaarde. De executiewaarde is weer een afgeleide van eerder genoemde waarden.

Noot 13.

Advocaat Soetens redeneert de schade van de enig aandeelhouder weg in zijn mooie verhaal. Door de gunning is het eigen vermogen van de Holding met ca. € 344.000,- gedaald. Immers de panden zijn niet meer het eigendom van de Holding en daarmee verdwijnt de boekwaarde uit de balans.

En het eigen vermogen van de Holding vormt de basis voor de waardering van de aandelen in het aangiftebiljet inkomstenbelasting (box 2) van dhr. Nederend als enig aandeelhouder. Die waarde is na het faillissement 'nul'. Hierdoor is de 'all-in' schade van de aandeelhouder opgelopen tot boven de € 500.000,- als gevolg van de onbegrijpelijke gunning door de rabo.

Noot 14.

Advocaat Soetens stelt vast dat de Holding faillierde omdat niet voldoende huur werd geïncasseerd. Ook schrijft hij dat de rabo niet beter weet dan dat er onvoldoende huurinkomsten zijn. Als dit wel het geval was geweest dan was de Holding in staat de op haar rustende verplichtingen te dragen (40)? Elke feitelijke onderbouwing van deze stellingen ontbreekt!

De Holding faillierde op eigen aangifte omdat door gunning van de panden de Holding geen inkomsten meer had. En de ontvangen huur in januari 2014 was € 4.644,95 excl. BTW. Zulks staat ook in de begrotingen 2014 opgenomen die tijdig in het bezit waren van de rabo en advocaat Soetens. Dan zou, volgens de woorden van advocaat Soetens, de Holding wel levensvatbaar zijn geweest.

Noot 15.

De algemene voorwaarden c.s. van de rabo staan vol met 'onredelijk bezwarende bepalingen'. De rabo kan en mag alles, kredietnemer kan en mag niets! Advocaat Van Twist kan hierop een beroep doen maar doet dat niet. Door niet te reageren op de conclusie van antwoord in reconventie is deze mogelijkheid tot nihil teruggebracht. Heeft er tussen advocaat Soetens en advocaat Van Twist hierover overleg plaats gevonden? Zulks is ons niet bekend.

Noot 16

In deze casus valt op dat:

- xli. Betrokken partijen bank, advocaten en rechtbank alle een monopolie hebben. Zonder concurrentie geen topkwaliteit?
- xlii. Deze betrokken partijen omvangrijke algemene voorwaarden en spelregels hebben.
- xliii. De betrokken advocaten kunnen manipuleren met en in hun stukken en woorden.
- xliv. De betrokken rechter kan manipuleren in zijn vonnis (o.a. weglaten en negeren) en wordt gemanipuleerd door de advocaten (o.a. krijgt niet alle stukken).
- xlv. Er voor buitenstaanders minimale transparantie bestaat, de procedure als geheel komt neer op een 'toneelstuk' dat weinig van doen heeft met de werkelijkheid en de feiten.
- xlvi. De gunning een recht is van de rabo maar een 'dark room' vormt voor de betrokken kredietnemer die wel de 'onredelijke en onbillijke gevolgen' moet ondergaan zonder het recht op 'maatschappelijke verantwoording' c.q. transparantie daarover. Er zijn wel objectieve alternatieven in beeld gebracht voor de 'niet-gunning' maar er zijn geen objectieve argumenten bekend over het waarom voor het 'wel gunnen'.
- xlvii. Een gunning door de rabo zeer omvangrijke schade kan berokkenen aan kredietnemer welke schade gezien kan worden als 'onbehoorlijk bestuur' en 'onverplicht' door de rabo.
- xlviii. De risico's van een borgtocht volstrekt onoverzichtelijk zijn voor de gever ervan. In deze casus veroorzaakt de rabo door de gunning veel schade en verhaalt zij die schade voor een tweede keer op dhr. Nederend door de borgtocht te incasseren.
- xlix. In onze notitie van 21 januari jl. over de advocatuur en in de notitie van 23 augustus jl. over de rechtspraak komen veel punten voor die in deze casus glashelder aan het licht zijn gekomen.
 - I. De rechter zou, op grond van zijn eigen werkwijze en zijn eigen vrije onderzoek, een veel betrouwbaarder beeld van wat er werkelijk is gebeurd kunnen krijgen en van de feiten die daarbij speelden. Dat moet leiden tot betere rechtspraak. De opzet van de vrederechter was en is zo gek nog niet.

Noot 17.

Tot slot: 'hij die de enig juiste rechtsopvattingen heeft, mag de eerste steen gooien'.

Onze conclusie.

- 19. De rabo is, gelet op het bovenstaande, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade voortvloeiend uit de kredietopzegging, executie en onverantwoorde gunning van het bewuste onroerend goed van de Holding, inclusief de vervolgschade bij Holding, aandeelhouder en derden.
- 20. Het gedrag van advocaat Soetens en de inhoud van het vonnis vertonen kenmerken van 'ontkennen, verhullen en verzwijgen van de anarchistische houding en het chaotische gedrag van de accountmanager van Bijzonder Beheer, de chef van de afdeling Bijzonder Beheer en de directie van de rabo.
- 21. Na de uitspraak in hoger beroep of zoveel eerder als het Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. convenieert, zal deze beschouwing worden gepubliceerd.

Onder het voorbehoud van tussentijdse wijzigingen i.v.m. lopende ontwikkelingen (datum in briefhoofd)

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC:

- 1. Rabo UW IJsselstein
- 2. Raad van Bestuur rabo UW

Bijlage(n):

1. Brief aan CMS Derks Star Busmann N.V. van 4 september 2013, kopie Rabo
2. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 11 oktober 2013
3. Brief aan Rabo Utrechtse Waarden en accountmanager C.N. van der Poel van 21 oktober 2013
4. kopie van de hoofdzaken in alle brieven van de bedrijfsadviseur aan de rabo c.s.