

Rowood B.V.
T.a.v. de heer P.J.L. Verhoeven
Postbus 3011
2980 DA Ridderkerk
E-mail: info@rowood.nl

Datum:
5 december 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
beschouwingen vonnis Rowood / Nesca T&C / 2

Geachte heer Verhoeven,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Op onze brief met bijlagen van 19 november jl. en gelijkkluidend e-mail bericht heeft u niet gereageerd. Dat heeft tot gevolg dat de 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn zonder wijzigingen in de tekst c.q. de samenvatting en conclusie. Onderstaand treft u onze samenvatting en conclusie nog een keer aan.

Onze samenvatting en conclusie.

Zie het effect van de tactiek van Rowood en D.A.S.: onthoudt de rechter de voorgeschiedenis en ontken en verzwijg die als dhr. Magnusson erop doelt tijdens de procedure.

Door continu de vragen en standpunten van Nesca T&C te negeren en te ontkennen weten Rowood, Atradius en D.A.S. hun eigen 'papieren evangelie' te handhaven. Kennelijk kan en mag Rowood zijn eigen spel spelen.

De rechter stond voor een gemanipuleerd 'voldongen feit'. Dit betekent ook dat de rechter qua informatievoorziening door Rowood en D.A.S. is misleid waardoor de rechter geen 'kijk' kreeg op de cruciale voorgeschiedenis.

En hiermee konden partijen Rowood en D.A.S. ook de eventuele uitkeringen onder de kredietverzekering van Atradius buiten beeld houden?

Wij stelden ons de vraag of 'zonder twijfel' Rowood, Atradius, D.A.S. en LAVG te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaande beschouwingen is het antwoord 'nee'!

Vervolgens vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Atradius Collections B.V., hr. / mw. D. van de Poppe, d.van.de.poppe.collect@atradius.com.
- D.A.S. Ned. Rechtsbijstand Verzekeringsmij. N.V., mw. L. Moers, bm.watterreus@das.nl.
- LAVG gerechtsdeurwaarders, dhr. / mw. R. Neef en dhr. / mw. G.J. ten Cate, bvv@lavg.nl

Datum:
19 november 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nesca T&C / beschouwingen

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen de civiele procedure tussen:

1. Rowood B.V., eiser
vertegenwoordigd door mw. L. Moers, namens D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. te Amsterdam.
2. De heer S.I. Magnusson h/o Nesca Trading & Consultancy, gedaagde
vertegenwoordigd door zichzelf.

Het betreft de **stukken**:

3. De correspondentie ingaande de incassobrief van Atradius van 1 maart 2013
4. dagvaarding van 24 september 2013 (eiser)
5. conclusie van antwoord van 17 oktober 2013 (gedaagde)
6. conclusie van repliek van 19 november 2013 (eiser)
7. conclusie van dupliek van 9 december 2013 (gedaagde)
8. vonnis van de kantonrechter van 21 januari 2014 (2413352 CV expl 13-10205)

De door Rowood ingeschakelde '**gemachtigden**' zijn:

9. Atradius Collections B.V., Van Reeuwijkstraat 44, 7731 EH Ommen, dhr. / mw. D. van de Poppe.
10. D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., Kantoor Rijswijk, De Bruyn Kopsstraat 15, te Rijswijk, mw. L. Moers.
11. LAVG gerechtsdeurwaarders, Van Elmpstraat 16-1, 9723 ZL Groningen, dhr. / mw. R. Neef en dhr. / mw. G.J. ten Cate.

Het geschil.

Dit gaat over het krijgen van een vonnis ten gunste van Rowood om een bedrag van € 6.322,62,- ten laste van dhr. Magnusson. Daarna kan Rowood deze vordering onbetwist incasseren. Dhr. Magnusson betwist deze 'schuld' omdat hij in de correspondentie voorafgaande aan de procedure de schuld heeft betwist ten name van zijn eenmanszaak Nesca Trading & Consultancy. Rowood en zijn gemachtigde D.A.S. laten al deze betwistingen 'bewust achterwege' in hun procedurestukken (en in hun voordeel).

Wat beschouwen we?

Wij gaan onder andere in op de beoordeling door de rechter van het geschil, met name op wat de rechter niet weet of niet kan weten bij het schrijven van het vonnis. Dat doen wij vanuit onze dossierkennis en / of vanuit de beschikbare stukken (met stellingen van de D.A.S. in hun dagvaarding en antwoorden). Wij waren niet direct bij deze procedure betrokken.

Die stellingen van D.A.S. zijn beweringen die elk op zich staan maar onvolledige en onjuiste informatie kunnen bevatten en op 'halve waarheden' of fictie berusten. Het weglaten door D.A.S. van feiten in deze procedure is het eenvoudigst en ook het gevaarlijkst. 'Wat niet weet wat niet deert' is de gedachte hierbij. De feiten (punt 2) en het geschil (punt 3) in het vonnis laten wij hier buiten de beschouwing. Deze zogenaamde 'samenvattingen' zijn al een bron van ellende omdat die niet volledig, niet juist en niet de hele waarheid / situatie omvatten maar een verkorte versie daarvan. Ook komt de actie van de gerechtsdeurwaarder LAVG nog aan bod.

Van belang is vast te stellen wat er wanneer gebeurde.

De gemachtigde D.A.S. probeert achteraf de positie van zijn opdrachtgever Rowood zo te sterk mogelijk voor te stellen. Maar zij waren er destijds niet bij, D.A.S. werd pas actief bij de incasso van de vordering en toen was de discussie over de tenaamstelling van de facturering al ver achter de rug.

Als voorbeeld noemen wij het weglaten van al haar eigen correspondentie in deze procedure van voor 17 juni 2013. En zij laat alle correspondentie weg van dhr. Magnusson aan Rowood van voor 10 juni 2013. Die weggelaten stukken gaan nu juist over de tenaamstelling van de facturen! Waarom doet zij dat zo bewust? Daarmee misleidt D.A.S. toch ook de rechtbank / kantonrechter?

D.A.S. wil zo haar eigen selectieve standpunt met selectieve documenten 'heilig' verklaren en deze als enig juiste laten beoordelen. D.A.S. doet dat ook door te stellen dat alle kritiek op de facturering door Rowood 'onjuist' is en niet relevant. Die ontkenningen en beweringen van D.A.S. hoeven helemaal niet juist te zijn, integendeel. Maar die ontkenningen moeten afschrikken en voorkomen dat er nog langer discussie blijft bestaan. En de aanhouder wint meestal, niet altijd.

Relatie opdrachtgever en opdrachtnemer.

Rowood is in deze procedure opdrachtgever. Opdrachtnemer(s) zijn achtereenvolgens de gemachtigden Atradius Collections B.V., D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V. en LAVG gerechtsdeurwaarders.

Waarom is dit zo belangrijk? Omdat opdrachtgever verantwoordelijk en aansprakelijk is voor wat opdrachtnemer(s) doen en niet doen of nalaten! Rowood is dus verantwoordelijk en aansprakelijk voor wat Atradius, D.A.S. en LAVG niet goed doen of nalaten in deze procedure. Relevante feiten, omstandigheden en documenten niet melden en / of deze verzwijgen en ontkennen tegenover de rechter is dus verwijtbaar, zeker als de rechter mede daardoor op het verkeerde been wordt gezet en op basis van onjuiste informatie onjuiste conclusies trekt.

De reputatie en het imago van een (gemachtigde) partij in dit soort procedures is dus van het allergrootste belang om van een te vertrouwen en betrouwbare rechtsgang te kunnen spreken. Alleen komen manipulaties door deze partijen niet naar buiten omdat zij door alle betrokkenen gezamenlijk 'met de mantel der liefde' worden bedekt, verzwegen of ontkend. Dat blijkt zowel uit de voor hen van toepassing zijnde externe reglementen als uit hun interne vertrouwelijke afspraken en hun gedragscode(s). Tot slot kan de rechter zich tegen dit soort manipulaties nauwelijks verweren. Hij kan niet zelf op onderzoek uitgaan en moet het doen met alles wat hem ter beschikking wordt gesteld. Meer niet!

Tot slot gaat het ons om de kern in dit geschil.

Die draait grotendeels om de discussie voorafgaande aan de procedure die in de processtukken geheel ontbreekt. Dit heeft ook gevolgen voor de inhoud van de procedure. Bij de tenuitvoerlegging van het vonnis door de gerechtsdeurwaarder komt ook een belangrijk probleem aan het licht.

a. De voorgeschiedenis.

Op 1 maart 2013 stuurt Atradius, in opdracht van Rowood, een incassobrief naar Nesca T&C omdat er € 10.168,32 open staat. Het betreft de factuur van 23 november 2012 ten name van Nesca T&C.

Dhr. Magnusson stuurt een vragenbrief gedateerd 4 maart 2013 (**bijlage 1**) aan Rowood (dus niet aan Atradius!). De heer P. Verhoeven van Rowood reageert per e-mail en antwoordt dat alle correspondentie via Atradius moet lopen. Dhr. Magnusson start onmiddellijk een eigen betaalregeling van € 1.000,- per week.

Op 5 maart 2013 reageert dhr. Magnusson aan dhr. Verhoeven met de mededeling (**bijlage 2**) dat na correctie van de facturatie er daarna herziening van standpunten volgt. Hij vraagt om (credit)facturen.

Op 17 april 2013 stuurt Atradius een brief aan Nesca T&C met de mededeling dat er nog € 8.295,57 open staat. Geen enkele reactie noch inhoudelijk antwoord op de vragenbrief van 1 maart 2013!

Op 22 april 2013 stuurt dhr. Magnusson een kopie van de brief van 5 maart 2013 (**bijlage 3**) aan dhr. Verhoeven. Hij vraagt opnieuw om (credit)facturen.

Noot 1.

Wat opvalt in het dossier is dat tot 23 oktober 2013 alle facturen van Rowood op naam staan van Nesca Flooring B.V., niet toevallig op hetzelfde adres gevestigd als Nesca T&C. Alle leveranties vinden altijd plaats op het adres van Nesca Flooring B.V. tenzij de bestelling wordt opgehaald.

Noot 2.

Uit de financiële administratie van Nesca T&C blijkt het volgende. De factuur van 23 oktober 2012 ad € 20.321,04 'vervangt' de factuur van 23 oktober 2012 ad € 20.321,04. Maar het factuurnummer en het ordernummer verschillen, de rest niet. Wat speelt hier en waarom?

Noot 3.

Op 7 februari 2013 factureert Rowood weer als gebruikelijk aan Nesca Flooring B.V.. Waarom eigenlijk?

Noot 4.

De factuur van 7 november 2012 (**bijlage 4**) ad € 6.159,17 ten name van Nesca T&C wordt op 6 november 2012 (!) terug gefaxt aan Rowood met het verzoek deze factuur op naam van Nesca Flooring B.V. te stellen. Let u vooral op de data.

De factuur van 21 december 2012 (**bijlage 5**) ad € 3.251,58 ten name van Nesca T&C wordt direct (!) terug gefaxt aan Rowood met het verzoek deze factuur op naam van Nesca Flooring B.V. te stellen.

Hierop is de facturatie door Rowood niet aangepast. Waarom niet?

Noot 5.

Rowood had een kredietverzekering afgesloten op Nesca Flooring B.V., niet op Nesca T&C. Kan het zo zijn dat Rowood graag wilde leveren maar de kredietlimiet voor Nesca Flooring B.V. was bereikt en dat de oplossing was een kredietlimiet op Nesca T&C aan te vragen en te gebruiken eind oktober 2012?

Dat is dan met medewerking van Rowood gerealiseerd en verklaart 'ongebruikelijke' mutaties in de financiële administratie van Rowood. Maar waarom dan niet meegewerkt aan een juiste tenaamstelling van de facturen aan Nesca Flooring B.V. in plaats van manipulatie met de naam Nesca T&C?

Noot 6.

Als sprake was van een kredietlimiet op Nesca Flooring B.V. en Nesca T&C, wat is dan de uitkering geweest door Atradius op het openstaande bedrag van Rowood na het faillissement van Nesca Flooring B.V. op 8 mei 2013? En aan Rowood inzake latere non-betaling door Nesca T&C?

Waarom is het bestaan van kredietlimieten in deze niet van de kant van Rowood in de procedure ingebracht noch een uitkering door Atradius daarop?

Noot 7.

Rowood heeft nimmer betalingen van Nesca T&C ontvangen. Hoewel uitdrukkelijk om tegenbewijs is gevraagd is die vraag niet beantwoord door Rowood.

Alle betalingen aan Rowood (!) zijn afkomstig van Nesca Flooring B.V..

Noot 8.

Heeft Atradius zich wel aan haar onderzoekplicht gehouden nu blijkt dat voornoemde noten niet voorkomen in haar correspondentie noch dat Atradius antwoord geeft op de vragenbrief van dhr. Magnusson van 4 maart 2013? Speelt dhr. Verhoeven van Rowood hierbij een belangrijke rol door niet alle informatie over de discussie rond de tenaamstelling van facturen aan Atradius mede te delen?

Op 23 mei 2013 schrijft D.A.S. een brief aan Nesca T&C..

Zij stelt daarin dat Nesca T&C opdracht heeft gegeven voor de leveringen zonder overigens een bewijs daarvoor te geven. Ook stelt D.A.S. dat Nesca T&C ten onrechte Nesca Flooring B.V. als opdrachtgever aanwijst maar geeft ook hier geen bewijs voor.

D.A.S. meldt dat er getuigen zijn die deze lezing bevestigen, dat pas na maanden is geklaagd dat de tenaamstelling niet klopt en dat wel de juiste betalingen zijn verricht. Te betalen € 6.322,82.

Rowood blijkt nu bij D.A.S. Rowood Holding te zijn?

Noot 9.

Er ontbreken bewijzen dat Nesca T&C heeft besteld en geleverd.

Dat er getuigen zijn klopt want dat er afspraken gemaakt zijn staat vast, alleen waarover afspraken zijn gemaakt is onderwerp van discussie.

Uit deze stellingen blijkt dat D.A.S. geen weet heeft van de noten voornoemd of zich van de domme houdt uit eigenbelang of uit het belang van haar opdrachtgever Rowood.

Wat weet D.A.S. van de kredietlimieten-affaire, de administratieve malversaties met facturen en de verzoeken van Nesca T&C om creditfacturen en al haar eerdere correspondentie?

D.A.S. ontkent en negeert alle eerder gestelde vragen uit de vragenbrief van 4 maart 2013 gericht aan Rowood.

Dat 'pas na maanden wordt geklaagd over de tenaamstelling' geeft aan hoe Rowood D.A.S. niet (!) informeert (zie noot 4).

Dat alle betalingen aan Rowood door Nesca Flooring B.V. zijn gedaan vermeldt D.A.S. maar even niet.

Noot 10.

Opeens neemt de rechtsbijstandsverzekering de incasso over van Atradius? Wat gebeurt hier? Nu zijn er twee incassobureaus actief (zie noot 11 en de data van de incassobrieven).

Op 3 juni 2013 stuurt Atradius nog een brief aan Nesca T&C.

Hierin deelt zij mede dat Nesca Flooring B.V. op 8 mei 2013 is gefailleerd.

Ook deelt Atradius mede dat Nesca T&C 'een nieuwe debiteur' is geworden in oktober 2012. Nadat een nieuwe kredietlimiet was verstrekt (!) is een orderbevestiging gestuurd gedateerd 22 oktober 2013 (waarvan de kopie niet bij de brief zit).

Daarna zijn meerdere opdrachten verstrekt en deelbetalingen ontvangen.

Er staat nog € 8.322,62 (!) open.

Noot 11.

Hier blijkt uit de correspondentie van 3 juni 2013 van Atradius (!) dat er inderdaad op de achtergrond een spel is gespeeld met een kredietverzekering voor Nesca T&C. Dat deze is toegekend betekent kennelijk dat aan alle verzekeringstechnische voorwaarden is voldaan. Dan is dus ook sprake van een verzekeringsuitkering door later non-betaling? Zie ook noot 6.

Op 5 juni 2013 (**bijlage 6**) stuurt dhr. Magnusson een vragenbrief aan Rowood / dhr. Verhoeven. Een kopie van deze brief ging ook naar Atradius en D.A.S..

Noot 12.

Deze vragenbrief is door geen van de drie partijen, te weten Rowood, Atradius en D.A.S. beantwoord.

Op 4 juli 2013 stuurt D.A.S. opnieuw een incassobrief voor het openstaande bedrag van € 6.322,82.

Hierop antwoordt dhr. Magnusson (**bijlage 7**) met een e-mail van 16 juli jl. met de tekst: u reageert niet inhoudelijk op mijn argumenten, als u de realiteit ontkent heeft verdere communicatie geen zin'. Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten wacht hij de ontwikkelingen af.

Noot 13.

Door continu de vragen en standpunten van Nesca T&C te negeren en te ontkennen weten Rowood, Atradius en D.A.S. hun eigen 'papieren evangelie' te handhaven zonder dat Atradius en D.A.S. de volledige en werkelijke gang van zaken, dus inclusief de voorgeschiedenis, overzien en kennen. Kennelijk kan en mag Rowood zijn eigen spel blijven spelen.

Noot 14.

Heeft D.A.S. zich wel aan haar onderzoekplicht gehouden nu blijkt dat voornoemde noten niet voorkomen in haar correspondentie noch dat Atradius antwoord geeft op de vragenbrief van dhr. Magnusson van 4 maart 2013 c.s.? Speelt dhr. Verhoeven van Rowood hierbij een belangrijke rol door niet alle informatie over de discussie rond de tenaamstelling van facturen aan D.A.S. mede te delen?

b. De dagvaarding en procedurestukken.

Op enkele markante stellingen uit de dagvaarding reageren wij als volgt (nummering volgens dagvaarding).

- | | |
|--|---|
| 1. Met gedaagde is een overeenkomst aangegaan: | het bewijs ontbreekt. |
| 3. Gedaagde heeft bedragen betaald: | nooit, altijd betaalde Nesca Flooring B.V. |
| 6. Partijen zijn een overeenkomst aangegaan: | het bewijs ontbreekt. |
| 7. Eiser moet zijn geld halen bij de curator: | loos en achterhaald argument van eiser. |
| 8. Gedaagde heeft om creditfacturen gevraagd: | 2 keer factuur in 2012 terug gefaxt. |
| Gedaagde betaalde via zijn bankrekening: | Nesca Flooring B.V. heeft altijd betaald. |
| 9. getuigen weten van opdracht: | dateren van ver na terugsturen facturen. |
| 10. Tenaamstelling na faillissement gevraagd: | in november en december 2012 gedaan zie noot 4 hiervoor. |
| 13. Te hoge incassokosten berekend: | rechter corrigeert conform de wet. |

Noot 15.

Geen enkele van de voorgaande noten over de 'voorgeschiedenis' komt terug in de dagvaarding! Door continu de vragen en standpunten van Nesca T&C te negeren en te ontkennen weten Rowood, Atradius en D.A.S. hun eigen 'papieren evangelie' te handhaven zonder dat Atradius en D.A.S. de volledige en werkelijke gang van zaken, dus inclusief de voorgeschiedenis, overzien en kennen. Kennelijk kan en mag Rowood zijn eigen spel blijven spelen. Dit betekent dat de rechter qua informatievoorziening door Rowood en D.A.S. is misleid waardoor de rechter geen 'kijk' kreeg op de voorgeschiedenis.

En hiermee konden partijen Rowood en D.A.S. ook de eventuele uitkeringen onder de kredietverzekering buiten beeld houden?

Noot 16.

Rowood biedt vier 'verklaringen' aan waaruit zou moeten blijken dat Nesca T&C 'zonder twijfel' de opdrachtgever c.q. betalende partij is. Alle ondertekenaars van deze verklaringen zijn werkzaam bij Rowood. En deze verklaringen gaan geheel voorbij aan de twee teruggestuurde facturen waarin de wijziging van de tenaamstelling is gevraagd (noot 4).

Uiteraard heeft Rowood nog een register waaruit blijkt dat Nesca T&C beide faxen heeft geretourneerd en vraagt om gewijzigde tenaamstelling en creditfacturen! Dit versus de verklaringen van de Rowood-medewerkers.

In het antwoord van 17 oktober 2013 aan de kantonrechter meldt dhr. Magnusson dat zijn adres niet geheim is en dat Rowood weet van de teruggestuurde facturen om de tenaamstelling te wijzigen. Rowood heeft geen enkel bewijs kunnen aanleveren waaruit blijkt dat Nesca T&C ook maar één factuur heeft voldaan. Aan de getuigenissen kan geen enkele waarde worden toegekend.

Noot 17.

Abusievelijk was het woonadres van dhr. Magnusson wel geheim, het dateert uit de tijd dat hij op zijn huidige adres kwam wonen in april 2003.

In de conclusie van repliek van Rowood van 19 november 2013 staat dat Rowood alles ontkent en betwist wat dhr. Magnusson heeft gesteld. Magnusson bewijst niet dat Nesca Flooring B.V. opdrachtgever is! Nesca T&C heeft de facturen steeds betaald. Klagen over de factuur begon pas toen bleek dat Nesca Flooring failliet zou gaan!

Noot 18.

Als Rowood en D.A.S. 'gezamenlijk' de rechter de voorgeschiedenis kunnen en mogen onthouden dan kun je stellen dat alles wat dhr. Magnusson vraagt en meldt over de voorgeschiedenis 'ontkend en betwist' mag worden!

Het duidelijkste bewijs van deze tactiek is het niet aanbieden aan de rechter in de procedure van de correspondentie van D.A.S. gedateerd voor 17 juni 2013 en van de correspondentie van dhr. Magnusson gedateerd van voor 10 juni 2013. Ook het niet vermelden van het bestaan van twee kredietverzekeringen en mogelijk twee uitkeringen daarop spreekt boekdelen. Alle voorgaande noten spreken duidelijke taal.

Weet Atradius van deze procedure en achtergronden? Indien er een kredietverzekering tot uitkering is gekomen heeft Atradius het regresrecht (en niet D.A.S. en / of Rowood).

D.A.S. vraagt bewijs van dhr. Magnusson dat Nesca Flooring B.V. opdracht heeft gegeven terwijl D.A.S. weet dat Rowood bewijs moet leveren dat Nesca T&C opdrachtgever is. Je kunt het toch proberen?

In de conclusie van dupliek van dhr. Magnusson van 9 december 2013 geeft hij aan dat hij een aanvraag tot toelating tot de WSNP heeft gedaan en dat verdere 'betwisting van de vermeende schuld' niet zinvol is.

c. Het vonnis.

Op 21 januari 2014 wijst de kantonrechter vonnis en stelt dhr. Magnusson in het ongelijk op alle punten.

De punten 2.5 en 2.6 zijn verrassend: dhr. Magnusson vraagt op 10 juni 2013 aan Rowood om de tenaamstelling te wijzigen terwijl Nesca Flooring B.V. al failliet was gegaan op 8 mei 2013.

In punt 4.2 stelt de rechter dat dhr. Magnusson niet, danwel onvoldoende gemotiveerd heeft bestreden dat hij 'persoonlijk' de bestellingen plaatste. Rowood mocht begrijpen dat dhr. Magnusson de overeenkomsten op zijn naam sloot (zie noot 1!).

In punt 4.3 komt de rechter tot de conclusie dat dhr. Magnusson geen andere schriftelijke bewijsstukken heeft overlegd waaruit blijkt dat Nesca Flooring B.V. de opdrachtgever is (zie noot 4!).

Noot 19.

Hieruit blijkt het effect van de tactiek van Rowood en D.A.S.. Onthoudt de rechter de voorgeschiedenis en ontken en verzwijg die als dhr. Magnusson erop doelt.

De noodzaak van alle voorgaande noten is nu tamelijk duidelijk geworden voor de onafhankelijke en objectieve buitenstaander.

d. Beslaglegging.

Op 19 maart 2014 stuurt LAVG Gerechtsdeurwaarders een brief naar de werkgever van dhr. Magnusson. Zij hebben opdracht tot beslaglegging over te gaan op grond van een executoriale titel. Werkgever dient een serie vragen te beantwoorden die specifiek gaan over salaris en zijn 'persoonlijke situatie'.

Als de werkgever om een kopie van het rechtmatig bewijs vraagt antwoordt LAVG dat zulks niet nodig is. Kennelijk is een vermoeden van een gerechtsdeurwaarder genoeg om die bevoegdheid te claimen.

In een vragenbrief van ons van 29 april 2014 (**bijlage 8**) vragen wij vervolgens opheldering bij LAVG over een aantal onverkwikkelijke zaken, met name de vaststelling van het Vrij Te Laten Bedrag (VTLB). LAVG antwoordt op 9 mei 2014 dat zij de beslagvrije voet zal aanpassen mits wij alle vragen beantwoorden.

Noot 20.

Voor beslag op loon moet de deurwaarder aan werkgever overtuigend duidelijk maken dat sprake is van rechtmatig bewijs voor zo'n vergaande actie. De deurwaarder wil graag zelf bepalen wat het VTLB dient te zijn. Dat is dan door hem in zijn voordeel uit te leggen omdat bijna niemand dit begrijpt en kan weerleggen.

Onze samenvatting en conclusie.

Zie het effect van de tactiek van Rowood en D.A.S.: onthoudt de rechter de voorgeschiedenis en ontken en verzwijg die als dhr. Magnusson erop doelt tijdens de procedure.

Door continu de vragen en standpunten van Nesca T&C te negeren en te ontkennen weten Rowood, Atradius en D.A.S. hun eigen 'papieren evangelie' te handhaven. Kennelijk kan en mag Rowood zijn eigen spel spelen.

De rechter stond voor een gemanipuleerd 'voldongen feit'. Dit betekent ook dat de rechter qua informatievoorziening door Rowood en D.A.S. is misleid waardoor de rechter geen 'kijk' kreeg op de cruciale voorgeschiedenis.

En hiermee konden partijen Rowood en D.A.S. ook de eventuele uitkeringen onder de kredietverzekering van Atradius buiten beeld houden?

Wij stelden ons de vraag of 'zonder twijfel' Rowood, Atradius, D.A.S. en LAVG te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaande beschouwingen is het antwoord 'nee'!

Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

Bijlage(n):

1. vragenbrief van dhr. Magnusson gedateerd 4 maart 2013
2. brief van dhr. Magnusson gedateerd 5 maart 2013
3. brief van dhr. Magnusson gedateerd 22 april 2013
4. kopie factuur gedateerd 7 november 2012 geretourneerd aan Rowood
5. kopie factuur gedateerd 21 december 2012 geretourneerd aan Rowood
6. vragenbrief van dhr. Magnusson gedateerd 5 juni 2013
7. e-mail van dhr. Magnusson gedateerd 16 juli 2013
8. vragenbrief van Waagmeesters Bedrijfs Advies gedateerd 29 april 2014 aan LAVG