

Ministerie van Veiligheid en Justitie
t.a.v. dhr. mr. G.A. van der Steur
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Datum:
26 februari 2016

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
'achter de schermen en achter gesloten deuren'
ons kenmerk: WBA62openbriefMvVJ20160226

Geachte heer Van der Steur,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

In onze hoedanigheid van schuldeiser in het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., onlangs opgeheven door curator R.L.G. Kraaijvanger, en van schuldeiser in het faillissement van de heer J.A. Nederend, met T.F. Quaars als curator, sturen wij u deze open brief getiteld 'achter de schermen en achter gesloten deuren' terzake rechtsregels, rechtspraak en de advocatuur in civiel recht / ondernemingen.

Dit naar aanleiding van:

- a. voornoemde opheffing van het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V.,
- b. de voorgenomen executie van privéwoningen van dhr. J.A. Nederend,
- c. de vaststelling dat sprake is van een 'criminele organisatie' waarin de Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. en alle met name genoemde betrokken advocaten / curatoren en de betrokken rechter-commissaris P. Neijt en het gerechtshof van de rechtbank Utrecht een rol bij speelden of nog spelen,
- d. het gesjoemel van minister J. Dijsselbloem van het Ministerie van Financiën bij het 'aanpassen van de wet via een technische nota' in plaats van via de Raad van State (**bijlage 1**).
- e. U bent beter bekend met de 'Teeven-deal' en de 'Teeven-tap' dan wij dus wij laten dit rusten.

Deze brief is als volgt samengesteld.

O. Inleiding	Blz.	2
A. Onze conclusie uit onze brieven aan de rabobank UW		4
B. Onze conclusie in onze brief aan curator Quaars		6
C. Onze stellingen		8
D. Onze verklaring voor deze 'dwalingen' voornoemd		9
E. De oplossingsrichting: de vrederechter en niets dan de 'historische realiteit'		11
F. Onze eerdere brieven over 'dwalingen'		12
G. Bijlage: Minister J. Dijsselbloem door het stof over coco's		14

O. Inleiding.

Al onze correspondentie en beschouwingen gericht aan - en handelend over - de met name in deze 'open brief' genoemde personen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald. In onze epub genaamd 'Juridisch advies nodig?', te vinden op www.bedrijfsadviseur.biz onder stekeligheden, treft u de relevante correspondentie aan van ons met de met name genoemde personen. De nieuwste publicaties treft u aan op <http://dewaagmeesters.blogspot.nl>.

De wetgevende macht (Tweede en Eerste Kamer) is afgescheiden van de uitvoerende macht (uw Ministerie en het onderdeel Openbaar Ministerie). De advocatuur voor civiel recht / ondernemingen is verenigd onder de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) en heeft haar eigen reglement. Er is geen onafhankelijke toezichthouder op de advocatuur in Nederland, dat doet de NOvA vooralsnog zelf.

Functiescheiding op papier en in de dagelijkse praktijk.

Op papier klopt dit alles perfect, er is functiescheiding op basis van de respectievelijke toepasselijke regels. Dat geldt zowel voor Justitie in het algemeen als voor de rechtspraak en voor de advocatuur.

Maar in de praktijk? In de praktijk klopt er helemaal niets van dit beeld. Er is geen praktische functiescheiding. Voor de buitenwereld zijn er 'Chinese Muren' en belangentegenstellingen, voor de betrokkenen en ingewijden bestaan er geen belangentegenstellingen, alleen eigen belangen.

De buitenwereld is ook 'potdicht' afgeschermd door betrokken instanties en betrokkenen, die daar hun eigen regels voor hebben gemaakt en 'selfreporting en selfsupporting' zijn, zonder onafhankelijk extern toezicht of controle daarop.

Het monopolie van de advocatuur, de toepasselijke wetgeving inzake (proces)recht en het reglement van de NOvA staan de advocaten van de (proces)partijen in civiel recht / ondernemingen 'alles' toe wat hen goedgeeft. En de advocatuur zoekt onderling contact en samenwerking om er 'samen uit te komen'.

Bij dit laatste speelt de historische realiteit geen enkele rol. Het financieel belang van de procespartij en de reputatie van de advocaat zijn allesbepalend en doorslaggevend. Niet de rol en het onafhankelijke oordeel van de desbetreffende rechter(s) want die staan buiten spel op grond van de wetgeving.

En dit alles omdat het verdienmodel van de advocatuur daarop is afgestemd en daarop is gebaseerd en de belangen van de (proces)partij wel tot uiting moet komen in het eindresultaat of vonnis.

Achter de schermen en achter gesloten deuren.

De rechter in civiel recht / ondernemingen heeft niet de regie, die is in handen van de heimelijk samenspannende advocaten. De advocatuur komt met haar eigen 'evangelie' in plaats van met de zuivere benadering van de historische realiteit. In dit evangelie staat wat de advocaat / (proces)partij goed uitkomt en er staat niet in wat onwelgevallig is. De spelregels staan dit toe tenzij de advocaat van de tegenpartij het tegenbewijs levert. Maar de advocaat van de tegenpartij heeft contact gehad met zijn collega en afgesproken wat wel en wat niet beschikbaar staat voor de rechter. Het gaat erom wat de rechter niet krijgt, niet ziet of niet weet, niet om wat hij wel tot zijn beschikking heeft. En de rechter mag zelf geen onderzoek instellen naar de historische realiteit, dat verbiedt het procesrecht c.s..

Het gevolg is 'selectieve rechtspraak'. Wij stellen vast dat in de 'Nederlandse Justitie' sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie met de advocatuur als regisseur ervan. Dit mogelijk gemaakt door de thans toepasselijke wet- en regelgeving en een mentaliteit van de advocatuur die verdiensten, reputatie en status stellen boven ethiek, moraal, fatsoen en integriteit, welke laatste criteria juist niet in de wetgeving verwoord zijn.

De wet- en regelgeving is door lobbyclub NOvA in de loop van de laatste tientallen jaren mede voorbereid, samengesteld, opgesteld en geschreven en uiteraard in het belang van haar leden. Dat verklaart ook waarom er geen onafhankelijke externe toezichthouder op de advocatuur is gekomen. En de onafhankelijke rol van de wetgevende macht dan? Die bestaat voornamelijk uit 'juristen' en dat zijn studiegenoten van de advocaten die nu hun verdienmodel op peil moeten houden.

Europees verdrag voor de rechten van de mens en wetenschappelijk onderzoek.

Uiteraard verbiedt dit verdrag dit gedrag en deze samenspanning van de advocaten c.q. NOvA maar dan moet er wel iemand opstaan en dit ter discussie stellen bij de bevoegde rechter. Dat is natuurlijk niet de

taak van het MvVJ / OM want zij verleenden hun medewerking aan de totstandkoming van dit 'rechtssysteem'. En er bestaat geen 'wetenschappelijk onderzoek' die dit 'rechtssysteem' ter discussie stelt. De tegenkrachten (lees: gevestigde orde) zijn natuurlijk veel sterker dan die van 'recht en rechtvaardigheid'.

Ontkennen, verzwijgen en negeren van dit rechtssystem.

Het is natuurlijk ondenkbaar dat de 'gevestigde orde' zich hierin herkent en dit erkent als zijnde realistisch. Want dan gaan € miljarden omzetten en belangrijke reputaties ten onder. Maar de praktijk toont het bestaan ervan wel aan. U wilt een praktijkvoorbeeld? Lees het volgende uit onze brief aan rabobank UW van 15 september 2015.

'Ook vraagt de voorzitter uit zinsnede t. voornoemd waarom er geen 'verzoekschrift opschorting uitvoering vonnis' is ingediend (door advocaat B.G. van Twist of advocaat B. Morijn) inzake het vonnis van de rechtbank Utrecht. Het blijft muistil in de zaal. Dit is pijnlijk maar de gevolgen zijn desastreus zoals later zal blijken. Hoe kan zo'n professionele beroepsfout erin sluipen? Bewust of onbewust?'

Of zouden advocaten B. van Twist en B. Morijn bewust inactief zijn geweest omdat er afspraken met advocaat I. Soetens lagen? De rechter kreeg geen antwoord maar stond wel keurig 'buiten spel'. De rabobank UW, haar advocaat I. Soetens en de curatoren R. Kraaijvanger en T. Quaars deden er het zwijgen toe en staken het vonnis van de rechter met veel genoeg in hun zak. Zij hadden volgens de rechter 'het gelijk aan hun zijde' en het slachtoffer stond machteloos aan de zijkant.

Samenvatting en conclusie.

De advocaten die zich bezig houden met civiel recht / ondernemingen spannen heimelijk samen om het belang van de belangrijkste procespartij c.q. het eigen verdienmodel in stand te houden en om vervolgens van de wederkerigheid gebruik te maken. Op papier is er functiescheiding, in de praktijk is die er niet. Zo bepalen advocaten de uitkomsten van procedures en niet de desbetreffende rechter, die geen regie heeft.

Dit leidt tot 'selectieve rechtspraak'. Wij stellen vast dat in de 'Nederlandse Justitie' sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie en vriendjespolitiek met de advocatuur als regisseur ervan. Mogelijk is dit de grootste 'criminele organisatie' van Nederland die met medeweten en medewerking van het MvVJ en de 'controlerende macht' in stand wordt gehouden en waartegen niet werd noch wordt opgetreden door u.

Dit mogelijk gemaakt door de thans toepasselijke wet- en regelgeving en een mentaliteit van de advocatuur die verdiensten, reputatie en status stellen boven ethiek, moraal, fatsoen en integriteit, welke laatste criteria juist niet in de wetgeving verwoord zijn.

Er zijn geen feiten bekend waaruit blijkt dat u als Minister van Veiligheid en Justitie actief aan de slag bent gegaan met of na onze brief van 9 juni 2008 inzake het gedrag van curatoren en gericht aan de voorzitter van de commissie Insolventierecht / prof. mr. S.C.J.J. Kortmann.

Door niet op te treden tegen deze 'heimelijke samenspanning' door advocaten wordt het van kwaad tot erger en is van onafhankelijke rechtspraak absoluut geen sprake meer. U bent verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze kwalijke trend in ons rechtssysteem.

Dat de advocatuur c.q. de NOVA ongemoeid haar gang kon en kan gaan in dezen is mede te danken aan het feit dat u en de wetgevende- en controlerende macht hun ogen sluiten voor deze mogelijk grootste 'criminele organisatie' van Nederland.

Het niet door u tegengaan en bestrijden van deze mogelijk grootste 'criminele organisatie' van Nederland is voor ons aanleiding deze 'open brief' ook te richten aan de grootste fracties van politieke partijen in de Tweede Kamer en tot onmiddellijke publicatie ervan op onze gebruikelijke voorwaarden over te gaan.

Aansprakelijkheid deelnemers 'criminele organisatie' en hun opdrachtgevers.

Dit verwijtbaar nalaten door het MvVJ laat onverlet dat elke deelnemer aan deze 'criminele organisatie' verantwoordelijk en aansprakelijk is voor de geleden en nog te lijden schade, evenals zijn opdrachtgever.

A. Onze conclusie uit onze brieven aan de rabo UW.

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A., directie mw. F.J.M. van Winkel, Postbus 5, 3410 CA Lopik.

Een citaat uit onze brief van 1 oktober 2015 aan de directie van de rabobank UW.

Definitief geworden conclusie.

In onze 'terugblik' in de open brief 4 voornoemd hebben wij de resultaten van een voorlopig onderzoek weergegeven naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. en uw advocaat I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 15 september 2015 bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze laatstgenoemde brief (bijlage) is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief van 15 september 2015 en gelijkloidend e-mail bericht, heeft u op 30 september 2015 niet danwel niet tijdig gereageerd.

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 15 september 2015 bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze open brief 4 van 15 september 2015 in te dienen.

Wij stellen vast dat u niet, danwel niet tijdig, heeft gereageerd. U heeft de gelegenheid onbenut gelaten om in een schriftelijk antwoord inhoudelijk en verifieerbaar verweer te voeren tegen de standpunten zoals verwoord in onze voornoemde open brief 4. Wij stellen dan ook vast dat u kennelijk geen inhoudelijk en verifieerbaar verweer heeft tegen onze standpunten, anders had u die wel ingebracht.

Uiteraard is van groter belang 'wat u niet doet' in dezen.

Immers, u had van de gelegenheid gebruik kunnen maken om in een gerechtelijke procedure de aangekondigde publicatie te voorkomen en / of te blokkeren door het inhoudelijk en verifieerbaar oordeel van de rechter over de aangekondigde publicatie aan te vragen. Kennelijk beseft u dat uw standpunten in dit dossier geen stand kunnen houden en dat uw onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning, met als gevolg daarvan minimaal ca. € 600.000,- schade voor de heer J.A. Nederend, de rechterlijke toets niet kan doorstaan.

Het is niet alleen 'wie zwijgt stemt toe'.

Wij citeren uit onze brief van 15 september jl. het navolgende (bijlage, punt 3 B letter u.).

'Ook vraagt de voorzitter uit zinsnede t. voornoemd waarom er geen 'verzoekschrift opschorting uitvoering vonnis' is ingediend (door advocaat B.G. van Twist of advocaat B. Morijn) inzake het vonnis van de rechtbank Utrecht. Het blijft muistil in de zaal. Dit is pijnlijk maar de gevolgen zijn desastreus zoals later zal blijken. Hoe kan zo'n professionele beroepsfout erin sluipen? Bewust of onbewust?'

Uit het feit dat de advocaten van dhr. Nederend hier 'volledig en bewust in de kaart speelden en spelen' van de wederpartij rabo UW, en daarmee de weg vrij hebben gemaakt en vrij hebben gehouden voor (de aanvraag door u van) het persoonlijk faillissement etc. van dhr. Nederend, blijkt dat sprake is van georganiseerd corrupt gedrag van alle betrokken advocaten en advocaten / curatoren. Het tegenbewijs heeft u niet willen of niet kunnen leveren tot de dag van vandaag.

Wij hebben kennis genomen van het uitblijven van uw schriftelijke reactie voornoemd maar dit is voor ons geen aanleiding om onze open brief 4 van 15 september 2015 te wijzigen.

Dat heeft tot gevolg dat onze daarin genoemde voorlopige conclusie thans een definitieve status heeft gekregen en voor publicatie beschikbaar is. Onderstaand treft u onze samenvatting en voorlopige conclusie nog een keer aan.

Onze voorlopige conclusie.

Twee partijen stonden en staan lijnrecht tegenover elkaar. Ondernemer de heer J.A. Nederend versus

financier de rabo UW. Als de winst terug is bij de onderneming van dhr. Nederend executeert de rabo UW zijn onroerend goed en is zijn inkomen weg. Als blijkt dat dhr. Nederend zijn borgstelling tegenover de rabo UW niet kan betalen volgt een vonnis daartoe van de rechtbank Utrecht. Als dhr. Nederend in hoger beroep gaat tegen dit vonnis vraagt de rabo UW zijn faillissement aan. Gevolg: het vonnis kan niet meer worden getoetst door een hogere rechter en de rabo UW behoudt haar 'papieren' gelijk en is niet schadeplichtig voor haar onrechtmatig geachte handelen en optreden.

Uit de terugblik voornoemd blijkt dat alle betrokken advocaten en curatoren niet verifieerbaar onderbouwde besluiten nemen en eensgezind optreden en samenwerken tegen dhr. Nederend. De werkwijze en de 'fouten' van de advocaten die dhr. Nederend met raad en daad moeten bijstaan versterken zelfs de positie van de advocaten van de rabo UW.

Alle advocaten ontkennen, verzwijgen en negeren de door ons vastgelegde historische realiteit. Alle niet-zichtbare en alle niet op schrift gestelde feiten voornoemd (zie de bijlage: pagina 7 t/m 9 punt 3 A en 3 B) wekken het beeld op van een 'georganiseerde geheime samenwerking' van alle betrokken advocaten en curatoren tegen dhr. Nederend en voor de rabo UW. Immers, alle criteria daartoe zijn aanwezig, te weten samenwerking van deze advocaten over een langere periode met als doel macht over dhr. Nederend en uiteindelijk geldelijk gewin voor henzelf en voor de rabo UW.

Als we vervolgens hierbij betrekken dat deze advocaten mogelijk de wet breken door hun 'georganiseerde geheime samenwerking' uitmondend in de onder de niet-zichtbare feiten en de niet op schrift gestelde feiten (zie de bijlage: pagina 7 t/m 9 punt 3 A en 3 B), dan zou zelfs sprake kunnen zijn van 'georganiseerde misdaad'.

Mogelijk is zelfs sprake van 'georganiseerde misdaad' waarbij de advocaat van de rabo UW het initiatief nam tot deze 'georganiseerde geheime samenwerking' en daarbij de leiding, planning met bijbehorende organisatie voor zijn rekening nam. Ook heeft advocaat I. Soetens een aantal keren de rechter misleid. Het voorkomen c.q. blokkeren van het hoger beroep c.q. hertoetsing van het vonnis en het feit dat zijn opdrachtgever niet alsnog schadeplichtig zou kunnen worden is zijn ultieme belang en dat van zijn opdrachtgever rabo UW.

Het beeld van een criminele organisatie is zelfs niet ondenkbaar gelet op de werkwijze en de 'onfortuinlijke beroepsfouten' van de advocaten die de belangen van dhr. Nederend behoorden en behoren te dienen.

Wetenschappers, want dat zijn deze advocaten en curatoren gelet op hun opleiding, zeggen er namelijk niet bij wanneer zij niet-wetenschappelijke belangen dienen, zoals die van hun reputatie en hun portemonnee dan wel de reputatie en portemonnee van hun opdrachtgever(s).

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. en de cessionarissen zullen niet nalaten deze gang van zaken te bestrijden en blijven streven naar genoegdoening voor dhr. Nederend.

Onze definitieve conclusie.

In het verleden hebben wij u, de rabo UW, en advocaat I. Soetens al onbetrouwbaar en niet te vertrouwen genoemd. Zie daarvoor onze brief van 7 mei 2015 aan VMBS advocaten / advocaat I. Soetens. Wij stelden ons op 15 september 2015 de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie zoals bovenstaand beschreven. Op grond van de resultaten uit ons voorlopige onderzoek was ons voorlopige antwoord op die vraag: 'ja'!

Op grond van de bovenstaand definitief geworden open brief 4 voornoemd luidt het definitieve antwoord op deze vraag ook: 'ja'!

B. Onze conclusie in onze brief aan curator T.F. Quaars.

Boers advocaten, t.a.v. mr. T.F. Quaars, Postbus 675, 3900 AR Veenendaal

Een citaat uit onze brief van 8 oktober 2015 aan curator Quaars.

Op grond van uw houding en gedrag als curator van dhr. Nederend hebben wij u ook als onbetrouwbaar en niet te vertrouwen beoordeeld tot het tegendeel door u is bewezen. Zie onze brief van 11 augustus 2015. Het tegenbewijs heeft u niet willen of niet kunnen leveren tot de dag van vandaag.

In bovengenoemde brief van 1 oktober jl. zijn ook die advocaten met naam en toenaam genoemd die een faciliterende rol hebben gespeeld in hun functie van advocaat. Onderstaand treft u de betrokkenen aan.

De heden betrokken partijen met hun standpunten en de bijzonderheden daarbij.

- a. De heer J.A. Nederend, gevestigd te IJsselstein, op verzoek van de rabo UW failliet verklaard op 21 juli 2015 (zaaknummer Utrecht C 16.15573 F).

Zijn advocaat **S.A. van der Velde van 'Bruggink & van der Velden Advocaten'** werkte gelijktijdig voor de rabo UW en van hem is direct afscheid genomen. Advocaat **B.G. van Twist van 'Van Twist advocaten'** heeft voorheen voor de rabo organisatie gewerkt en zijn inhoudelijke antwoord op de dagvaarding en zijn optreden tijdens de zitting van de rechtbank Utrecht waren aanleiding de adviesrelatie niet voort te zetten. Advocaat **B. Morijn van 'MKS advocaten'** maakte de 'grievens' voor het hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank Utrecht voornoemd.

In het persoonlijk faillissement treedt Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. op als adviseur. Tot curator is benoemd mr. **T.F. Quaars van 'Boers advocaten'**. Op 24 augustus 2015 wijst het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in haar arrest (zaaknummer 200.174.211) het hoger beroep af tegen het vonnis van de rechtbank voornoemd, mede op advies van curator Quaars.

Standpunt: onrechtmatige kredietopzegging, onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning door de rabo UW van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V.. De schade belooft minimaal € 600.000,-.

- b. Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. gevestigd te Lopik.

Advocaat **I. Soetens van VMBS advocaten** neemt op 29 oktober 2013 de behandeling van het dossier door de rabo UW over tegenover Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en stelt dat de rabo UW geen fouten maakte in de behandeling van het dossier en de kredietopzegging, de executie en de gunning van het onroerend goed.

Standpunt: de rabo UW heeft geen fouten gemaakt in de behandeling van het dossier.

- c. J.A. Nederend Holding B.V., gefailleerd op eigen verzoek wegens het ontbreken van huurinkomsten op 4 februari 2014. DGA was dhr. Nederend voornoemd.

Curator R.L.G. Kraayvanger van 'Van Diepen van der Kroef' advocaten heeft als **rechter-commissaris mr. P. Neijt** van de rechtbank Utrecht.

Standpunt: door zijn salarisopname tijdens zijn arbeidsongeschiktheid wegens ziekte in 2014 heeft dhr. Nederend onbehoorlijk bestuur gepleegd en is daarom verantwoordelijk en

aansprakelijk voor het hele tekort in de boedel van ca. € 400.000,- (incl. de vordering van de rabo UW).

Er is voor ons in het dossier van dhr. Nederend alle aanleiding om te concluderen dat sprake is van georganiseerde corruptie door alle betrokken advocaten en advocaten / curatoren. Een en ander onder leiding van advocaat I. Soetens van VMBS advocaten uit Eindhoven in het belang van zowel zijn opdrachtgever rabo UW als de direct en indirect betrokken advocaten en advocaten / curatoren.

Aansprakelijkstelling.

Wij, in onze hoedanigheid van niet-professionele en niet-juridische partij, houden u, in uw hoedanigheid van curator / opdrachtnemer, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door de heer J.A. Nederend geleden en nog te lijden schade voortvloeiend uit de door rabo UW gepleegde onrechtmatige kredietopzegging, onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V. en de voorgenomen executie van het onroerend goed van de heer J.A. Nederend, en alle daaruit volgende overige materiële en niet-materiële gevolgschade, op te maken bij staat. Hetzelfde geldt voor (het gerechtsbestuur van) de rechtbank Midden-Nederland, in haar hoedanigheid van opdrachtgever van u als curator.

Dit motiveren wij, naast uw 'dubbele agenda', als volgt.

- i. Na uw kennismaking met de epub 'Juridisch advies nodig?' bood u geen weerstand aan de nieuwe onrechtmatige executieplannen van de rabo UW. U werkte en werkt er zelfs aan mee.
- ii. U verleende zelfs uw medewerking tegenover het Gerechtshof aan het persoonlijk faillissement van de heer J.A. Nederend en voorkwam op deze wijze mede dat datzelfde Gerechtshof het vonnis van de rechtbank kan toetsen.
- iii. En vervolgens dat de schadeclaim van dhr. Nederend op de rabo UW niet meer voor herbeoordeling door die hogere rechter in aanmerking komt.
- iv. U gebruikt het faillissement van dhr. Nederend om er persoonlijk financieel beter van te worden door de faciliteiten van de faillissementswet te gebruiken in uw hoedanigheid van curator.
- v. U onverifieerbaar heeft besloten niet mee te werken aan de procedure over de schadeclaim van dhr. Nederend en / of zijn cessionarissen tegen de rabo UW, welke schadeclaim de enige substantiële bron van inkomsten vormt voor het persoonlijk faillissement voornoemd en dus in het materiële belang was van de schuldeisers daarin en van u. De tegenpartij is bijzonder solvabel te noemen.
- vi. Hierdoor voorkomt u ook dat alle 'kritiek' op de betrokken curator, rechter-commissaris en het gerechtsbestuur van de rechtbank Midden-Nederland in het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., zoals verwoord in hoofdstuk 3 van de epub voornoemd, gepubliceerd wordt. Opgemerkt zij dat advocaat B.G. van Twist en advocaat B. Morijn, de raadsman van dhr. Nederend, deze kritische stukken ook al niet wensten te gebruiken om hun onverifieerbare moverende redenen.
- vii. Door de 'selfsupporting en selfreporting' van u als curator ondermijnt u de financiële belangen van de schuldeisers in het faillissement evident.
- viii. U legt nergens en voor geen enkel besluit publiekelijk verantwoording af. De motivering van uw besluiten is 'geheim of schimmig'. U, de rechter-commissaris en het rechtssysteem zijn zo onaanraakbaar geworden terwijl u aantoonbaar en gemotiveerd als niet te vertrouwen en onbetrouwbaar bent gekwalificeerd door ons.
- ix. 'Niemand zegt "nee" als iedereen van het bedrog profiteert' (Stine Jensen, 2008).

C. Onze stellingen.

Stelling 1:

'Een lid van de Nederlandse Orde van Advocaten is per definitie niet te vertrouwen en niet betrouwbaar'.

Het dossier 'Nederend'.

Er is voor ons in het dossier van de heer J.A. Nederend (hoofdstuk 3 van epub 'Juridisch advies nodig?' op de website voornoemd, alle aanleiding om te concluderen dat sprake is van georganiseerde corruptie door alle betrokken advocaten en advocaten / curatoren. Een en ander onder leiding van advocaat I. Soetens van VMBS advocaten uit Eindhoven in het belang van zowel zijn opdrachtgever Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. als de direct en indirect betrokken advocaten en advocaten / curatoren.

Stelling 2:

'De in dit dossier genoemde advocaten en advocaten / curatoren zijn betrokken bij een 'georganiseerde geheime samenwerking' die het beeld van een criminele organisatie opwekt gelet op de gevolgde werkwijze en de 'onfortuinlijke beroepsfouten' van de advocaten die de belangen van dhr. Nederend behoorden en behoren te dienen.

Stelling 3: Deze vloeit voort uit de stellingen 1. en 2. gezamenlijk.

Aan de hand van voornoemd overzicht 'onbetrouwbare en niet te vertrouwen' juridische functionarissen c.q. partijen, en mede gelet op de aard, omvang en samenstelling van dit overzicht, alsmede op grond van het eerder genoemde 'georganiseerde corrupte gedrag' van de juridische functionarissen en partijen in het dossier van de heer J.A. Nederend c.s., stellen wij vast dat in de 'Nederlandse Justitie' sprake is van uitstekend verhulde en schaamteloze klassenjustitie met als slachtoffer onder velen de heer J.A. Nederend, en dat hier sprake is van uitstekend verhulde en schaamteloze vriendjespolitiek van de zuiverste soort tussen de advocaten c.s. onderling met als slachtoffer in dezen onder anderen de heer J.A. Nederend, en dat dit alles mogelijk is gemaakt door de huidige wet- en regelgeving geldend voor die juridische functionarissen en partijen en met medeweten en medewerking van de genoemde advocaten en advocaten / curatoren c.q. de advocatuur en de 'rechtspraak', die door middel van manipulatie en corrupte gedragingen de meest betalende en economisch sterkste partij(en) laten zegevieren in deze juridische kwesties, in de wetenschap dat er een slachtoffer van deze praktijken is die de rekeningen hieruit voortvloeiende betaalt, en dat het slachtoffer van deze praktijken niet voor zichzelf kan opkomen en hem slechts rest 'publiekelijk verantwoording' af te leggen aan het gewone publiek, en niets deze juridische gedragingen en deze juridische werkwijze, met als gevolg klassenjustitie en vriendjespolitiek, maatschappelijk kan rechtvaardigen.

D. Onze verklaring voor deze 'dwalingen' voornoemd.

- 2) Dat heeft te maken met het feit dat advocaten:
 - a. een monopolie hebben bij de rechtbanken.
 - b. de geheimzinnigheid rond hun 'persoonlijke verantwoordelijkheid'.
 - c. het reglement van de NOvA.
 - d. hun persoonlijke belang bij de zaak.
 - e. het belang van de andere leden van de NOvA (reciprociteit).
 - f. het belang van de NOvA zelf.
 - g. het ontbreken van 'privacy' bij advocaten onder elkaar.
 - h. het 'economisch belang' van de tegenpartij versus dat van de partij die om raad vraagt.

Dit, samen met het heimelijk onderling afspraken maken over de behandeling van de zaak, levert de betrokken advocaten uiteindelijk geheime 'voorkennis' op van vitaal belang voor de te volgen tactiek en strategie bij het verloop van de zaak.

- 3) Een NOvA-lid kan en mag zelf het kritische werk van derden c.q. De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. niet verrichten op straffe van roeyement. Advocaten becommentariëren elkaar niet is de ondubbelzinnige afspraak.
- 4) De advocatuur ontkent, verzwijgt en negeert de historische realiteit van de zaak en stelt daarvoor in de plaats haar 'eigen evangelie'. En schakelt daarna over op irriteren, verdacht maken, chanteren en gijzelen van de persoon van de tegenpartij omdat deze werkwijze is voorgeschreven door de aansprakelijkheidsverzekering van de desbetreffende opdrachtgever en / of advocaat. Want die polis keert anders niet uit!
- 5) Je kunt een advocaat toch wel vertrouwen? Of is het zo dat 'wie het meest betaalt, bepaalt'?
- 6) Het juridisch rechtssysteem is goed maar de deelnemers zijn 'doodziek' qua houding, werkwijze en gedrag op basis van hun eigenbelang. Integriteit is het tegenovergestelde van corruptie, ook bij beëdigde maatschappelijke 'vertrouwenspersonen' als advocaten c.s.. De advocaat is geen partij in de zaak maar wel de monopolistische spreekbuis en regisseur / opsteller van haar eigen evangelie in plaats van de historische realiteit.
- 7) Ook hun houding, werkwijze en gedrag passen moeiteloos onder het zelf gecreëerde 'beroepsgeheim' van de advocatuur.
- 8) En als het uit de hand is gelopen lijmt de collega-(tucht)rechter de scherven aan elkaar en verdwijnt alles in de 'doofpot' omdat dat 'zwijgen' onderdeel is van het vonnis of van de gesloten vaststellingsovereenkomst. En alle dossiers gaan daarna de kast in. Een landelijk 'kwaliteitsregister' voor advocaten ontbreekt.
- 9) De 'stapeling' van al deze afzonderlijke 'geheime' afspraken, gericht tegen de belangen van de klant(en) en gericht op het eigenbelang van de advocatuur c.q. haar 'gilde- c.q. kartelleden' c.s., is het resultaat van een goed ontwikkelde 'professionele beroepsuitoefening'.
- 10) En het Ministerie van Veiligheid en Justitie / Openbaar Ministerie, de advocatuur en de betrokken politici en bestuurders weten hoe en waarom dit zo werkt maar komen niet in corrigerende actie uit eigenbelang voor nu en in de toekomst (reciprociteit).
- 11) Essentieel voor een rechtsstaat is dat de 'dragere' van de rechtsstaat zelf aan de regels van die rechtsstaat onderworpen zijn en dat manipulatie ervan streng is gesanctioneerd. Dat sanctioneren is door onderlinge afspraken, onderlinge regels en convenanten niet van toepassing op hen met als gevolg dat het persoonlijk belang van betrokkenen is gediend ten koste van het persoonlijk belang van de tegenpartij(en) c.q. het slachtoffer.
- 12) Door deze gang van zaken is het eigenbelang van de advocatuur eerst gediend maar vervolgens is door het opgevoerde 'evangelie c.q. toneelstuk' het 'maatschappelijk vertrouwen in het justitiesysteem' in diskrediet gebracht.
- 13) Het gebruik van de 'geheime regels' in combinatie met het gebruik van de 'georganiseerde geheime samenwerking' onder leiding van de advocaat van opdrachtgever(s) noemen wij een 'ondergrondse activiteit' van de 'bovengrondse Justitia' c.s..
- 14) Daarbij spelen ook 'faciliterende' partijen een rol, dat wil zeggen zij die als 'bovengrondse partijen', die bekend zijn met de gang van zaken rond de 'ondergrondse activiteiten', maar zwijgen op grond

van hun eigenbelang bij - en binding met - de Nederlandse Orde van Advocaten en haar reglement c.q. Justitia c.s..

- 15) Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Het MvVJ / OM, de NOvA, politici, bestuurders en de advocatuur hebben het zelf 'bewust' laten gebeuren. Zij deden er allen zelf actief aan mee en gaven 'bewust' leiding aan de ontwikkeling, opzet, organisatie en continuatie ervan door het maken van convenanten, opzetten en regelen van het systeem van 'selfsupporting en selfreporting' en het voorkomen van extern toezicht.
- 16) De advocatuur is, in combinatie met het MvVJ / OM en de rechtspraak zowel selfsupporting als selfreporting en daarmee onaanraakbaar voor de getroffen burgers uit de maatschappij. Deze partijen bekritisieren elkaar niet, werken elkaar niet tegen en zwijgen als dit gewenst is in verband met de reciprociteit. Er bestaan geen sancties op dit gedrag en deze werkwijze van hoger hand. Civiel-, straf- en tuchtrecht is in eigen hand en onder controle van (ex)collega's.
- 17) De regelgeving en gang van zaken voornoemd verdient onzes inziens een onmiddellijke toetsing door het Europese Hof van Justitie van de Europese Unie aan het 'Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens'.
- 18) Het MvVJ / OM is 'out of control' evenals onze wetgevende macht en onze politiek c.q. onze desbetreffende bestuurders. Dit kan zo blijven voortbestaan zolang:
 - a. Er geen normen bestaan.
 - b. Er niemand kritisch over is of critici kunnen worden geweerd.
 - c. Er geen bewustzijn of zelfreinigend vermogen tegen bestaat.
- 19) En Rabobank Nederland is ook 'out of control' gelet op haar intenties de coöperatieve structuur binnenkort op te heffen onder druk van de De Nederlandse Bank en het soort affaires zoals die rond de heer J.A. Nederend.
- 20) De vraag rijst of het telefoon- en e-mail verkeer van de heer J.A. Nederend, De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en Bedrijfsadvies Zilverstad is 'afgetapt' en gebruikt in dezen.

E. De oplossingsrichting: de vrederechter en niets dan de 'historische realiteit'.

De vrederechter: het principe ervan inclusief 'onderzoekplicht naar de historische realiteit' en exclusief deelname van de advocatuur. De rechter en de procespartijen hebben de plicht de historische realiteit bovenal duidelijk te maken.

Drie-stappen-rechtspraak en andere aanbevelingen:

- i.
 - a. de vrederechter brengt eerst de historische realiteit in beeld,
 - b. beoordeelt de zaak daarna zonder de algemene voorwaarden van partijen en
 - c. beoordeelt vervolgens de zaak op basis van de algemene voorwaarden zonder de 'onredelijk bezwarende bepalingen' daarin.
- ii. Functiescheiding: overal en altijd.
- iii. Invulling op wettelijke basis van Algemene Voorwaarden Nederlandse Rechtzoekenden (AVNR). Elke procespartij heeft krachtens de wet dezelfde 'Algemene Voorwaarden Nederlandse Rechtzoekenden'
- iv. Geheimhouding: ten opzichte van iedereen, incl. die tussen advocaten onderling.
- v. Landsadvocaat: heeft alleen advocaten in loondienst tot haar beschikking, maakt geen gebruik meer van de commerciële jurist, advocaat en advocaat / curator, de landsadvocaat heeft nooit meer contact met welke jurist of advocaat in welke zaak dan ook; leidt tot enorme kostenbesparingen in zaken en het transparant partijdig optreden door ontbreken van achterkamertjes en dark rooms.
- vi. Europees Verdrag van de Rechten voor de Mens: de strijdigheid met het wettelijk monopolie van de advocatuur en het reglement van de NOvA zo snel mogelijk opheffen.
- vii. Fouten komen altijd ten laste van de maker van de fout en niet van de boedel en / of cliënt.
- viii. Klachten altijd naar een klachteninstituut van het MvVJ / OM.
- ix. Door advocaten gecreëerde 'voorkennis' zwaar bestraffen en publiceren.
- x. Door advocaten gecreëerde samenspanning zwaar bestraffen en publiceren.
- xi. Opdrachtgever en advocaat betalen elk 100% van boete bij schenden van de historische realiteit en moeten dit publiceren.
- xii. In het vonnis de pogingen tot schending van de historische realiteit door advocaten opnemen en veroordelen met boete.
- xiii. In het vonnis kwalificeert de rechter de procesvoering door de advocaten / partijen volgens een standaard
- xiv. Concurrentie en competitie tussen advocaten optimaliseren en transparant maken.
- xv. Transparantie over en van het werk van advocaten maximaliseren inclusief de niet-procedure zaken.
- xvi. Kwaliteitsregister advocatuur stichten op basis van standaarden en actueel houden.
- xvii. Publiciteit: wie adviseert wie en welke relatie / belangen incl. historie vanaf start als raadsman.
- xviii. Forensisch onderzoek tegen advocaat over zijn doen en laten wordt standaardprocedure kwaliteitsregister

F. Onze eerdere brieven over 'dwalingen'.

Dank voor uw antwoordbrief van 6 oktober 2014, geschreven door de heer J.F.L. Roording, hoofd van de afdeling operationele zaken en incidentenmanagement. Uit uw antwoord blijkt niet dat u als Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie niet de eindverantwoordelijke bewindspersoon bent in deze observaties. Het blijft dus zaak u van onze observaties kennis te laten nemen. Wat u als Minister met die kennis en informatie doet is niet aan ons om te beoordelen.

Terzake eerder aangebrachte zaken.

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u voorgelegde dossiers die wij ook hebben gepubliceerd op www.bedrijfsadviseur.biz.

- a. 'Fraudebestrijding in insolventierecht'. Binnenkort vindt hierover een vervolgpublishatie plaats. Het betrof hier het volgende dossier: 9 juni 2008: open brief aan de Commissie Insolventierecht, de heer Prof. Mr. S.C.J.J. Kortmann.
- b. Rabobank Utrechtse Waarden / J.A. Nederend Holding B.V c.s., aansprakelijkstellingen en publicatie dossier van 27 januari jl. c.q. 10 juni jl..
- c. Rabobank Utrechtse Waarden / de heer J.A. Nederend terzake incasso van een borgstelling met het instellen van een tegenvordering.
- d. Onze notitie van 21 januari 2014 met als onderwerp: Kunt u, 'zonder twijfels', uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?
- e. Onze notitie van 23 augustus 2014 met als onderwerp: Kunt u, 'zonder twijfels', op de rechtspraak vertrouwen en die betrouwbaar noemen?
- f. De notitie van 9 oktober 2014: curatoren en faillissementsverslagen.
- g. De notitie van 28 oktober 2014: wat u moet weten over het Ministerie van Veiligheid en Justitie.
- h. De notitie van 1 december 2014: 'Nederend / beschouwingen RC en curator'.
- i. De brieven van 5 en 9 december 2014: Nesca T&C / beschouwingen op vonnis 2413352 CV expl 13-10205.
- j. De vijfde notitie van 9 december 2014: WBA / wunw / Faillissementswet, Curator en NOvA.
- k. De brief van 17 december 2014: aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland en het verzoek aan de president van de rechtbank Midden-Nederland van 15 december 2014 om curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger zijn brief van 10 december 2014 te laten corrigeren.
- l. De brief van 18 december 2014: curator mr. B.J. Nauta is niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- m. De brief van 22 december 2014: curator mr. R.P. de Bruin is niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- n. De notitie van 29 december 2014: wat u moet weten over de vraag of een systeemcrash bestaat?
- o. De brief van 30 december 2014: curator mr. P. de Koning en RC mr. T.J. van Gessel c.s. zijn niet te vertrouwen en onbetrouwbaar.
- p. De zevende notitie van 8 januari 2014 inzake 'Critici en klokkenluiders strafrecht'?
- q. De brief van 12 januari 2015: President rechtbank Midden-Nederland, curator mr. R. Kraaijvanger en rechter-commissaris mr. P. Neijt inzake strikte toepassing oplegmaatregel faillissementsfraude rond curatoren.
- r. De brieven van 21 februari 2015 aan de Raad van Bestuur van de ABN AMRO Bank, Greveling Advocaten, Van Twist Advocaten en Lindorff Credit Management waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn in de casus Van Tongeren Beheer B.V..
- s. De mededeling van 23 februari 2015 dat de notitie 'Juridisch advies nodig? versie 09' is afgerond en digitaal beschikbaar is op www.bedrijfsadviseur.nl onder 'stekeligheden'.
- t. De brief van 28 februari 2015 aan mr. B.G. van Twist waarin wij vaststellen dat hij niet te vertrouwen is en niet betrouwbaar in de casus Van Heusden Afbouw B.V. (zie ook punt r. hierboven).
- u. De brief van 31 maart 2015: 'open brief' aan het gerechtsbestuur van rechtbank Midden-Nederland.
- v. De brieven van 7 april jl. aan Rabobank Flevoland U.A. en Groenewegen Gerechtsdeurwaarders waarin wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn.
- w. De brieven van 8 april jl. aan Explease B.V., STV Mahieu advocaten en Rensen advocaten waarin

- wij vaststellen dat zij niet te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn.
- x. De brief van 29 april jl. aan Rabobank Utrechtse Waarden U.A., met bijlagen inzake mr. I. Soetens en mr. B. van Twist, inzake de publicatie van al onze correspondentie in dezen.
 - y. De brief van 7 mei 2015 aan VMBS advocaten mr. I. Soetens.
 - z. De notitie 'Het FIFA-syndroom' van 1 juni 2015.
 - aa. De brief van 4 juni 2015 aan rabobank UW inzake de ongeschiktheid van advocaat mr. I. Soetens.
 - bb. De notitie inzake 'Het wettelijk monopolie van de particuliere commerciële (ondernemingsrecht) advocatuur van 8 juni 2015.
 - cc. De publicatie van het document 'Juridisch advies nodig?' op 26 juni 2015.
 - dd. De brief van 30 juni 2015 aan de directie van de rabo UW met het 'Soetens-evangelie' voor gebruik in de rechtszaal.
 - ee. De brief van 3 augustus 2015 met daarin de bevestiging dat de publicaties 'Juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?' inmiddels als epub zijn geplaatst op de website www.bedrijfsadviseur.biz onder stekeligheden, een kopie van de publicatie 'basaal denken' en een kopie van onze reactie op de aansprakelijkstelling door VMBS op 16 juli 2015 van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V..
 - ff. Onze antwoordbrief op de brief van VMBS advocaten te Eindhoven gedateerd 21 augustus jl..
 - gg. Onze brief van 1 oktober jl. waarin wij de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie, met 'ja' beantwoorden en zowel de rabo UW, advocaat I. Soetens en Rabo Nederland aansprakelijk stellen voor alle geleden en nog te lijden schade door dhr. Nederend. Deze drie partijen hebben zich schuldig gemaakt aan 'georganiseerd corrupt gedrag', tezamen met alle andere betrokken advocaten en advocaten / curatoren in dezen.
 - hh. Onze brief van 5 oktober jl. aan de rabo UW inzake de provocatie door advocaat I. Soetens.
 - ii. Onze brief van 8 oktober 2015 aan curator T.F. Quaars inzake 'uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie en vriendjespolitie' en zijn aansprakelijkstelling hiervoor door ons.
 - jj. Publicatie van epub 'Juridisch advies nodig?' versie oktober 2015, in hoofdstuk 3 – correspondentie inzake J.A. Nederend (Holding B.V.) - is alle documentatie opgenomen van na 3 juli 2015 tot en met heden.
 - kk. Op 2 november 2015:
 - a. brief van 2 november 2015 aan rabo UW inzake het 'partnerschap' van de advocaten onderling in een criminele organisatie.
 - b. brief van 20 oktober 2015 aan VVD-fractie in de Tweede Kamer inzake onze 3 stellingen over de advocaten en de NOVA en een oplossing.
 - ll. Op 26 februari 2016: deze open brief inzake stellingen, verklaringen en aanbevelingen om de huidige 'dwalingen' in de advocatuur en de rechtspraak te voorkomen en bestrijden.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten van deze brief op korte termijn.

Hoogachtend,
Waagmeesters Bedrijfs Advies
J.G. Scholten

CC: - Gerechtsbestuur Rechtbank Utrecht
- Raad van Bestuur Rabo Nederland
- anderen niet nader genoemd

Bijlage(n): **'Dijsselbloem door het stof over coco's.'**
Van de website van het Financieel Dagblad de datum 20 februari 2016

G. Bijlage **Dijsselbloem door het stof over coco's.'**
Van de website van het Financieel Dagblad de datum 20 februari 2016

Kopie van de website van het Financieel Dagblad de datum 20 februari 2016

Dijsselbloem door het stof over coco's.

Minister van Financiën Jeroen Dijsselbloem erkent dat hij fouten heeft gemaakt in de wettelijke procedure waardoor banken sinds 2014 een belastingvoordeel van €350 mln. kunnen opstrijken. Dijsselbloem wijzigde de wet toen, zodat banken de kosten van contingent convertibles (coco's) kunnen aftrekken, een hybride kapitaalinstrument waarmee ze hun risicobuffer kunnen versterken.

Niet meer doen

Daarover ontstond ophef toen bleek dat ING Bank daar namens de banken aan had meegeschreven. 'De gang van zaken was ongelukkig. Dat moeten we niet meer doen', aldus Dijsselbloem. 'Voortaan moeten we de beslissingen tijdig nemen in een regulier proces', zei de minister tegenover de Kamer, waar vooral de oppositie van SP, GroenLinks en PVV kritisch was.

€5,5 mrd

Nederlandse banken hebben inmiddels voor €5,5 mrd aan coco's aangetrokken, die bij problemen als vermogensbuffer dienen.

Inhoudelijk was er volgens hem overigens niets mis met de wetwijziging die de coco's aftrekbaar maakte, omdat dat voordeel ook al gold voor hun hybride voorgangers. Nederlandse banken hebben inmiddels voor €5,5 mrd aan coco's aangetrokken, die bij problemen als vermogensbuffer dienen.

Volgens Dijsselbloem was er te laat een knoop doorgehakt over de aftrekbaarheid, waardoor de wetsaanpassing niet via de Raad van State ging en voor veel Kamerleden ook onopgemerkt in een technische nota van wijziging 'verstopt was', zoals GroenLinks kamerlid Rik Grashoff het omschreef.

Detective

'Het gaat wel om €350 mln. Het is niet het werk van een Kamerlid om schriftgeleerde en detective te zijn. Zo hoort de minister niet met de Kamer om te gaan', aldus Grashoff.

Hij kreeg vervolgens net als zijn SP-collega Arnold Merkies vanuit de coalitiepartijen VVD en PvdA het verwijt dat hij kennelijk had 'zitten pitten' toen hij voor de wetwijziging stemde waar hij nu zo kritisch over was.

Staatssteunrisico

De betrokkenheid van de banken was in de kritiek uit de Kamer ondergeschikt aan die over het feit dat Dijsselbloem geen melding had gemaakt van het risico dat de aftrekbaarheid van de kosten van de coco's in Brussel als staatssteun kan worden gezien.

Ook Merkies vindt het geen probleem dat met de banken wordt overlegd. Maar hij maakte uit interne stukken die via de Wet Openbaarheid Bestuur door NRC Handelsblad waren opgevraagd op dat het duidelijk de bedoeling was geweest om het staatssteunrisico 'onder de pet te houden'.

Contacten beschermen

Dijsselbloem zei dat hij als politiek verantwoordelijke na de uitvoerige interne discussie de conclusie had getrokken dat er geen sprake was van staatssteun en dat hij er daarom ook geen melding van hoefde te maken aan de Kamer.

De minister vindt verder dat hij de kanttekeningen die door de Europese Commissie bij het voorstel waren geplaatst, zelfs niet kón delen met de Kamer, omdat het om informeel ambtelijk overleg ging. 'Ik ga die contacten beschermen', aldus Dijsselbloem.

De Commissie doet nog onderzoek naar de fiscale tegemoetkoming aan de banken.

Raad van State

De minister deed de 'politieke toezegging' dat hij in soortgelijke gevallen een reguliere procedure zal volgen, waarin ook de Raad van State wordt geconsulteerd die de regering en de Kamer bijvoorbeeld op het staatssteunaspect zou kunnen wijzen.

Een soortgelijke wetswijziging die de coco's voor verzekeraars aftrekbaar maakt kreeg overigens een ongeclausuleerd groen licht van het adviescollege.

Publieke consultaties

Verder zegde de minister toe dat over alle belastingwetgeving voortaan publieke consultaties worden gehouden, zoals dat al het geval is voor de wetgeving voor financiële markten.

Er is alleen geen tijd om dat ook te doen met het Belastingplan, dat op Prinsjesdag wordt gepresenteerd, met alle aanpassingen in de belastingwetgeving voor het nieuwe jaar.

Banken kunnen dan via de reguliere inspraakkanalen gebruikmaken van de mogelijkheid hun mening te geven over wetgeving. Dijsselbloem zegde toe dat ook relevante contacten daarbuiten voortaan worden vermeld bij voorgenomen wetsontwerpen of wetswijzigingen.