

Datum:  
7 januari 2017

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
WBA socmed6 NO 20170104

## **Bestaat in de rechtspraak en onder de advocaten 'doorgestoken kaart'?**

Ja, zegt Waagmeesters Bedrijfs Advies (WBA) in haar publicaties en haar klacht van 14 oktober 2016. De aangeklaagden zwijgen maar hebben geen enkel inhoudelijk verweer tegen de klacht ingebracht.

Deel 7.

### **De brief aan de Nationale Ombudsman van 4 januari 2017.**

De Nederlandse Orde van Advocaten is een van de aangeklaagden. De NOvA reageert niet inhoudelijk op de klacht over 'heimelijke samenspanning' tussen de advocaten van twistende partijen. Zij stelt dat klachten over haar (gedrags)regels thuishoren bij de advocaat zelf.

Ons verwijt dat de NOvA als beroepsgroep ook 'toezichthouder' is, en dat zij in die rol actief moet controleren in de dossiers van advocaten of die haar (gedrags)regels wel stipt nakomen, ontkent, verzwijgt en negeert zij ook.

Omdat de Nationale Ombudsman ook klachten over de NOvA behandelt is onderstaande brief verstuurd.

Datum:  
4 januari 2017

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
NO / WBA 77 / klacht

De NOvA in Den Haag is door dhr. J.A. Nederend en door Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. aangeklaagd in een klacht, tezamen met 2 advocaten, 2 curatoren en de rechtbank Utrecht (3 rechter-commissarissen en het gerechtsbestuur).

Dhr. Nederend had een bedrijf in zijn J.A. Nederend Holding BV waarvan het krediet door de rabobank Utrechtse Waarden werd opgezegd. WBA was daarbij zijn bedrijfsadviseur. Na executie van het onroerend goed van de BV faillieerde deze in 2/2014. Daarna ging ook dhr. Nederend in privé failliet.

In de rechtbankprocedure over incasso van de borgstelling afgegeven door dhr. Nederend aan de rabo werd hij bijgestaan door een advocaat.

Later blijkt dat de dagvaarding van de rabo veel valse stellingen bevat en pertinente onjuistheden. Vervolgens blijkt dat de advocaat van dhr. Nederend in zijn antwoord niet alle kritiek op de dagvaarding noemt en belangrijke zaken achterwege laat.

Op basis van de tekst van de dagvaarding en het antwoord daarop, alsmede door het uitblijven van het juiste mondelinge verweer tijdens de (comparitie)zitting, kan de rechter niet anders beschikken dan dhr. Nederend veroordelen tot betaling van de borgstelling.

De rabo UW, de advocaat van de rabo en de advocaat van dhr. Nederend gaan niet in op de kritiek op beide advocaten. Die kritiek is samen te vatten in 'heimelijke samenspanning' tussen beide advocaten, daarvan is sprake als een advocaat, al of niet in samenspraak met de andere advocaat, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet en daarmee en daardoor het belang van de tegenpartij dient.

De advocaten weten hoe de rechter werkt en oordeelt en zij spelen daar 'taalkundig' op in door bepaalde woorden niet te gebruiken c.q. op bepaalde stellingen niet te reageren. De rechter heeft dan geen andere keuze dan de eis uit de dagvaarding over te nemen.

Zo bepalen de advocaten de uitkomst van een (rechterlijk) geschil en niet de rechter. 'Wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan' is een voor buitenstaanders niet te ontdekken 'beroepsfout' van de advocaten in kwestie.

De NOvA stelt in haar correspondentie met WBA dat deze 'verwijten' niet bij haar thuis horen maar bij de advocaten in kwestie. En de beide advocaten weigeren te reageren op de klacht, en drie daaropvolgende 'herinneringen / aanmaningen'. De deken van de plaatselijke Orde van Advocaten heeft nu de klacht tegen de beide advocaten in behandeling genomen.

Maar de NOvA heeft zichzelf onaantastbaar en onaanraakbaar gemaakt in dezen.

Maar ook de beide curatoren reageerden niet op de kritiek op beide advocaten en de rechtsgang. Zij hullen zich in stilzwijgen en reageerden ook niet op eerdergenoemde klacht. De deken van de plaatselijke OvA komt met allerlei tegenwerpingen om de klacht tegen de curatoren in behandeling te nemen. In onze laatste brief hebben wij gevraagd om een 'voor beroep vatbare beschikking'.

Ook de 3 RC's en het gerechtshof zwijgen in alle talen op de klacht. Hoewel de RC een klacht over een curator moet behandelen doet hij / doen zij dat niet. En het gerechtshof weigert een klacht over de RC / RC's in behandeling te nemen. Recent hebben wij daarvoor klachtenformulieren opgevraagd bij het gerechtshof.

Kern van de klacht tegen de NOvA: de advocaten onderling spreken af, en bepalen hoe en wat, zij bij de rechter inbrengen. De opdrachtgever / cliënt heeft daar noch verstand van noch kijkt op en 'vertrouwt' op de 100% inzet van zijn advocaat, die hij daarvoor ook betaalt.

Maar de NOvA is ook gelijktijdig beroepsorganisatie en toezichthouder. Zij heeft 'kernwaarden' en cliënten mogen aannemen en erop vertrouwen dat de NOvA intensief, en op dossier-niveau, toezicht houdt op strikte naleving door de advocaten van die kernwaarden. Dat gebeurt niet, helaas!

De NOvA reageert slechts op klachten van cliënten en kan niet aantonen op dossier-niveau haar leden 'onder toezicht te hebben en houden'. Zo kan het gebeuren dat de toezichthouder in haar eigen regels stelt dat de advocaat 'partijdig' moet zijn maar de 'heimelijke samenspanning' niet bewust zoekt, opspoot en bestraft. Immers, de 'heimelijke samenspanning' is heimelijk en werkt zolang er geen ontdekking plaatsvindt. De functiescheiding is hierdoor geheel verdwenen. En dat blijft zo tenzij de advocaat weet dat de toezichthouder dit fenomeen ook in haar toezichtstaak daadwerkelijk meeneemt en vervolgt. In het belang van de cliënt natuurlijk.

Wij begrijpen dat deze klacht een geweldige bedreiging vormt voor de huidige denk- en werkwijze van de advocatuur / burgerlijk recht en voor haar verdienmodel en reputatie, maar de gesignaleerde kritiek is uiterst realistisch.

En de NOvA en haar OvA proberen deze kritiek en verwijten in een 'doofpot' weg te houden uit de publiciteit.

Wij geven graag meer informatie in de vorm van kopie-stukken.

J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfsadvies