

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Basiliekpad 42
3401 BJ IJsselstein
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
29 april 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend vs rabobank UW / **open brief**
Ons kenmerk: NederendWBA23Rabo20150429

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

1. Inzake Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend hebben wij tegen de navolgende partijen verwijtbaar gedrag en / of verwijtbaar handelen vastgesteld en dat schriftelijk aan hen bevestigd.
 - a. Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. en Rabobank Nederland, namens welke optrad mr. I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven.
 - b. Advocaat mr. B. van Twist namens Van Twist advocaten te 's-Gravendeel.
 - c. Curator mr. R.L.G. Kraaijvanger van Van Diepen van der Kroef advocaten te Utrecht.
 - d. Rechter-commissaris mr. P.J. Neijt van de Rechtbank Midden-Nederland.
 - e. Het gerechtshof van de rechtbank Midden-Nederland.In de bijlage aan deze brief en de twee digitale bijlagen treft u een specificatie van deze verwijten aan (zie daarvoor ook de drie beschouwingen).
2. Tot op de dag van vandaag zijn partijen het volstrekt oneens met elkaars standpunten.
3. De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. zocht na verloop van tijd de publiciteit op in dezen.
4. De heer J.A. Nederend tekende hoger beroep aan tegen het vonnis van de rechtbank inzake de incasso van de borg ad € 120.000,- in oktober 2014 op grond van onrechtmatige executie / gunning door de rabobank UW c.s..
5. Na het aantekenen van hoger beroep kwam de curator in november 2014 met een claim richting de DGA Nederend op hoogst dubieuze vermeende feiten.
6. In maart 2014 kondigt de rabobank UW executie aan van het vonnis van de rechtbank Utrecht en dreigt het onroerend goed van dhr. Nederend te executeren.
7. In maart 2015 kondigt de rechter-commissaris een hoorzitting aan van de heer Nederend zonder verdere informatie. Gevraagd is de rechter-commissaris daarin te vervangen in verband met belangenverstremgeling en belangentegenstellingen en is gevraagd aan te geven waarover de heer Nederend wordt gehoord in verband met zijn voorbereidingen.
8. In april 2015 kondigt de rabobank UW de faillissementsaanvraag aan van de heer Nederend.
9. Kennelijk is het, gelet op de data waarop de hoorzitting, de zitting van het hoger beroep bij het Gerechtshof, de executiemaatregelen en de faillissementsaanvraag van genoemde partijen onder punt 1 genoemd erom te doen het hoger beroep te voorkomen c.q. onmogelijk te maken.
10. Kennelijk hebben de partijen genoemd onder punt 1 heimelijk, systematisch en georganiseerd samengewerkt aan deze opzet, door ons aangezien als een samenspanning om het eerdere slachtoffer 'buiten spel te zetten'.
11. De rol van de koper van het onroerend goed in de eerdere executieveiling is nog onderzoekwaardig.
12. Wij beantwoorden deze samenspanning voornoemd met het publiceren van deze brief en alle

documenten als in de bijlagen genoemd met het doel elke Nederlander van 18 t/m 81 jaar hiervan kennis te laten nemen en er van te leren, alsmede om herhaling van dit gedrag en / of handelen te bestrijden, te beperken en te voorkomen. Wij verwijzen hiervoor ook naar ons 'publicatiebeleid' dat reeds in uw bezit is.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. Raad van Bestuur Rabo Nederland
 2. Raad van Commissarissen rabo UW
 3. De Minister van Veiligheid en Justitie
 4. anderen niet nader genoemd

Bijlage: 1. **Onderaan** samenvattingen en conclusies uit brieven aan rabobank UW, curator Kraaijvanger, rechter-commissaris Neijt en het gerechtshof van rechtbank Midden-Nederland

 2. **Alleen digitaal**: alle brieven van De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. aan rabobank UW, curator Kraaijvanger, rechter-commissaris Neijt en het gerechtshof van rechtbank Midden-Nederland

 3. **Alleen digitaal**: een samenvatting van de kern uit alle brieven van De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. aan rabobank UW, curator Kraaijvanger, rechter-commissaris Neijt en het gerechtshof van rechtbank Midden-Nederland

Bijlage.

1. Samenvatting en conclusies uit brieven aan de rabobank Utrechtse Waarden.

- i. De brief van 19 juni 2013 is geen rechtens juiste opzeggingsbrief van de kredieten verstrekt aan J.A. Nederend Holding B.V.. Het is ook niet de door de rabobank gebruikelijk gehanteerde opzeggingsbrief. Er vindt onder andere geen opeising van het kredietbedrag plaats in deze brief.
- ii. Tot na 21 januari 2014, de datum waarop de gunning van het onroerend goed plaatsvond, staat er op zowel de bankrekening van de middellange lening als die waarop het rekening courant krediet werd geadmistreerd door de rabobank een administratieve kredietlimiet. Deze laatste kredietlimiet maakte het gebruikelijke 'uitgaande betalingsverkeer' mogelijk hetgeen het tegenovergestelde is van de situatie bij een opgezegd krediet. Bij een opgezegd krediet is geen uitgaand betalingsverkeer toegestaan (dit is het belang van de bank) en is dat onmogelijk gemaakt door verwijdering van de administratieve kredietlimiet.
- iii. De rabobank heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen deze argumentatie.
- iv. Ook heeft de rabobank geen antwoord gegeven op de vraag welke haar juridische motieven zijn om te kunnen en mogen executeren.
- v. De rabobank heeft tijdens haar eerste poging tot executie de onjuiste gegevens op de website van BOG Auctions laten aanpassen op verzoek van ons. Later is deze executie door de rabo ingetrokken.
- vi. De belastingdienst gaat in op het verzoek tot uitstel van betaling vooruitlopend op de toekenning van de aangevraagde Bbz-lening, de rabo reageert daar niet op. Omdat betaling van de lopende verplichtingen bij de belastingdienst zowel een primaire voorwaarde is bij een betaalregeling en dat zij een preferent karakter heeft, zijn die over oktober en november 2013 stipt nagekomen.
- vii. De rabobank en haar gemachtigde blijven ontkennen dat hun opzegging juridisch onjuist is omdat hun individuele aansprakelijkheidsverzekering dat zo voorschrijft. Met dat stilzwijgende argument blijven zij ook de antwoorden op de vragen schuldig die betrekking hebben op de juridische achtergronden voor de tweede poging tot executie.
- viii. De opzeggingsbrief van 19 juni 2013 is ook niet getekend door een daartoe bevoegde bankfunctionaris genoemd in het desbetreffende uittreksel van de kamer van koophandel.
- ix. Het bestuur van de rabobank schendt haar zorgplicht ernstig door – desgevraagd - geen getekend exemplaar op te sturen van een volmacht terzake een door haar gemachtigde persoon die namens haar correspondeert met bankklanten als de onderhavige onderneming in onderhavige problematiek.
- x. De gevolmachtigde van de rabobank gaf er de voorkeur aan met een advocaat van doen te hebben namens J.A. Nederend Holding B.V. die stevige affiniteit heeft en had met diezelfde rabobank.
- xi. Op 7 januari 2014 meldt J.A. Nederend Holding B.V. dat zij het verschuldigde bedrag aan 'achterstallige aflossing' beschikbaar heeft om daarmee de achterstand geheel aan te zuiveren en verzoekt de rabobank tijdig, dat wil zeggen uiterlijk 9 januari 2013 om 12.00 uur, te melden dat zij akkoord gaat met intrekking van de executie als tegenprestatie.
- xii. De rabobank laat de gestelde deadline passeren zonder te reageren en antwoordt pas nadat zij daarop is aangesproken en opnieuw aansprakelijk gesteld is voor de geleden en nog te lijden schade. Het instellen van een kort geding tegen de executie was daardoor onmogelijk geworden qua tijdsverloop.
- xiii. De rabobank heeft alle pogingen van J.A. Nederend Holding B.V. genegeerd om de continuïteit te herstellen op termijn van enkele maanden en geweigerd de daarvoor benodigde tijd beschikbaar te stellen. Dit ondanks de tijdige en volledige toezending van de financiële plannen en begeleidende stukken. Ook heeft de rabobank het aanbod genegeerd de volledige achterstand in aflossing op te heffen.
- xiv. De rabobank gaat ten onrechte uit van kredietopzegging in haar brief van 19 juni 2013 hoewel die opzegging aan geen enkele formele eis voldoet zoals geformuleerd in haar 'te doen gebruikelijk te hanteren' en concernmatig voorgeschreven opzeggingsbrief. Deze vermeende opzegging voldoet in geen enkel opzicht aan het gestelde in het arrest van 18 februari 2003 van het gerechtshof Arnhem, terzake redelijkheid en billijkheid bij opzegging van een zakelijk krediet.

- xv. Op grond van deze opsomming van feiten is de rabobank niet alleen haar zorgplicht verwijtbaar niet nagekomen jegens J.A. Nederend Holding B.V. maar heeft zij ook onrechtmatig gehandeld door de bestreden executie toch uit te voeren, gevolgd door gunning.
- xvi. De rabobank is hierdoor schadeplichtig jegens J.A. Nederend Holding B.V. voor de door laatstgenoemde geleden en nog te lijden schade, alsmede voor de gevolgschade welke haar aandeelhouder heeft geleden en nog zal lijden.

2. Samenvatting en conclusies uit brieven aan curator Kraaijvanger.

- a. De dga (de heer J.A. Nederend) moet de deelnemingen waarderen.
- b. De tegenstrijdige belangen die de curator had / heeft komen inhoudelijk niet aan de orde.
- c. Het vertrouwen in en betrouwbaarheid van advocaten en curatoren komen niet ter sprake.
- d. De schadeclaim groot € 400.000,- van de dga is een raadsel in de ogen van de curator.
- e. Onderzoek naar onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' gebeurt 'rauwelijks'.
- f. Alle 'advocaten' hebben heimelijk contact met elkaar, de heren I. Soetens, B.G. van Twist, R. Reumkens en S. van der Velden, en bepalen de regie en de rolverdeling in samenwerking met curator R.L.G. Kraaijvanger om zo hun eigen belangen inclusief die van hun opdrachtgevers te behartigen. Wie behartigt de belangen van de dga hierbij?
- g. De curator wacht 'lijdzaam' de rechtbankprocedure af in strijd met de belangen van de schuldeisers.
- h. Verrekening van de RC-directie o/g met de schadeclaim van de dga is ongemotiveerd afgewezen.
- i. Bewust foute feitelijke gegevens ten laste van de dga in de faillissementsverslagen blijven gehandhaafd.
- j. Er zijn tegengestelde belangen tussen de advocaat van de rabo en curator Kraaijvanger maar 'samen komen zij er wel uit'.
- k. Curator Kraaijvanger stelt onbewezen dat de bedrijfsadviseur aanzet om de administratie niet af te geven.
- l. De curator stelt onbewezen dat de dga 'auditfiles' moet overhandigen.
- m. De kasopnamen in 2013, gedaan door de dga, zijn geen salarisopnamen en vormen de belangrijkste oorzaak van het faillissement. De curator zegde wel zijn arbeidsovereenkomst op.
- n. De aansprakelijkstelling van de dga door de curator staat boordevol met stellingen, aannames, verklaringen, verdachtmakingen en redeneringen van curator Kraaijvanger zonder enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan en heeft tot doel de dga publiekelijk te 'gijzelen' en als 'dader' te kwalificeren en stigmatiseren.
- o. De curator 'onderzoekt' de onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' maar zijn openbare conclusies blijven verstoken van enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan. Na zeer geruime tijd is duidelijk dat de belangen van de schuldeisers schromelijk zijn verwaarloosd door zijn passiviteit en zijn geslotenheid.
- p. Curator Kraaijvanger ontkent, verzwijgt en negeert de elementaire belangen van de dga.
- q. Achteraf blijkt de curator publiekelijk de schadeclaim van de dga te betwisten, enige argumentatie ontbreekt tot op de dag van vandaag.
- r. De salarisopnamen door de dga in 2013 blijken later uit te monden in 'onbehoorlijk bestuur' in de ogen van de aanklager Kraaijvanger. Dat is ook in het belang van de persoon van de curator.
- s. In de faillissementsverslagen creëert de curator door zijn bewust onjuiste en bewust pertinent foute interpretaties van de salarisopnamen uit 2013 een 'verdachte dga' met als slachtoffer de schuldeisers en de curator. Een perfecte 'gijzeling' die zijn weerga niet kent op het 'toneel van de beoefening van de rechtspraak'.
- t. Wat zijn de welbegrepen 'eigen belangen' van de curator als juridisch motief om zijn verdienmodel en dat van zijn collega-advocaten ten volle te benutten? Is de aanval zijn beste verdediging of zijn de externe historische feiten van doorslaggevend belang?
- u. De rabo valt niets te verwijten concludeert de curator later. Slechts de feitelijke onderbouwing hiervan ontbreekt. Maar toch wil hij het hoger beroep afwachten omwille van het procesrisico?
- v. Curator Kraaijvanger gaat nooit en nergens in op de argumenten van de dga en zijn bedrijfsadviseur die het doen en laten van de rabo beargumenteerd bekritisieren (twee beschouwingen). Dat de collega-advocaten I. Soetens en B.G. van Twist de rechter op hun

- manier, en mogelijk in samenspraak, hebben 'gemanipuleerd' is onderdeel van de advocatencode / code of silence. Hierop breidt de curator rustig en in stilte verder. Mogelijk dat zij zo en samen grote achterliggende belangen uit hun klantennetwerk afschermen.
- w. Als de curator de belangen van de schuldeisers dient te behartigen, waarom ondersteunde hij dan niet de procedure van de dga tegen de rabo die een borgstelling wil bekrachtigen in een vonnis? De rabo is aangemerkt als de veroorzaker van onnodige (gevolg)schade voor de dga door de ondenkbare gunning als slot van een onrechtmatige geachte executieprocedure van zakelijk onroerend goed. Deze optie kost nauwelijks iets en de argumentatie ervan is uitgebreid en zakelijk onderbouwd. Nadeel is dat in dat geval een procedure tegen een grote en invloedrijke klant zou plaatsvinden met belangrijke 'voorbeeldwerking' en dito negatieve uitstraling voor de betrokken advocaat c.q. advocaten en hun kantoren.
 - x. De mededelingen over de 'melding betaalonmacht' door de curator slaan nergens op.
 - y. De conclusie luidt dat de curator niet te vertrouwen en onbetrouwbaar is in dezen wegens het bovenstaande.

3. Samenvatting en conclusies uit brieven aan rechter-commissaris Neijt.

- i. Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator zijn gestuurd als brieven over de curator.
- ii. Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' hiervoor.
- iii. Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- iv. Curator Kraaijvanger en advocaat R. Reumkens hebben heimelijk onderling contact. Advocaat Reumkens informeert curator Kraaijvanger 'op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust' over de correspondentie terzake een derde-relatie van de dga. Dit is verwijtbaar gedrag en in strijd met de geldende vertrouwelijkheid van deze gegevens, de beroepsregels, en de ethiek, de moraal en het fatsoen. Het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van de 'beroepsgroep' in het algemeen zijn hiermee fundamenteel aangetast. Welke waarde heeft het 'beroepsgeheim' en voor wie geldt dat en wanneer is dat van toepassing? De 'dubbele petten' dienen alleen het persoonlijk eigen belang van beide 'raadslieden' als verdienmodel (reciprociteit / wederkerigheid).
- v. Het verzoek om advocaat Reumkens te schorsen en curator Kraaijvanger uit zijn functie te ontheffen wordt genegeerd, ontkend en verzwegen.
- vi. Hiërarchisch is de RC / het OM opdrachtgever en de curator opdrachtnemer. De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het 'doen en laten' van de opdrachtnemer.
- vii. Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.

4. Samenvatting en conclusies uit brieven aan het gerechtsbestuur rechtbank Midden-Nederland.

- a) Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator en de RC zijn gestuurd als brieven over de curator en over de RC aan de president.
- b) Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' en 'De brieven aan de RC' hiervoor.
- c) Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- d) Een brief of de kopie van een brief is geen 'klacht' als dat niet uitdrukkelijk is vermeld.
- e) Onze beschouwingen waarin staat onderbouwd en gemotiveerd waarom rechter-commissaris P.J. Neijt en curator R.L.G. Kraaijvanger niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn.
- f) 'De curator is de weg kwijt' als hij opeens zijn correspondentie aan de dissidente bedrijfsadviseurs van de dga stuurt op hun privétitel in plaats van naar hun ondernemerstitel.
- g) De curator heeft de reacties op zijn aansprakelijkstelling van de dga gelezen en stelt ongemotiveerd vast dat hij zijn standpunt niet wijzigt. Dat is logisch want dan zou hij zijn 'gijzeling van de dga' opgeven en dat dient niet zijn persoonlijke belang.
- h) De gevraagde correcties terzake curator en RC worden genegeerd, ontkend en verzwegen.

- i) Er volgt een aansprakelijkstelling van de president van de rechtbank wegens passiviteit terwijl deze bekend is met de inhoud van de correspondentie c.q. kritiek op het functioneren van de RC en curator.
- j) Het gerechtsbestuur heeft geen inhoudelijke bemoeienis met de 'rechtsgang'.
- k) Het gerechtsbestuur is toch verantwoordelijk en aansprakelijk voor het goed functioneren van de rechtbank en de rechtspraak in Utrecht? Een duidelijk disfunctionerende RC en curator zijn geen probleem en vereisen geen correcties? Dat niet ingrijpen is puur 'onbehoorlijk bestuur'!
- l) Er zijn twee scenario's denkbaar: de gevolgen van wel ingrijpen en van niet ingrijpen.
- m) Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.
- n) Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, de 'oplegmaatregel' van de Minister van Justitie destijds stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R.L.G. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Onze conclusie naar aanleiding van voormelde samenvattingen en conclusies.

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?