

Datum:
14 juli 2016

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
WBA socmed NOvA-regels

Wetenschappers zijn geen criminelen en criminelen zijn geen wetenschappers?

Wat zijn de effecten van de NOvA-regels voor de maatschappij en de opdrachtgever(s) van de advocaat?

1. Uitwerking effecten 'in het algemeen' van de NOvA-regels voor de Nederlandse maatschappij en de opdrachtgever(s) van de advocaat in het burgerlijk recht / ondernemingen?

Het betreft met name hier het monopolie en het reglement / de gedragsregels van de NOvA.

De vraag luidt: kan en mag de beroepsgroep NOvA met haar regels de directe en indirecte belangen van de opdrachtgever van de advocaat nadelig beïnvloeden zonder dat die advocaat schadeloos daarvoor is tegenover opdrachtgever?

Maar het is niet alleen de vraag wat de NOvA c.q. toezichthouder zegt te doen, belangrijker is het wat zij in de praktijk niet (actief) doet.

Wat doet de NOvA actief?

1. Voorkomt maatschappelijk vereiste competitie en concurrentie tussen de advocaten onderling.
2. Voorkomt 'maatschappelijk vereist bejegenen c.s.' van de advocaten onderling.
3. Voorkomt 'maatschappelijk vereist bekritisieren en afvallen c.s.' van de advocaten onderling.
4. Gedooft 'maatschappelijk ongewenst heimelijke samenspanning' tussen de advocaten onderling waardoor 'zuiver' procederen, zoals het in de wet is vereist en bedoeld achterwege blijft.
5. Gedooft dat de 'maatschappelijk vereiste achtergrondinformatie' aan de rechter c.s. wordt onthouden.
6. Gedooft strijdigheid met de maatschappelijke bedoelingen / strekking van de EU-regels en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Haar lobby in het parlement is krachtig.
7. Gedooft het niet vooraf wijzen van opdrachtgever op doel en strekking van 'censuur' door advocaat.
8. Voorkomt dat opdrachtgever vooraf de 'kwaliteit all-in' van een advocaat kan bepalen en vergelijken.
9. Voert passief wettelijk toezicht uit op basis van klachten van opdrachtgevers in plaats van het maatschappelijk vereiste actieve wettelijke toezicht op basis van klachten en onaangekondigde praktijk- en dossiercontrole en onderzoeken (zoals andere toezichthouders doen). Zij speelt voor eigen rechter.
10. Stapelt 'eigen beschermingsmaatregelen' en de handhaving daarvan hetgeen in strijd is met de maatschappelijk vereiste belangenbehartiging van opdrachtgever(s).

Kortom: bijna alles is gedooft, wat je niet (onder)zoekt bestaat niet en heeft niet bestaan.

2. De NOvA-organisatie nader beschouwd.

De beroepsgroep voor de advocatuur is anno 2016 een gilde, te vergelijken met een gilde uit de middeleeuwen. Juridisch gezien is zij gebaseerd op wetgeving voor de advocatuur, heeft zij een wettelijk monopolie en stelt zij zelf regels op, zoals een reglement, verordeningen en gedragsregels voor haar leden / advocaten. De Tweede en Eerste Kamer der Staten Generaal legaliseren dus haar positie en functie in onze maatschappij!

Het ontbreekt aan een extern onafhankelijk toezicht op de NOvA. Het toezicht en naleving van de gedragsregels is intern. Terwijl de overheid zich er voor ingespannen heeft het beroepsgroep gesegmenteerde tuchtrecht op te nemen in het civiel recht is de advocatuur, door haar sterke lobby, hier niet in meegenomen. De NOvA spreekt eigen recht en kan daarmee dissidente leden dwingen zich aan de regels te houden dan wel uit de orde stoten.

De eigen (gedrags)regels van de NOvA geven aan wie tot de familie van de advocatuur behoort en wie niet. De opdrachtgever van de advocaat behoort niet tot de familie van de advocatuur. Uiteraard ook een derde niet. Deze regels geven aan wat 'niet familieleden / buitenstaanders' van de advocatuur mogen verwachten, waaronder dus de opdrachtgevers van de advocaat.

Belangrijker voor de 'niet familieleden / buitenstaanders' is wat deze regels niet aangeven.

- a. Dat is de 'heimelijke ruimte' die de advocaat heeft om zijn collega van de tegenpartij te allen tijde te informeren en te raadplegen over de gewenste behandeling en gewenste afloop van de kwestie. En dat zonder zijn / de opdrachtgever(s) daarover direct en volledig te informeren.
- b. Ook heeft de advocaat de 'heimelijke ruimte' om de rechter datgene te overleggen wat hij denkt dat goed en voldoende is voor een juiste beoordeling van de zaak. Hij laat dus weg wat hem onwelgevallig is en / of benadeelt. En dat zonder zijn / de opdrachtgever(s) daarover direct en volledig te informeren.
- c. Het bestaan van heimelijke samenspanning of een 'dark room-deal'. Dat bestaat als een advocaat, al of niet in samenspraak met de advocaat van de tegenpartij, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet voor zijn opdrachtgever en daarmee en daardoor zijn eigen belang dient en indirect het belang van de tegenpartij dient. NB: dit geldt ook voor 'alle andere bijstand van een advocaat'.
- d. Door deze 'heimelijke samenspanning' ontstaat dubbele wederkerigheid ('voor wat hoort wat') voor beide advocaten.
- e. De advocaat is niet verplicht de opdrachtgever vooraf volledig te informeren over de rechten en plichten van de advocaat en dat de advocaat alles kan en mag censureren, inclusief datgene wat de advocaat en de advocaat van de tegenpartij welgevallig is en / of bevoordeelt.

De gevolgen.

Het gevolg van deze 'heimelijke samenspanning' is dat procederen (de advocaten tonen over en weer de fouten van de tegenpartij aan ten overstaan van de rechter) geen 'open strijd' is en geen historisch juist beeld geeft van het verleden in de kwestie. Een studie van het procesrecht suggereert iets heel anders! Maar dat procederen wel een kostbaar en zenuwslopend 'schijngevecht' is, waarin een verhouding van welwillendheid en vertrouwen tussen de advocaten voorop staat en de inhoud (het juridisch juiste evangelie van beide advocaten) vooraf zichtbaar weerspiegelt welke partij in het gelijk wordt gesteld. De advocaten kunnen en mogen dus vooraf onderling bepalen wie in het gelijk wordt gesteld.

De advocaten zijn - op basis van de huidige wet- en regelgeving - verworven tot veilingmeesters in een streng beveiligde donkere kamer van het Paleis van Justitie om het hoogste heimelijke bod te verzilveren in naam van de 'gewichtigste' partij. Voor u, over u en ook zonder u.

De zakelijkheid van de historische realiteit heeft plaatsgemaakt voor de subjectiviteit van 'taalkundig en juridisch gewichtheffen achter de schermen en bij de rechter achter gesloten deuren'.

Heeft u wel eens een advocaat, die in het ongelijk is gesteld door de rechter, uitgebreid horen verklaren en toelichten waarom hij niet in het gelijk is gesteld door de rechter? Zo ja, dan is de welwillende en vertrouwde verklaring geweest dat aan elke procedure 'procesrisico' kleeft, ook aan de uwe. In een procedure tot hoger beroep kan dat zeker rechtgezet worden! Maar uw advocaat vertelt u niet alles, zeker heeft hij het niet over de 'inhoudelijke contacten en heimelijke afspraken' die hij maakte met de advocaat van de tegenpartij. Wat niet weet, wat niet deert! En mochten er vragen komen dan kan het altijd nog ontkend, verzwegen en genegeerd worden.

En intussen hebben twee schoorstenen goed gerookt waarvan er slechts één uiteindelijk witte rook gaf. Het oogmerk van de advocaten is omzet en als het kan reputatie (lees: betrouwbaarheid) bij financieel sterke opdrachtgevers. Dat staat geheel los van het doel dat de financieel zwakke opdrachtgever voor ogen heeft. Hij vertrouwt op de rechter en gelooft in de advocaat. Maar rechter en advocaat werken anders dan hij denkt.

Maatschappelijk en wettelijk vereist toezicht.

Alle 'heimelijkheden' die voor en tijdens procederen een rol spelen komen uiteraard aan het licht als de toezichthouder op de advocatuur, die met deze heimelijke praktijken bekend is, de onderzoeksresultaten

publiekelijk bekend maakt in zijn jaarverslag. Dat is ten minste een maatschappelijk vereiste indien de advocatuur vergelijkbaar is te stellen aan de maatschappelijke rol van organisaties als het bankwezen, de accountantswereld etc.. Het toezicht op de advocatuur is tenslotte ook bij wet geregeld. Maar niets is minder waar, het wettelijk toezicht is in handen van de beroepsorganisatie NOvA zelf. En dat wettelijk toezicht is gebaseerd op de ontvangen klachten en de afhandeling daarvan voor zover het de 'opdrachtgevers' betreft. Dus niet op eigen actief integraal onderzoek door de NOvA naar de praktijkuitoefening en de dossieronderzoeken van individuele leden / advocaten en hun kantoren. Dat de slager zijn eigen vlees keurt is al enige tijd geleden wettelijk verboden. Dat de beroepsorganisatie NOvA zelf regels maakt, en die niet grondig controleert en handhaaft, geeft kennelijk aan dat zij het niet nuttig, wenselijk en noodzakelijk acht dit zorgvuldig en maatschappelijk verantwoord te doen. Dit is uiteraard niet in het maatschappelijk belang of in het belang van de opdrachtgever(s), maar wel een feit. Dit voorkomt ook veel vragen en uitleg achteraf aan de niet 'niet familieleden / buitenstaanders' die misschien wel opdrachtgever van de advocatuur waren.

Doorgestoken kaart.

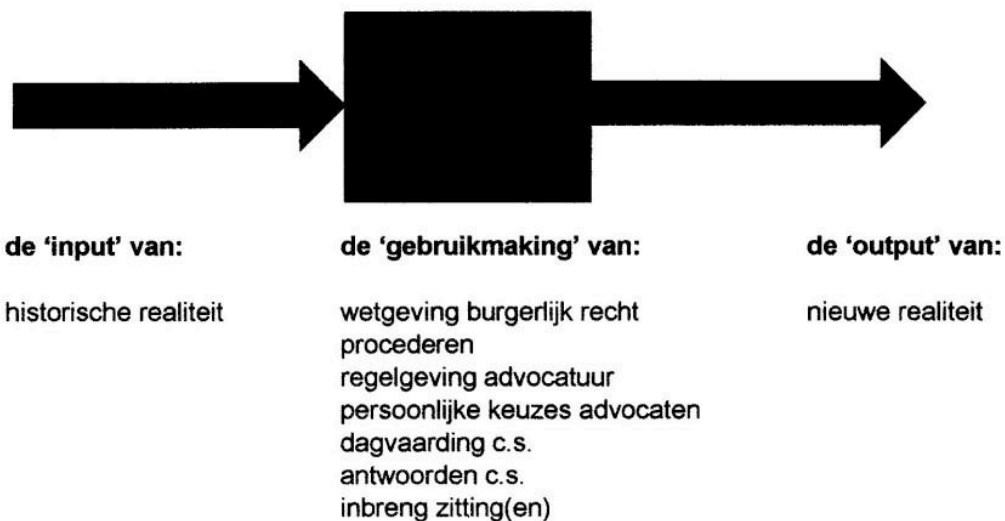
Het is niet uitgesloten dat met de E-boeken 1 en 3, en de informatie uit deze notitie, een deel van het 'verdienmodel' van de gevestigde orde is blootgelegd en in beeld is gebracht. Dat verdienmodel was een complex en omvangrijk 'taalkundig' vraagstuk. Dat kon alleen worden opgelost door achteraf, en aan de hand van een reeks van vonnissen, regel voor regel de wet- en regelgeving en de werkwijze van de advocatuur en de rechtspraak te ontcijferen.

Voor de kenners is de Nederlandse rechtspraak, voor wat betreft procederen in het burgerlijk recht, een 'donkere kamer' in het Paleis van Justitie met georganiseerde en systematische toepassing door advocaten van de 'doorgestoken kaart' op basis van voorkennis. Met rampzalige gevolgen voor hen die niet 'in het gelijk' werden of worden gesteld. De stilte op de publicatie van E-boek 3 en de daarop volgende notitie / brief zou dit beeld kunnen bevestigen.

3. Het antwoord op de vraag (punt 1.).

a. Dat antwoord luidt schematisch als volgt.

In de 'dark room' vindt omvorming plaats van de historische realiteit via 'juridisch juist' naar de nieuwe realiteit die dan vonnis heet.



b. Dat antwoord luidt praktisch als volgt.

1. De historische realiteit: geeft de feiten in de kwestie weer zoals partijen die vormden en kennen.

2. De 'donkere kamer': 'waarheidsvinding' op basis van wat de wetgever voorschrijft en de interpretatie daarvan door de persoonlijke keuzes van advocaten die leiden tot de evangeliën van de advocatuur die zijn misvormd en gemanipuleerd 'door de kunst van het weglaten' en leiden tot 'wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan'.
3. De nieuwe realiteit: de misdadige uitspraak van de rechter zoals de advocaten die hebben voorbereid en afgesproken in hun 'heimelijke samenspanning'.

De advocatuur vormt door 'heimelijke samenspanning' een criminele organisatie op basis van wat de Nederlandse wetgever voorschrijft en gedooft. Advocaat zijn is een vak apart en dat beroep is niet voor iedereen toegankelijk zoals een goed gilde beoogt. Niet geremd door maatschappelijk vereiste normen en waarden als ethiek, moraal, fatsoen en integriteit hebben de advocaten in de praktijk alle vrijheid om 'commercieel' te zijn. En dat houdt in dat zij 'heimelijke samenspanning' optimaal toepassen.

Regering en parlement bestrijden deze criminele organisaties en dit crimineel gedrag niet omdat het niet bestaat en niet heeft bestaan.

4. Maatschappelijk verantwoord regeringsbeleid.

In de E-boeken 1 en 3 staan de nadelige gevolgen van deze NOvA-regels voor opdrachtgevers uitvoerig beschreven en waar nodig financieel becijferd. Dit sluit aan bij - en leidt tot - het voornoemde 10-punten overzicht.

Het doel van dit 10-punten overzicht luidt als volgt.

- i. De Nederlandse regering dient met onmiddellijke ingang die (NOvA-)regelgeving op te schorten die:
 - a. in strijd is met het vereiste maatschappelijk functioneren van de 'beroepsgroep advocatuur' in lijn met het vereiste maatschappelijk functioneren van de Nederlandse rechtspraak, en
 - b. in strijd is met EU-regelgeving en die van het EVRM.
- ii. Daarnaast dient zij met onmiddellijke ingang te starten met het introduceren van de historische realiteit als uitgangspunt bij het procederen in het burgerlijk recht, zonder enige uitzondering daarop, vergelijkbaar met het huidige strafrecht en waarbij de rechter de regie heeft inclusief onderzoekplicht.
- iii. Tot slot dienen gedupeerden van het bestaande stelsel volledig schadeloos te worden gesteld door de advocaten c.q. hun 'gewichtige partijen' die hebben meegewerkt aan - en voordeel genoten uit - de inmiddels gewezen 'misdadige vonnissen'.

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies