

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.  
Directie / mw. F.J.M. van Winkel  
Postbus 5  
3410 CA LOPIK  
**E-mail:** directie@uw.rabobank.nl

Datum:  
1 oktober 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
Nederend vs rabobank UW  
Ons kenmerk: WBA46NedrabouW20150930 /  
publicatie van onze definitieve conclusie en  
aansprakelijkstelling  
Uw radioboedschap: **'een aandeel in elkaar'**

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende naar aanleiding van onze open brief 4 van 15 september jl..

**Definitief geworden conclusie.**

In onze 'terugblik' in de open brief 4 voornoemd hebben wij de resultaten van een voorlopig onderzoek weergegeven naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. en uw advocaat I. Soetens van VMBS advocaten te Eindhoven, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 15 september 2015 bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze laatstgenoemde brief (bijlage) is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief van 15 september 2015 en gelijkkluidend e-mail bericht, heeft u op 30 september 2015 niet danwel niet tijdig gereageerd.

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 15 september 2015 bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze open brief 4 van 15 september 2015 in te dienen.

Wij stellen vast dat u niet, danwel niet tijdig, heeft gereageerd. U heeft de gelegenheid onbenut gelaten om in een schriftelijk antwoord inhoudelijk en verifieerbaar verweer te voeren tegen de standpunten zoals verwoord in onze voornoemde open brief 4. Wij stellen dan ook vast dat u kennelijk geen inhoudelijk en verifieerbaar verweer heeft tegen onze standpunten, anders had u die wel ingebracht.

Uiteraard is van groter belang 'wat u niet doet' in dezen.

Immers, u had van de gelegenheid gebruik kunnen maken om in een gerechtelijke procedure de aangekondigde publicatie te voorkomen en / of te blokkeren door het inhoudelijk en verifieerbaar oordeel van de rechter over de aangekondigde publicatie aan te vragen. Kennelijk beseft u dat uw standpunten in dit dossier geen stand kunnen houden en dat uw onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning, met als gevolg daarvan minimaal ca. € 600.000,- schade voor de heer J.A. Nederend, de rechterlijke toets niet kan doorstaan.

Het is niet alleen 'wie zwijgt stemt toe'.

Wij citeren uit onze brief van 15 september jl. het navolgende (bijlage, punt 3 B letter u.).

*'Ook vraagt de voorzitter uit zinsnede t. voornoemd waarom er geen 'verzoekschrift opschorting uitvoering vonnis' is ingediend (door advocaat B.G. van Twist of advocaat B. Morijn) inzake het vonnis van de rechtbank Utrecht. Het blijft muistil in de zaal. Dit is pijnlijk maar de gevolgen zijn desastreus zoals later zal blijken. Hoe kan zo'n professionele beroepsfout erin sluipen? Bewust of onbewust?'*

Uit het feit dat de advocaten van dhr. Nederend hier 'volledig en bewust in de kaart speelden en spelen' van de wederpartij rabo UW, en daarmee de weg vrij hebben gemaakt en vrij hebben gehouden voor (de aanvraag door u van) het persoonlijk faillissement etc. van dhr. Nederend, blijkt dat sprake is van georganiseerd corrupt gedrag van alle betrokken advocaten en advocaten / curatoren. Het tegenbewijs heeft u niet willen of niet kunnen leveren tot de dag van vandaag.

Wij hebben kennis genomen van het uitblijven van uw schriftelijke reactie voornoemd maar dit is voor ons geen aanleiding om onze open brief 4 van 15 september 2015 te wijzigen.

Dat heeft tot gevolg dat onze daarin genoemde voorlopige conclusie thans een definitieve status heeft gekregen en voor publicatie beschikbaar is. Onderstaand treft u onze samenvatting en voorlopige conclusie nog een keer aan.

### **Onze voorlopige conclusie.**

Twee partijen stonden en staan lijnrecht tegenover elkaar. Ondernemer de heer J.A. Nederend versus financier de rabo UW. Als de winst terug is bij de onderneming van dhr. Nederend executeert de rabo UW zijn onroerend goed en is zijn inkomen weg. Als blijkt dat dhr. Nederend zijn borgstelling tegenover de rabo UW niet kan betalen volgt een vonnis daartoe van de rechtbank Utrecht. Als dhr. Nederend in hoger beroep gaat tegen dit vonnis vraagt de rabo UW zijn faillissement aan. Gevolg: het vonnis kan niet meer worden getoetst door een hogere rechter en de rabo UW behoudt haar 'papieren' gelijk en is niet schadeloos voor haar onrechtmatig geachte handelen en optreden.

Uit de terugblik voornoemd blijkt dat alle betrokken advocaten en curatoren niet verifieerbaar onderbouwde besluiten nemen en eensgezind optreden en samenwerken tegen dhr. Nederend. De werkwijze en de 'fouten' van de advocaten die dhr. Nederend met raad en daad moeten bijstaan versterken zelfs de positie van de advocaten van de rabo UW.

Alle advocaten ontkennen, verzwijgen en negeren de door ons vastgelegde historische realiteit. Alle niet-zichtbare en alle niet op schrift gestelde feiten voornoemd (zie de bijlage: pagina 7 t/m 9 punt 3 A en 3 B) wekken het beeld op van een 'georganiseerde geheime samenwerking' van alle betrokken advocaten en curatoren tegen dhr. Nederend en voor de rabo UW. Immers, alle criteria daartoe zijn aanwezig, te weten samenwerking van deze advocaten over een langere periode met als doel macht over dhr. Nederend en uiteindelijk geldelijk gewin voor henzelf en voor de rabo UW.

Als we vervolgens hierbij betrekken dat deze advocaten mogelijk de wet breken door hun 'georganiseerde geheime samenwerking' uitmondend in de onder de niet-zichtbare feiten en de niet op schrift gestelde feiten (zie de bijlage: pagina 7 t/m 9 punt 3 A en 3 B), dan zou zelfs sprake kunnen zijn van 'georganiseerde misdaad'.

Mogelijk is zelfs sprake van 'georganiseerde misdaad' waarbij de advocaat van de rabo UW het initiatief nam tot deze 'georganiseerde geheime samenwerking' en daarbij de leiding, planning met bijbehorende organisatie voor zijn rekening nam. Ook heeft advocaat I. Soetens een aantal keren de rechter misleid. Het voorkomen c.q. blokkeren van het hoger beroep c.q. hertoetsing van het vonnis en het feit dat zijn opdrachtgever niet alsnog schadeloos zou kunnen worden is zijn ultieme belang en dat van zijn opdrachtgever rabo UW.

Het beeld van een criminele organisatie is zelfs niet ondenkbaar gelet op de werkwijze en de 'onfortuinlijke beroepsfouten' van de advocaten die de belangen van dhr. Nederend behoorden en behoren te dienen.

Wetenschappers, want dat zijn deze advocaten en curatoren gelet op hun opleiding, zeggen er namelijk niet bij wanneer zij niet-wetenschappelijke belangen dienen, zoals die van hun reputatie en hun

portemonnee dan wel de reputatie en portemonnee van hun opdrachtgever(s).

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. en de cessionarissen zullen niet nalaten deze gang van zaken te bestrijden en blijven streven naar genoegdoening voor dhr. Nederend.

### **Onze definitieve conclusie.**

In het verleden hebben wij u, de rabo UW, en advocaat I. Soetens al onbetrouwbaar en niet te vertrouwen genoemd. Zie daarvoor onze brief van 7 mei 2015 aan VMBS advocaten / advocaat I. Soetens. Wij stelden ons op 15 september 2015 de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie zoals bovenstaand beschreven. Op grond van de resultaten uit ons voorlopige onderzoek was ons voorlopige antwoord op die vraag: 'ja'!

Op grond van de bovenstaand definitief geworden open brief 4 voornoemd luidt het definitieve antwoord op deze vraag ook: 'ja'!

### **Vervolgconclusie: systeemcrash?**

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe de (voorgerechtigde) correspondentie en procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de andere partij. Dit zou ook kunnen verklaren waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

### **Hoe is de 'dwaling' van de betrokken advocaten c.s. te verklaren?**

- 1) Dat heeft te maken met het feit dat advocaten:
  - a. een monopolie hebben bij de rechtbanken.
  - b. de geheimzinnigheid rond hun 'persoonlijke verantwoordelijkheid'.
  - c. het reglement van de NOvA.
  - d. hun persoonlijke belang bij de zaak.
  - e. het belang van de andere leden van de NOvA (reciprociteit).
  - f. het belang van de NOvA zelf.
  - g. het ontbreken van 'privacy' bij advocaten onder elkaar.
  - h. het 'economisch belang' van de tegenpartij versus dat van de partij die om raad vraagt.Dit, samen met het heimelijk onderling afspraken maken over de zaak, levert uiteindelijk geheime 'voorkennis' op van vitaal belang voor de te volgen tactiek en strategie bij het verloop van de zaak.
- 2) Een NOvA-lid kan en mag het kritische werk van derden c.q. De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. niet doen op straffe van roeyement. Advocaten commentariëren elkaar niet is de ondubbelzinnige afspraak.
- 3) De advocatuur ontkent, verzwijgt en negeert de historische realiteit van de zaak en stelt daarvoor in de plaats haar 'eigen evangelie'. En schakelt daarna over op irriteren, verdacht maken, chanteren en gijzelen van de persoon van de tegenpartij omdat deze werkwijze is voorgeschreven door de aansprakelijkheidsverzekering van de opdrachtgever en / of advocaat. Want die polis keert anders niet uit!
- 4) Het juridisch rechtssysteem is goed maar de deelnemers zijn 'doodziek' qua houding, werkwijze en gedrag op basis van hun eigenbelang. Integriteit is het tegenovergestelde van corruptie, ook bij beëdigde maatschappelijke 'vertrouwenspersonen' als advocaten c.s.. De advocaat is geen partij in de zaak maar wel de monopolistische spreekbuis en regisseur / opsteller van haar eigen evangelie in plaats van de historische realiteit.
- 5) Ook hun houding, werkwijze en gedrag passen moeiteloos onder het zelf gecreëerde 'beroepsgeheim' van de advocatuur.
- 6) En als het uit de hand is gelopen lijmt de collega-(tucht)rechter de scherven aan elkaar en verdwijnt alles in de 'doofpot' omdat dat 'zwijgen' onderdeel is van het vonnis of van de gesloten vaststellingsovereenkomst. En alle dossiers gaan daarna de kast in.

- 7) De 'stapelings' van al deze afzonderlijke 'geheime' afspraken, gericht tegen de belangen van de klant(en) en gericht op het eigenbelang van de advocatuur c.q. haar 'gilde- c.q. kartel'leden' c.s. is het resultaat van een goed ontwikkelde 'professionele beroepsuitoefening'.
- 8) En het Ministerie van Veiligheid en Justitie / Openbaar Ministerie, de advocatuur en de betrokken politici en bestuurders weten hoe en waarom dit zo werkt maar komen niet in corrigerende actie uit eigenbelang voor nu en in de toekomst (reciprociteit en convenanten).
- 9) Essentieel voor een rechtsstaat is dat de 'dragere' van de rechtsstaat zelf aan de regels van die rechtsstaat onderworpen zijn en dat manipulatie ervan streng is gesanctioneerd.
- 10) Door deze gang van zaken is het eigenbelang van de advocatuur eerst gediend maar vervolgens is door het opgevoerde 'evangelie c.q. toneelstuk' het 'maatschappelijk vertrouwen in het justitiesysteem' in diskrediet gebracht.
- 11) Het gebruik van de 'geheime regels' in combinatie met het gebruik van de 'georganiseerde geheime samenwerking' onder leiding van de advocaat van opdrachtgever(s) noemen wij een 'ondergrondse activiteit' van de bovengrondse Justitia c.s..
- 12) Daarbij spelen ook 'faciliterende' partijen een rol, dat wil zeggen zij die bekend zijn met de gang van zaken rond de 'ondergrondse activiteiten' maar zwijgen op grond van hun eigenbelang bij - en binding met - de Nederlandse Orde van Advocaten en haar reglement c.q. Justitia c.s..
- 13) Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Het MvVJ / OM, de NOvA, politici, bestuurders en de advocatuur hebben het zelf 'bewust' laten gebeuren. Zij deden er allen zelf actief aan mee en gaven 'bewust' leiding aan de ontwikkeling, opzet, organisatie en continuatie ervan door het maken van convenanten, opzetten en regelen van het systeem van 'selfsupporting en selfreporting' en het voorkomen van extern toezicht.
- 14) Dit verschilt niet van onder anderen de procedure die de ex-eigenaren van OAD tegen de rabo-organisatie recent aanspanden en 'VW-dieselgate'; zij vertonen treffende gelijkenissen hiermee.
- 15) De advocatuur is, in combinatie met het MvVJ / OM en de rechtspraak zowel selfsupporting als selfreporting en daarmee onaanraakbaar voor de getroffen burgers uit de maatschappij. Deze partijen bekritisereen elkaar niet, werken elkaar niet tegen en zwijgen als dit gewenst is in verband met de reciprociteit. Er bestaan geen sancties op dit gedrag en deze werkwijze van hoger hand. Civiel-, straf- en tuchtrecht is in eigen hand en onder controle van (ex)collega's.
- 16) De regelgeving en gang van zaken voornoemd verdient onzes inziens een onmiddellijke toetsing door het Europese Hof van Justitie aan het 'Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens'.

### **Aansprakelijkstelling.**

De rabo UW voornoemd, in haar hoedanigheid van opdrachtgever, en advocaat I. Soetens c.q. VMBS advocaten te Eindhoven in hun hoedanigheid van opdrachtnemer, zijn wettelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor het 'doen en laten' van advocaat I. Soetens c.q. VMBS advocaten te Eindhoven in dezen. Rabo Nederland is in dezen een stille maar faciliterende partij aan rabo UW.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. en de cessionarissen genoemd in de cessie-akte van 20 juli 2015, in hun hoedanigheid van niet-professionele en niet-juridische partijen in dezen, stellen hierdoor rabo UW, advocaat I. Soetens c.q. VMBS advocaten te Eindhoven en Rabo Nederland verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door eerstgenoemden en de heer J.A. Nederend geleden en nog te lijden schade voortvloeiend uit de door rabo UW gepleegde onrechtmatige kredietopzegging, onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V. en de voorgenomen executie van het onroerend goed van de heer J.A. Nederend, en alle daaruit volgende overige materiële en niet-materiële gevolgschade, op te maken bij staat.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van deze brief met bijlage onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de

betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk. Binnenkort zijn alle relevante publicaties ook beschikbaar op de 'sociale media'.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier alsnog in onze beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de rabobank Utrechtse Waarden U.A. en advocaat I. Soetens actief zijn of zijn geweest, aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Wij veronderstellen dat u bekend bent met ons 'publicatiebeleid', anders kunt u een exemplaar hiervan opvragen op bovenvermeld adres.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - open brief 4 van 15 september jl. aan rabo UW

CC: 1. VMBS advocaten / advocaat I. Soetens  
2. Raad van Bestuur rabo Nederland  
3. Raad van Commissarissen rabo UW  
4. De Minister van Veiligheid en Justitie  
5. anderen niet nader genoemd

## Bijlage

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.  
Directie / mw. F.J.M. van Winkel  
Postbus 5  
3410 CA LOPIK  
**E-mail:** [directie@uw.rabobank.nl](mailto:directie@uw.rabobank.nl)

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
15 september 2015	J.G. Scholten	Nederend vs rabobank UW / <b>open brief 4</b> Ons kenmerk: NederendWBA33Rabo20150915 Uw radioboodschap: <b>'een aandeel in elkaar'</b>

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

In deze vierde open brief treft u een terugblik aan op de juridische stappen die rabo UW heeft gezet ingaande het vonnis van de rechtbank. Vervolgens geven wij aan welke betrokken partijen welke standpunten hebben met bijbehorende bijzonderheden. Daarna volgt een beoordeling en onze voorlopige conclusie.

Hier is onze correspondentie met de rabo UW integraal opgenomen en herhaald, ingaande onze brief van 4 september 2013 tot en met onze brief van 27 augustus 2015, inclusief onze epubs genaamd 'Juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?' op onze website [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) / stekeligheden.

### 1. De juridische stappen van rabo UW op hoofdlijnen.

De rechtbankprocedure tot inning van de borg ad € 120.000,- volgt op de onrechtmatige kredietopzegging, de onrechtmatige executie en de onrechtmatige gunning door de rabo UW van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V..

- a. Het vonnis van de rechtbank Utrecht van 1 oktober 2014 (C.16.363602).
- b. Het deurwaardersexploit van 20 april 2015 en uw faillissementsaanvraag voor dhr. J.A. Nederend.
- c. De brief aan de rechtbank Utrecht van 25 juni 2015 waarin u ernstige bezwaren maakt tegen de aanvraag WSNP van dhr. Nederend omdat hij 'niet te goeder trouw is'.

### 2. De heden betrokken partijen met hun standpunten en de bijzonderheden daarbij.

- a. De heer J.A. Nederend, gevestigd te IJsselstein, op verzoek van de rabo UW failliet verklaard op 21 juli 2015 (zaaknummer Utrecht C 16.15573 F).

Zijn advocaat S.A. van der Velde van 'Bruggink & van der Velden Advocaten' werkte gelijktijdig voor de rabo UW en van hem is direct afscheid genomen.  
Advocaat B.G. van Twist van 'Van Twist advocaten' heeft voorheen voor de rabo organisatie gewerkt en zijn inhoudelijke antwoord op de dagvaarding en zijn optreden tijdens de zitting van de rechtbank Utrecht waren aanleiding de adviesrelatie niet voort te zetten.  
Advocaat B. Morijn van 'MKS advocaten' maakte de 'grievens' voor het hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank Utrecht voornoemd.

In het persoonlijk faillissement treedt Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. op als adviseur.  
Tot curator is benoemd mr. T.F. Quaars van 'Boers advocaten'.

Op 24 augustus 2015 wijst het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in haar arrest (zaaknummer 200.174.211) het hoger beroep af tegen het vonnis van de rechtbank voornoemd, mede op advies van curator Quaars.

Standpunt: onrechtmatige kredietopzegging, onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning door de rabo UW van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V.. De schade belooft minimaal € 600.000,-.

- b. Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. gevestigd te Lopik.

Advocaat I. Soetens van VMBS advocaten neemt op 29 oktober 2013 de behandeling van het dossier door de rabo UW over tegenover Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en stelt dat de rabo UW geen fouten maakte in de behandeling van het dossier en de kredietopzegging, de executie en de gunning van het onroerend goed.

Standpunt: de rabo UW heeft geen fouten gemaakt in de behandeling van het dossier.

- c. J.A. Nederend Holding B.V., gefailleerd op eigen verzoek wegens het ontbreken van huurinkomsten op 4 februari 2014. DGA was dhr. Nederend voornoemd.

Curator R.L.G. Kraayvanger van 'Van Diepen van der Kroef' advocaten heeft als rechter-commissaris mr. P. Neijt van de rechtbank Utrecht.

Standpunt: door zijn salarisopname tijdens zijn arbeidsongeschiktheid wegens ziekte in 2014 heeft dhr. Nederend onbehoorlijk bestuur gepleegd en is daarom verantwoordelijk en aansprakelijk voor het hele tekort in de boedel van ca. € 400.000,- (incl. de vordering van de rabo UW).

### **De bijzonderheden.**

- i. De heer J.A. Nederend.

Wil in hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank om de borg niet te hoeven betalen omdat de rechtbank niet alle stukken heeft ontvangen en advocaat Soetens manipuleerde.

En als het Hof hem in het gelijk stelt de schade van ca. € 600.000,- verhalen op de rabo UW. Curator Quaars heeft niet verifieerbaar onderbouwd besloten het hoger beroep stop te zetten.

Als DGA heeft hij een schadeclaim op de boedel van J.A. Nederend Holding B.V. groot minimaal € 400.000,- die niet verifieerbaar is betwist door curator Kraayvanger.

Rabo UW wil zijn privéwoning executeren hoewel er geen betaalachterstand bestaat en de executieopbrengst de hypotheekschuld waarschijnlijk niet zal benaderen.

Als het hoger beroep slaagt, betaalt de rabo UW zoveel schadevergoeding aan hem dat alle schulden worden voldaan en hij een eigen vermogen van ca. € 200.000,- overhoudt.

De rechter in de aanvraagprocedure van de WSNP is de RC in het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V..

- ii. Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A..

Stelt dat de kredietopzegging, de executie en de gunning juist en terecht zijn verlopen en baseert zich mede op het vonnis van de rechtbank Utrecht.

Wil dat het vonnis gehandhaafd blijft omdat hoger beroep alleen maar nadelig uit kan pakken en dat van achtergehouden stukken en manipulatie van de rechter geen sprake was.

Wilde niet wachten op het hoger beroep omdat een curator in de plaats van de weigerachtige klant Nederend wel zal (moeten) meewerken aan de executie van de woning.

Wil niet weten van een schadeclaim ad € 600.000,- omdat klant Nederend weigerachtig was.

De rabo UW is boos op klant Nederend maar geeft niet verifieerbaar aan bij hem waarom, en uit de correspondentie van Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. blijkt duidelijk de historische realiteit.

iii. Curator Kraayvanger.

Heeft niet verifieerbaar onderbouwd besloten het proces tegen de rabo UW, de enige en tevens forse kans op inkomsten uit het faillissement, niet te willen steunen.

De RC erkent, in tegenstelling tot curator Kraayvanger, het belang van het hoger beroep tegen de rabo en erkent het belang van de schadeclaim van € 400.000,- van de DGA op de boedel (verrekening RC directie o/g etc.).

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. heeft ernstig bezwaar gemaakt bij de RC en het gerechtsbestuur van Utrecht tegen de aantoonbare 'fouten' van curator Kraayvanger in dit dossier.

De curator en de RC reageren niet op het verslag van Bedrijfsadvies Zilverstand B.V. inzake de hoorzitting van 28 mei 2015 en kritische vragen over erkenning van de schadeclaim van de DGA, de fouten van de curator en een eventueel door hem te starten incassoprocedure etc..

De rechter in de aanvraagprocedure van de WSNP is de RC in het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V..

iv. Curator Quaars.

Heeft niet verifieerbaar onderbouwd besloten het hoger beroep tegen de rabo niet te steunen.

Wil Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., schuldeiser in het faillissement, niet gemotiveerd aantonen waarom hij het hoger beroep tegen de rabo UW, de enige en tevens forse kans op inkomsten van het faillissement, niet wil overnemen of steunen.

Heeft alle correspondentie van Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. en van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de rabo UW gezien en gelezen en kent de historische realiteit van dit dossier waarover hij aan het Gerechtshof een adviesrapport uitgebracht.

### 3. De beoordeling van de feiten voornoemd.

Onze visie op de advocatuur c.s. en de rechtspraak c.s. staat verwoord in onze epubs genaamd 'Juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?' op onze website [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) / stekeligheden. Aansluitend hierop onze relevante details in deze casus.

#### A. De niet-zichtbare feiten.

- a) Het reglement van de Nederlandse Orde van Advocaten. Leden van de NOvA mogen elkaar niet bejegenen, werken elkaar niet tegen en beconcurreren elkaar niet. Dit geldt dus voor alle hier met naam genoemde advocaten en curatoren. Curatoren vallen ook nog onder regels van hun opdrachtgever, het Ministerie van Veiligheid en Justitie / het Openbaar Ministerie.
- b) De betrokken advocaten bellen elkaar en maken heimelijk afspraken over samenwerking en werkwijze zonder dat hun opdrachtgever dit weet. Dit uit zich in het verloop van de onderhandelingen en de procedures. Zij helpen elkaar uit eigen belang, of dat van hun opdrachtgever, om 'morgen' weer op een wederdienst te kunnen rekenen.
- c) De regels over rechtspraak maken het mogelijk dat advocaten in het ondernemingsrecht in procedures stukken niet beschikbaar stellen om 'niet mee te werken aan de eigen veroordeling'. Als beide of alle partijen dat doen heeft de rechter geen zicht op de historische realiteit en kan onmogelijk een verifieerbaar oordeel en een verifieerbare uitspraak volgen. Bedenk dat de rechter geen onderzoek kan en mag verrichten. De advocaten kunnen overleggen met elkaar welke stukken zij niet inbrengen bij de rechter.
- d) Advocaten hebben altijd gelijk en als zij ongelijk hebben treedt hun gelijk daarvoor in de plaats. Het is 'not done' voor buitenstaanders om disfunctionerende advocaten of rechters ter discussie te stellen. Daar hebben zij eigen spelregels voor klaarliggen en collega's voeren die uit. Volgt wel kritiek dan zijn de gevolgen daarvan merkbaar 'onzichtbaar'.
- e) Curator Quaars kreeg een 'speciale opdracht' mee bij zijn benoeming in dezen. Hij functioneert als een masserende tussenpersoon en heeft een bijzondere vertrouwenspositie bij de benoemende rechtbank Utrecht afdeling insolventies.



## B. De niet op schrift gestelde feiten.

- f) De correspondentie van de advocaten en rechters blinkt uit door niet verifieerbaar onderbouwde uitlatingen. Dat is voor hen onderling acceptabel maar voor stukken van hun tegenpartij is onderbouwing te allen tijde vereist. Een voorbeeld: de onderbouwing van het standpunt om niet tegen de rabo UW te procederen of het hoger beroep tegen de rabo UW niet te steunen. Idem de kredietopzegging; die is afgedaan met een 'duidelijke' kredietopzegging zonder naar de andere (vorm)vereisten als opeising en reservering zekerheden etc. te kijken.
- g) Beide curatoren hebben belang bij de procedure tegen de rabo UW, de enige en tevens forse kans op inkomsten van het faillissement, maar weigeren hun actieve medewerking.
- h) De enige die hierbij geen belang heeft is de rabo UW maar de curatoren 'volgen' de bank ondanks de tegengestelde belangen.
- i) Een 'lege' boedel is een formeel argument voor de curatoren om niet te hoeven procederen, in allerlei andere faillissementen komt er steevast externe financiering voor, zeker als de tegenpartij solvabel is.
- j) Curator Kraayvanger heeft er alle belang bij dat curator Quaars het hoger beroep tegen de rabo UW steunt. Het zelfde geldt voor beide curatoren als dhr. Nederend het hoger beroep via een omweg alsnog ziet plaatsvinden (cessionarissen). Wel de lusten, niet de lasten en risico's.
- k) De vordering van de rabo UW is in de correspondentie van Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. met de rabo UW niet alleen betwist, ook is de directie van de rabo UW hiervoor meerdere keren aansprakelijk gesteld. Het is de vraag of de rechtbank Utrecht en het Gerechtshof hiervan kennis hebben kunnen en willen nemen. Vermoedelijk wel.
- l) Zijn de rechtbank Utrecht en het Gerechtshof op de hoogte van alle correspondentie uit voornoemde zinsnede k.? Zo nee, waarom niet en welke consequenties heeft dat voor dhr. Nederend?
- m) Een advocaat wil de correspondentie uit voornoemde zinsnede l. niet bij het Gerechtshof inbrengen om de rechters leeswerk te besparen c.q. niet extra te belasten.
- n) Een curator meldt twee keer dat 'dit nooit had mogen gebeuren', doelend op de schade aangericht door de gunning van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V. en de 'zorgplicht' die de rabo UW had en heeft voor klant Nederend.
- o) Volgt het Gerechtshof het 'spoorboekje' (lees: checklist) om geen uitspraak te hoeven doen over 'pijnlijke' onderdelen uit de werkwijze van de rabo UW en de betrokken advocaten / curator? Is dit juridisch handen wassen in onschuld?
- p) De Rabo UW blijkt te allen tijde te willen voorkomen dat dhr. Nederend het hoger beroep tegen de rabo UW voortzet. Dat blijkt duidelijk als we deze 'terugblik' heden maken. Dat is begrijpelijk vanuit het perspectief van de rabo UW gezien maar niet vanuit alle andere partijen en betrokkenen (lees: curatoren), en zeker niet vanuit dhr. Nederend bekeken.
- q) Waarom wil de rabo UW geen herbeoordeling van de historische realiteit? De rabo UW staat toch ijzersterk?
- r) 'Waarom wil je hoger beroep tegen de rabo UW' vraagt een curator aan dhr. Nederend?
- s) Alle advocaten / curatoren wijzen elke stap tegen de rabo UW af en nog wel niet verifieerbaar onderbouwd. Wat is de achtergrond van deze niet verifieerbare eensgezindheid?
- t) Tijdens de zitting van het Gerechtshof inzake het hoger beroep tegen de uitspraak van het persoonlijk faillissement vraagt de voorzitter aan advocaat Soetens 'waarom de rabo UW zo'n haast heeft?'. Advocaat Soetens antwoordt dat de rabo UW liever met een curator de executie van onroerend goed bespreekt dan met een weigerachtige klant Nederend. Maar de rechter vraagt vervolgens niet: 'wie gunde het onroerend goed in januari 2014 voor € 70.000,- terwijl de WOZ-waarde ca. € 429.000,- bedroeg?'
- u) Ook vraagt de voorzitter uit zinsnede t. voornoemd waarom er geen 'verzoekschrift opschorting uitvoering vonnis' is ingediend (door advocaat B.G. van Twist of advocaat B. Morijn) inzake het vonnis van de rechtbank Utrecht. Het blijft muistil in de zaal. Dit is pijnlijk maar de gevolgen zijn desastreus zoals later zal blijken. Hoe kan zo'n professionele beroepsfout erin sluipen? Bewust of onbewust?

- v) Problemen los je binnenskamers op en niet daarbuiten.
- w) Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. vraagt aan advocaat B. Morijn wat de alternatieven zijn als dhr. Nederend toch failliet wordt verklaard. Een Paulianeus risico blokkeert een juist antwoord.
- x) Vervolgens maken Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. een cessieakte zonder daarin Paulianeus te handelen. Curator Quaars erkent die akte later. Hiermee kunnen de cessionarissen zonder dhr. Nederend c.q. de curator (als hij faillieert treedt de curator voor hem in de plaats) de procedure tegen de rabo UW voortzetten. De rabo UW zal dit evenwel proberen te voorkomen c.q. blokkeren door een bezwaarschrift daartegen in te dienen.
- y) Curator Quaars creëert vervolgens een 'verband' tussen zijn boedel en de cessionarissen die ca. € 13.500,- kost. Cessionarissen gaan hiermee niet akkoord en zullen geheel zelfstandig en onafhankelijk van de boedel verder procederen. Curator Quaars was, zo bleek achteraf, niet voornemens dit laatste zelfstandig te adviseren in het belang van de cessionarissen. Dit terwijl een succesvol hoger beroep zowel curator Kraayvanger als curator Quaars fors financieel voordeel biedt.
- z) Voor de goede orde: als het hoger beroep tegen de rabo UW wordt afgelast, ontvangt de curator Quaars de niet gebruikte 'griffierechten' van ca. € 3.500,- zonder er iets voor te hoeven doen. Is dat een motief om maar te zwijgen en passief te zijn?
- aa) Advocaat Soetens heeft de rechtbank Utrecht ongevraagd zijn standpunt inzake de aanvraag WSNP van dhr. Nederend medegedeeld. Daarin vermeldt hij het verzoek van de rabo UW aan dhr. Nederend om een 'onherroepelijke notariële volmacht' voor de verkoop van het onroerend goed te willen verstrekken. Zo'n onderwerp is dhr. Nederend volstrekt onbekend en advocaat Soetens manipuleert hiermee de rechter opnieuw. Het vonnis van de rechtbank Utrecht zwijgt over dit onderwerp als 'een graf'.
- bb) De gemeente IJsselstein c.q. Werk en Inkomen Lekstreek maakt een 'verklaring 285' zonder dat een 'buitengerechtelijke regeling' is aangeboden aan de schuldeisers. Dit is de reden dat de rechtbank Utrecht de WSNP-aanvraag bij vonnis van 8 juli 2015 afwijst (zaaknummer C 16.392193 / FT RK 15/1020). Hoe kan zo'n professionele beroepsfout erin sluipen? Bewust of onbewust?
- cc) Een curator vraagt dhr. Nederend waarom de rabo UW niet door hem rechtstreeks is aangesproken voor de schadeclaim.
- dd) Waaruit blijkt verifieerbaar onderbouwd dat beide curatoren tot en met heden aan hun opdracht hebben voldaan, namelijk de belangen van de schuldeisers dienen?

#### 4. Onze voorlopige conclusie.

Twee partijen stonden en staan lijnrecht tegenover elkaar. Ondernemer de heer J.A. Nederend versus financier de rabo UW. Als de winst terug is bij de onderneming van dhr. Nederend executeert de rabo UW zijn onroerend goed en is zijn inkomen weg. Als blijkt dat dhr. Nederend zijn borgstelling tegenover de rabo UW niet kan betalen volgt een vonnis daartoe van de rechtbank Utrecht. Als dhr. Nederend in hoger beroep gaat tegen dit vonnis vraagt de rabo UW zijn faillissement aan. Gevolg: het vonnis kan niet meer worden getoetst door een hogere rechter en de rabo UW behoudt haar 'papieren' gelijk en is niet schadeplichtig voor haar onrechtmatig geachte handelen en optreden.

Uit de terugblik voornoemd blijkt dat alle betrokken advocaten en curatoren niet verifieerbaar onderbouwde besluiten nemen en eensgezind optreden en samenwerken tegen dhr. Nederend. De werkwijze en de 'fouten' van de advocaten die dhr. Nederend met raad en daad moeten bijstaan versterken zelfs de positie van de advocaten van de rabo UW.

Alle advocaten ontkennen, verzwijgen en negeren de door ons vastgelegde historische realiteit. Alle niet-zichtbare en alle niet op schrift gestelde feiten voornoemd wekken het beeld op van een 'georganiseerde geheime samenwerking' van alle betrokken advocaten en curatoren tegen dhr. Nederend en voor de rabo UW. Immers, alle criteria daartoe zijn aanwezig, te weten samenwerking van deze advocaten over een langere periode met als doel macht over dhr.

Nederend en uiteindelijk geldelijk gewin voor de rabo UW.

Als we vervolgens hierbij betrekken dat deze advocaten mogelijk de wet breken door hun 'georganiseerde geheime samenwerking' uitmondend in de onder de niet-zichtbare feiten en de niet op schrift gestelde feiten voornoemd, dan zou zelfs sprake kunnen zijn van 'georganiseerde misdaad'.

Mogelijk is zelfs sprake van 'georganiseerde misdaad' waarbij de advocaat van de rabo UW het initiatief nam tot deze 'georganiseerde geheime samenwerking' en daarbij de leiding, planning met bijbehorende organisatie voor zijn rekening nam. Het voorkomen c.q. blokkeren van het hoger beroep c.q. hertoetsing van het vonnis en het feit dat zijn opdrachtgever niet alsnog schadeloos zou kunnen worden is zijn ultieme belang en dat van zijn opdrachtgever rabo UW.

Het beeld van een criminele organisatie is zelfs niet ondenkbaar gelet op de werkwijze en de 'onfortuinlijke beroepsfouten' van de advocaten die de belangen van dhr. Nederend behoorden en behoren te dienen.

Wetenschappers, want dat zijn deze advocaten en curatoren, zeggen er namelijk niet bij wanneer zij niet-wetenschappelijke belangen dienen, zoals die van hun reputatie en hun portemonnee dan wel de reputatie en portemonnee van hun opdrachtgever(s).

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. en de cessionarissen zullen niet nalaten deze gang van zaken te bestrijden en blijven streven naar genoegdoening voor dhr. Nederend.

#### **Publicatie.**

In het verleden hebben wij u, de rabo UW, en advocaat I. Soetens al onbetrouwbaar en niet te vertrouwen genoemd. Wij stellen ons heden de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie zoals bovenstaand beschreven.

Op grond van het bovenstaande is ons voorlopige antwoord op die vraag: 'ja'!

Alvorens wij tot publicatie van deze open brief overgaan op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) krijgt u de gelegenheid om hierop (uitsluitend schriftelijk) te reageren en wel tot en met 29 september a.s.. Na deze datum sluiten wij ons voorlopige onderzoek af. Geen antwoord, een onvolledig antwoord of een te laat antwoord leidt niet tot bijstelling van de inhoud van deze open brief. Uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in uw reactie kunnen leiden tot wijziging van deze open brief. Derden kunnen niet op deze open brief reageren noch deze wijzigen.

Vervolgens vindt binnen 2 weken na 29 september a.s. publicatie plaats van de definitieve open brief onder ons conveniërende voorwaarden en vindt melding plaats aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Over deze publicatie is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in onze beschouwingen op te nemen en stellen vast dat u bekend bent met ons publicatiebeleid.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.