

VMBS Advocaten B.V.
T.a.v. mr. I. Soetens
Postbus 760
5600 AT Eindhoven
ivo.soetens@vmbadvocaten.nl

Datum:
8 oktober 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
uw ultimatum van 8 oktober jl.
ons kenmerk: WBA52NedVMBS20151008

Geachte heer Soetens,

Hierdoor reageren wij op uw e-mail voornoemd.

1. Wij zijn blij dat u uw vraag schriftelijk stelt, dan kan er over vraag en antwoord later geen discussie ontstaan. Zie ook onze laatste brief van 5 oktober jl. aan de Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A..
2. U schrijft de e-mail voornoemd namens uw kantoor en namens uzelf. Wij hebben niets met uw kantoor van doen, alleen met uw persoon en wel in uw hoedanigheid van advocaat van de rabo UW in relatie tot de heer J.A. Nederend.
3. Wel vragen wij ons af of u nog de 'gemachtigde' bent van de rabo UW, kunt u dat duiden?
4. Al uw doen en laten in het dossier van dhr. Nederend valt tot en met heden namelijk ook onder de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de rabo UW.
5. U maakte al eerder de 'beroepsfout' om niet De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. aan te schrijven door in de aanhef een persoon te noemen. U gelieve daarin steeds duidelijk te zijn. Wij beantwoorden uw e-mail voornoemd als zijnde geschreven aan De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. met als contactpersoon de heer J.G. Scholten.
6. Het vorenstaande houdt in dat u dus niet kunt schrijven: 'Met u wordt u tevens in persoon bedoeld'. In uw werkwijze volgt u precies onze 'verklaring' over de werkwijze van alle advocaten. Advocaten ontkennen, verzwijgen en negeren namelijk eerst de historische realiteit in de 'zaak'. Om vervolgens niet de zaak maar de contactpersoon te irriteren, verdacht te maken, te chanteren en te gijzelen. U volgt in uw e-mail het gebruikelijke patroon zoals door ons voorspeld.
7. In 2008 zijn wij begonnen met het publiceren van onoorbare praktijken. Een van de eerste publicaties was een brief gericht aan de voorzitter van de Commissie Insolventierecht, de heer professor mr. S.C.J.J. Kortmann, met een klacht over het functioneren van curatoren. Deze commissie zou het faillissementsrecht 'moderniseren'. Daarna kwamen incassobureaus en advocaten veelvuldig aan bod. Tot en met heden is daarin weinig veranderd. Zie daarvoor onze inmiddels ingekrompen website www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden.
8. Wij zijn een maatschappelijk functionerende bedrijfsadviseur en hebben de maatschappelijke plicht om onoorbare praktijken die wij signaleren, na het toepassen van 'hoor en wederhoor', te publiceren met het doel deze praktijken te bestrijden en helpen voorkomen.
9. U bent in het bezit van, en bekend met, ons 'publicatiebeleid' danwel wist u of kon u daarmee bekend zijn vanaf ons eerste schriftelijke contact en de vermelding op ons briefpapier van onze website www.bedrijfsadviseur.nl.
10. In onze brieven aan uw opdrachtgever rabo UW, vanaf de herfst in 2013, was al snel duidelijk dat u de historische realiteit volstrekt ontkende, negeerde en verzweg, de feiten en gebeurtenissen op ons briefpapier pasten niet in uw 'Soetens evangelie' om de rabo UW te behoeden voor de

- onrechtmatige opzegging en alles wat daarna gebeurde. In onze brieven van 23 april 2015 en 7 mei 2015 was volstrekt duidelijk waarom wij u en uw opdrachtgever rabo UW als onbetrouwbaar en niet te vertrouwen beoordeelden. De feitelijke verwijten waren helder en concreet, uw antwoord daarop was niet concreet maar ontkennend, verzwijgend en negerend alsmede voorzien van dezelfde dreigementen als in voornoemd e-mail bericht van heden.
11. U werd in de brief van 23 april 2015 verzocht schriftelijk en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in te dienen. U deed van alles behalve wat was gevraagd namelijk concreet en inhoudelijk reageren en dat ook motiveren.
 12. U vond deze procedure van ons kennelijk geen 'waarschuwing' aan uw adres.
 13. Daarna veranderde u niet van werkwijze noch van communicatie, dat wil zeggen dat u meerdere keren bent gewaarschuwd voor uw rol in de 'samenwerking' met andere betrokken advocaten' en dat u mededelingen deed die niet de historische realiteit (lees: de waarheid) uitmaakten.
 14. Wij herinneren u aan de laatste, in uw brief aan het Gerechtshof van 25 juni jl. waarin u stelt dat de rabo UW dhr. Nederend meerdere keren had verzocht om een onherroepelijke notariële volmacht af te geven voor de onderhandse verkoop van het onroerend goed.
 15. Ook herinneren wij u aan de eerste 'leugen uit bestwil' tegenover ons. Zie ons e-mail bericht van 10 oktober 2014 aan u waarin wij u eraan herinneren dat u nog geen antwoord heeft gegeven op de vraag 'welke brieven van ons aan de rabo UW u niet aan de rechter heeft beschikbaar gesteld'. U heeft tot op de dag van vandaag hierop geen antwoord gegeven. Wij kennen het antwoord wel.
 16. Wij pleitten al jaren voor een kwaliteitsregister voor alle advocaten, ons publicatiebeleid is daar een eerste aanzet toe, hoe bescheiden van schaal en impact ook.
 17. Elke publicatie van ons is voorafgegaan door 'hoor en wederhoor'. En wij kunnen alleen iets 'publiceren' als er een onoorbaar feit is, of onoorbare feiten door ons zijn vastgesteld. Het onoorbare feit is de oorzaak, de publicatie na 'hoor en wederhoor' het gevolg. Dat als gevolg van onze publicatie(s) beschadiging van 'de eer en goede naam' plaatsvindt is dus onvermijdbaar het gevolg van uw eigen handelen en / of nalaten.
 18. Wij als niet-professionele juridische partij hebben ook geen alternatief bij een andere advocaat. Immers, alle advocaten hebben als lid van de Nederlandse Orde van Advocaten het desbetreffende reglement ondertekend en zullen het een andere advocaat 'niet bemoeilijken'. In het dossier van dhr. Nederend is dit meerdere keren duidelijk geworden en door ons gesignaleerd. Zelfs curatoren en rechter-commissarissen zijn onaantoonbaar gemaakt voor kritiek in dezen.
 19. Als de publicaties door ons 'uw verdienmodel' raken dan is dat een reden te meer om de historische realiteit, ethiek, moraal en fatsoen te laten prevaleren boven omzet en prestige, ook al is uw opdrachtgever de rabo UW. U was immers tijdig gewaarschuwd door ons.
 20. De historische realiteit in het dossier van dhr. Nederend is op elk detail traceerbaar in onze correspondentie. Dat de advocaten in dit dossier 'op eigen gezag' (bewijs)stukken kunnen en mogen weglaten voor de rechter is een voortvloeiende uit regelgeving die door de advocatuur zelf in het leven is geroepen. Bij de totstandkoming van die regels speelde het bedrijfsleven geen rol.
 21. Na een aantal publicaties van ons bent u bewust uw 'bestendige gedragslijn' blijven voortzetten, in de wetenschap dat publicatie-risico's uw deel zijn. Dat is een bewuste keuze van u geweest.
 22. Publicaties van ons zijn de enige sanctie die werkt getuige uw ultimatum van toen en nu.
 23. Dat onze publicaties ongemotiveerd en onjuist zijn gelieve u nog te onderbouwen en motiveren. Dit gaven wij ook al aan in onze brief van 27 augustus jl. aan de rabo UW als reactie op uw brief van 21 augustus jl. aan ons. Dit betreft dus een herhaling van ons verzoek op uw verwijten.
 24. Hier is uw brief van 21 augustus 2015 integraal opgenomen en herhaald, inhoudende onder andere dat 'hetgeen u schrijft wordt gekwalificeerd als een mening'. Wij beroepen ons daarom ook op 'vrijheid van meningsuiting' als u onze publicaties uit eigenbelang wilt voorkomen of verbieden.

U begrijpt dat wij niet op uw ultimatum zullen ingaan omdat de inhoud van onze correspondentie als de historische realiteit c.q. de feiten gelden en daarop is onze visie gebaseerd.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.