

Datum:
28 juli 2017

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Scholten Aandeel in elkaar

Leidraad: 'aandeel in elkaar'.

In het burgerlijk recht is een vonnis te koop.

Als de wet- en regelgeving, de rechtspraak, de rechtbank en de rechter onafhankelijk en objectief zijn, hoe komen dan toch misdadige vonnissen tot stand in het burgerlijk recht / ondernemingen?

Dan moeten we naar de advocatuur kijken op een wijze zoals nog niemand dat gewild en gedurfd heeft en aan de hand van een daarvoor geschikte casus.

De advocaat heeft een monopolie en is de 'meester' over het treffen van schikkingen en procederen op tegenspraak.

De wet- en regelgeving en de NOvA-(gedrags)regels bepalen hoe hij moet werken en hoe niet.

Hij, en zijn collega commerciële advocaat van de tegenpartij, werkt **zonder 'pottenkijkers'** en ook in het Paleis van Justitie komt een **'buitenstaanders'** niet aan het woord en niet in beeld.

Voor het antwoord op de vraag hoe misdadige vonnissen ontstaan volstaan we dus met het volgen en analyseren van de houding, het gedrag en de werkwijze van de commerciële advocaat en zijn collega commerciële advocaat van de tegenpartij in de geschillenbeslechting.

*In de klacht Nederend c.s. - en in de latere klachtenbehandeling door aangeklaagden - komt de **handelwijze van de advocaat, aan het licht, dat wil zeggen 'uit het schemerdonker tevoorschijn'** te weten:*

1. *in horizontale samenwerking, dat wil zeggen tussen advocaten op een en hetzelfde niveau in de geschillenbeslechting en*
2. *in verticale samenwerking, dat wil zeggen tussen advocaten die elkaar opvolgen in de tijd en op een hoger niveau in de geschillenbeslechting.*

Bedrijfsadvies.

WBA geeft bedrijfsadvies en heeft bijna 40 jaar ervaring en omgang met de commerciële advocatuur. In de casus Nederend c.s. treedt WBA dan op als **ervaringsdeskundige**.

WBA geeft dhr. Nederend advies aan zowel zijn Holding als aan hem privé.

Zo beschermt WBA zijn belangen tegen die van de rabo UW, vertegenwoordigd door commercieel advocaat Soetens.

Beide partijen, Nederend c.s. en de rabo UW hebben **'fouten'** gemaakt in het verleden, in wat er is gebeurd, in de forensische historische realiteit (FHR).

In een **procedure** vervangt de commerciële advocaat de FHR (lees: zijn fouten) door een papieren juridisch juist - evangelie (JJE) onder uitsluiting van invloed van WBA.

Maar een papieren JJE kan worden doorkruist door de papieren FHR afkomstig van de vertegenwoordiger van Nederend c.s., te weten commercieel advocaat Van Twist. Dat heet **'procederen op tegenspraak'**.

Dit is bedoeld om wederzijds de stellingen van de ene partij te laten betwisten en weerleggen met verifieerbaar bewijs door de andere partij. Dat gebeurt ten overstaan van de onafhankelijke, objectieve en deskundige rechter en zo ontstaat bij hem een **JJE - gerechtsdossier**.

Doel van advocaat Soetens is zijn dagvaarding met zijn eis ten gunste van de rabo UW door de rechter te laten opnemen in zijn oordeel en uitspraak (**vonnis**). Dan zet het vonnis advocaat Van Twist en Nederend c.s. in de hoek en kan advocaat Soetens zijn recht halen, te weten het innen van geld voor de rabo UW. Van belang is nu wat advocaat Soetens beschikbaar heeft om zijn doel te bereiken. En daar tegenover wat advocaat Van Twist kan doen om zijn doel, de bescherming van Nederend c.s., te realiseren.

1. Een dagvaarding. Het **JJE op papier** moet de rechter overtuigen van zijn gelijk.
2. Een **taalspelletje**. Wat er niet in staat bestaat niet en heeft niet bestaan inclusief de 'kunst van het weglaten'. Dit geldt zowel voor de dagvaarding als voor het antwoord daarop. Hierin komt het **'meesterschap'** van de advocaat naar voren, als enige bepaalt hij wat hij wel en niet 'schrijft'.

3. **Heimelijke samenspanning.** Een of beide advocaten 'vergeten of verzuimen' op cruciale onderdelen van de dagvaarding of het antwoord daarop, de 'tegenspraak adequaat op te nemen' (betwisting of verifieerbare weerlegging).
4. Zonder tegenspraak is het gestelde of beweerde uiteindelijk 'juist' in de ogen van de rechter. Dat zegt de wet nu eenmaal. Zo moet de rechter beoordelen en oordelen in zijn vonnis.
5. De rechter heeft geen **regie** in de behandeling van de zaak. Hij kan en mag niet zelf 'onderzoeken' en is dus afhankelijk van wat de beide advocaten **wel - en niet - inbrengen** bij hem.
6. Wat **niet in de stukken** in het gerechtsdossier staat, dus in het tweezijdige dossier op tegenspraak of JJE - gerechtsdossier bij de rechter, speelt geen rol. Dat klinkt vreemd maar beide advocaten vonden dat dus kennelijk 'niet belangrijk'. En de rechter is passief en lijdend daarin.
7. Beide advocaten zijn verplicht ingeschreven in een register van de beroepsorganisatie Nederlandse Orde van Advocaten NOvA). Zij moeten zich houden aan de wet- en regelgeving en ook aan de NOvA-(gedrags)regels waarin 'kernwaarden' staan genoemd voor hun houding, gedrag en werkwijze tijdens hun **raadsmanschap**. Een advocaat is bij uitstek onder andere '**partijdig**'.
8. Die NOvA is gelijktijdig de onafhankelijke, objectieve en deskundige 'toezichthouder' op de advocatuur en staat – kort gezegd – in voor de strikte naleving door advocaten van alle '**regels**'.
9. Maar de NOvA is een **passief toezichthouder** en werkt niet op eigen initiatief maar alleen op dat van klagende opdrachtgevers van de advocaat. De NOvA onderzoekt dus geen enkel dossier van een advocaat **preventief**.
10. De commerciële advocaten hebben, naast het belang van hun opdrachtgever, hun eigen belangen, zowel **materieel als immaterieel**. Bij hen moet de schoorsteen ook roken, liefst continu en van ruime omvang. Maar ook **reputatie, imago, prestige en succes** in de vorm van 'overwinningen in de rechtszaal' zijn van belang. Het geld komt vanzelf als het succes maar bekend raakt onder de burgers en ondernemingen. Dit 'commerciële' van de advocaat is een belangrijke **drijfveer** om het JJE c.s. te gebruiken om zijn opdrachtgever te behagen en daarmee zichzelf nu en in de toekomst.
11. Commerciële advocaten doen nooit iets fout en kunnen straffeloos, en zonder verifieerbare onderbouwing, alles van de tegenpartij ontkennen, verzwijgen en negeren wat het goed uitkomt. Dat is hun **tactiek**.

JJE c.s..

De 11 punten voornoemd zijn het JJE c.s. dat de advocaat **kan en mag gebruiken** om zijn **gelijk te halen** of niet. Het '**schikken**' of procederen op tegenspraak is een spel met genoemde geschreven en ongeschreven '**spelregels**' op individuele basis van de advocaat danwel door heimelijk samen werken of heimelijke samenwerking met de advocaat van de tegenpartij.

Dit kunnen en mogen staat soms op gespannen voet met de maatschappelijke vereisten zoals '**functiescheiding**', **ethiek, moraal, fatsoen en integriteit**, de wet- en regelgeving en de NOvA-(gedrags)regels. Maar als het commercieel nu of later voldoende rendeert, inclusief **wederkerigheid**, en de kans op **ontdekking van 'overtreding'** van een enkele regel is uitermate klein, dan weegt het eigen belang zwaarder dan het risico op ontdekking en veroordeling daarvan.

Bovendien is er **geen sprake van concurrentie, controle, correctie en adequaat preventief toezicht**. De NOvA 'schrijft voor' dat advocaten elkaar onderling uitsluitend '**heus**' bejegenen.

Misdadige vonnissen.

Op deze wijze kunnen misdadige vonnissen ontstaan ten gunste van de **economisch sterke partij**.

Het bewijs staat in de e-boeken 1, 3, 4 en 4-b van WBA.

De handelwijze van advocaat Soetens namens de rabo UW staat in de correspondentie van WBA (FHR).

a. Ontbrekend bewijs.

Hij start begin 2014 een procedure tegen de borg terwijl de rabo UW en advocaat Soetens wisten en konden weten dat de borg niet voorafgaand was geïnformeerd door de rabo UW over de ontwikkeling van de risico's voor de borg. Zie de **bijlage** onderaan de tekst (*pagina 485 t/m 486 van e-boek 4*). Als advocaat Van Twist het '**ontbrekende bewijs**' van het informeren van de borg had ingebracht bij de

rechter dan had de rechter vonnis gewezen en de eis volledig afgewezen. Dit is heimelijke samenspanning (HS) ten top. Advocaat Van Twist betwist en weerlegt het deugdelijk vooraf informeren van de borg geheel niet en de rechter oordeelt dat advocaat Soetens de waarheid en niets dan de waarheid heeft ingebracht. Gelukkig liggen al deze dwalingen vast in hun **eigen stukken**. Je moet het alleen kunnen 'lezen en vaststellen / interpreteren' in relatie tot de FHR en alle regels en dat kan niemand uitgezonderd advocaat Van Twist. Advocaat Van Twist kent natuurlijk deze werkwijze van zijn collegae ook. Gelukkig hebben de bedrijfsadviseurs dit gezien en gepubliceerd. Gevolg: de borg is ten onrechte - en door manipulatie van de passieve en lijdende rechter - door de advocaten Soetens en Van Twist - ten onrechte gemanipuleerd en veroordeeld.

b. Onoordeelkundig, rancuneus en 'het recht in eigen hand genomen'.

Begin 2014 krijgt advocaat Soetens van de bedrijfsadviseurs een tweede begroting waaruit blijkt dat bijna alle bedrijfsruimten verhuurd zijn en de winst weer op het oude niveau terug is. Advocaat Soetens stelt **zonder verifieerbaar bewijs** vast dat de begroting **niet haalbaar** is en 'laat' vervolgens de executieveling toch doorgaan. De bedrijfsadviseurs concluderen dat advocaat Soetens **onoordeelkundig en rancuneus** heeft gehandeld hierdoor en zo **'het recht in eigen hand heeft genomen'** ten koste van dhr. Nederend. Gevolg: een schade van ca. € 600.000,- voor dhr. Nederend door de onrechtmatige gunning.

c. Straffeloos ontkennen, verzwijgen en negeren.

Maar wat nog onwezenlijker is blijkt daarna duidelijk uit het dossier. Alle in de tijd, en in hogere juridische vervolgstappen betrokken beëdigde functionarissen, **ontkennen, verzwijgen en negeren straffeloos, en zonder verifieerbaar bewijs, dat manipulatie van de rechter en onoordeelkundige en rancuneus handelen door advocaat Soetens c.q. rabo UW heeft plaatsgevonden**. Curator Kraaijvanger, curator Quaars, hun drie rechter-commissarissen M. van Vugt, A. Korteweg en P. Neijt (RC's), het gerechtsbestuur van de rechtbank Utrecht (RBU), advocaat Morijn in het hoger beroep, en – niet te vergeten – de rechter(s) van de RBU bij de faillissements- en WSNP-aanvraag in privé en die van het Hof in Arnhem, laten dit alles ongemoeid, 'ontdekken dit niet en bevestigen het vonnis van de RBU. Advocaat Soetens is daar trots op! Zij allen weigeren de kritiek van de bedrijfsadviseurs te willen bekijken en onderzoeken en laten zich uitsluitend informeren door het JJE c.s. van de commerciële advocaten. Door hun eigen toedoen is en blijft de FHR doelbewust en zonder schroom buiten beeld en het vonnis in stand.

d. Elkaar de handen boven het hoofd houden.

Maar de rode draad is dat de heren commerciële advocaten elkaar **de 'handen boven het hoofd houden' en de foute handelwijze van hun voorganger bewust onontdekt laten en zelfs bevestigen door passief te blijven. Daarmee en daardoor manipuleren zij ook de (hogere) rechter(s). En het is HS ten top! Opdat zij later niet gecorrigeerd worden op dezelfde fouten door hun collegae in andere zaken (wederkerigheid). En dit is tevens de uitwerking van de regel dat advocaten elkaar altijd 'heus' bejegenen.**

e. Collectief passief blijven na fouten collega.

In de **klachtenbehandeling** door de advocaten gebeurt precies hetzelfde. De klacht kwam er omdat alle aangeklaagden niet ingingen op de klacht en **'collectief passief'** bleven. Dat is volstrekt in strijd met alle wet- en regelgeving inclusief die van de NOvA. Op de inhoud van de klacht vindt geen inhoudelijke betwisting noch verifieerbare weerlegging plaats. Alles wordt ontkend, verzwegen en genegeerd. De klacht is onzinnig in hun ogen.

f. De toezichthouder is ongeloofwaardig met hun 'papieren - oorlogvoering'.

Nog onwezenlijker is dat **alle dekens de inhoud van de klacht** ook inhoudelijk niet betwisten noch verifieerbaar weerlegden en alles ontkenden, verzwegen en negeerden. Zij oordelen **collectief** dat de klacht niet gegrond is en dat de advocaten niets te verwijten valt in hun beroepsuitoefening. De deken handelt in zijn hoedanigheid van **'toezichthouder'** wel te verstaan. De dekens zijn **'ongeloofwaardig'**. Net als de ontkennende, verzwijgende en negerende commerciële advocaten zijn de dekens bezig de FHR los te koppelen van wat er is gebeurd en creëren zij afleiding van waar het omgaat: betwisten en weerleggen van de inhoud van de klacht. Hun oordeel vertegenwoordigt de **standaard 'papieren – oorlog'** maar is vooral **inhoudsloos en volstrekt 'bloot'**.

g. Gebruiken dezelfde trucjes.

Conclusie: niet alleen de advocaten Soetens en Van Twist spelen hun spel, hun collegae dekens kennen **dezelfde trucjes** allemaal - en passen die ook toe - en blijven passief in hun monopolie en keuren daarmee en daardoor goed wat **faliekant verderfelijk** is te noemen: het misdadige vonnis van de RBU.

h. Systeemcrash: de deelnemers zijn 'doodziek'.

Het systeem is wel goed maar de **deelnemers zijn 'doodziek'**, gedreven door hun persoonlijke materiële en immateriële eigenbelangen en die van de NOvA in plaats van **die van hun opdrachtgever**. Een **systeemcrash**. Net zoals er in de klachtenbehandeling een systeemcrash ingebakken is. Het zijn wel dezelfde **'acteurs'** die daar optreden.

i. De heimelijke nationale criminele doofpot.

Het succes van de commerciële advocaten **'smaakt naar meer'** en leidt tot instandhouding van het ontwikkelde **verdienmodel: elkaar altijd 'heus' bejegenen** en de **'heimelijke nationale criminele doofpot'** (HNCD). De wederkerigheid houdt de niet winnende commerciële advocaat en het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren (OVN) keurig in stand en zo kunnen de commerciële advocaten op de 'oude voet doorgaan'.

j. 'Doorgestoken kaart'.

Hieruit blijkt ook dat de **'klachtenbehandeling door de toezichthouder doorgestoken kaart is'**. En deken mr. Schnitzler in Den Bosch en zijn collega deken mr. Roest Crollius in Utrecht kan en mag de klacht ingrijpend wijzigen alvorens die naar de aangeklaagde advocaat door te sturen voor commentaar.

k. De toezichthouder NOvA gedooft de commerciële 'trukendoos'.

Omdat toezichthouder NOvA geen adequaat toezicht houdt op dossierniveau gedooft zij bewust deze trukendoos en deze houding, gedrag en werkwijze van de commerciële advocaat. Zij is daardoor en daarmee volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor het ontstaan van misdadige vonnissen.

l. Toezicht op de toezichthouder?

Waar is het **toezicht op toezichthouder NOvA** om haar aan haar maatschappelijke verplichtingen te houden door – zoals de bedrijfsadviseurs deden – op dossierniveau de commerciële uitoefening van het beroep advocaat te toetsen aan de vigerende wet- en regelgeving en de NOvA-(gedrags)regels? Waar is de **Tweede Kamer** mee bezig geweest? Mogen alle juristen in de Tweede Kamer deze HNCD ongestraft in stand houden? Dat de VNO-NCW dit fenomeen niet adequaat wil 'onderzoeken' is om **'gewichtige commerciële redenen'** en **'inside information'** nog te begrijpen ook.

m. Procederen op tegenspraak.

Het principe van **'procederen op tegenspraak'** is gebaseerd op het vertrouwen dat de commerciële advocaten **'alle fouten' – in de FHR – inbrengen bij de rechter, en betwisten en verifieerbaar weerleggen wat in het belang van hun opdrachtgever is**. De rechter moet de leiding hebben over het onderzoek daarnaar en sancties kunnen opleggen bij onvolledigheid, onjuistheid of passiviteit die niet in het belang is van de **betalende opdrachtgever**. Het commerciële eigenbelang van de ambitieuze advocaat moet – zoals de wet- en regelgeving en de NOvA-(gedrags)regels **publiekelijk suggereren** – absoluut geen rol kunnen en mogen spelen. Dat vereist adequaat toezicht op dossierniveau en simpele maar doeltreffende sancties bij misbruik daarvan. Het sluitstuk is adequaat toezicht op de **commerciële toezichthouder NOvA**, die een onaanvaardbare 'dubbelrol' vervult door en beroepsorganisatie van de advocaten te zijn en tegelijkertijd toezichthouder op haar leden.

n. Rabo UW is opdrachtgever en daardoor aansprakelijk.

Het recht in eigen hand nemen en vervolgens maatschappelijke schade veroorzaken door onrechtmatige kredietopzegging, executie en gunning is ook **verwijtbaar aan de rabo UW** die – als opdrachtgever van commercieel advocaat Soetens – dacht haar commerciële belangen met hem en door hem veilig te kunnen stellen.

o. Verwijtbaar ‘misdadig’.

Die wens is ook voorlopig uitgekomen maar het ‘misdadige optreden van de elkaar opvolgende commerciële advocaten Soetens, Van Twist, Kraaijvanger, Quaars en Morijn’ en de daarop volgende HNCD met sleutelrol voor de drie rechter-commissarissen M. van Vugt, A. Korteweg en P. Neijt (RC’s), het gerechtsbestuur RBU, de NOvA als commerciële beroepsorganisatie en gelijktijdig toezichthouder en de NO als klachtenbehandelaar voor de klachten tegen het gerechtsbestuur en de NOvA is **verwijtbaar ‘misdadig’**.

p. Het MvVJ is van alles op de hoogte maar heeft het bewijs wel gezocht maar niet gevonden.

De rol en betekenis van het MvVJ / het OM is glashelder. Zij heeft geen verifieerbaar bewijs dat er ‘misdadige vonnissen’ ontstaan onder haar verantwoordelijkheid. Kennelijk heeft zij **wel gezocht maar dit niet gevonden** in de haar beschikbare dossier van de casus Nederend c.s..

q. En Minister-president Mark Rutte?

Die stond erbij en keek er naar. De top van de HNCD was, is en blijft passief want misdadige vonnissen raken geen nationaal en algemeen Nederlands belang noch die van de rechtsstaat bestemd voor elke Nederlandse burger. De heer J.A. Nederend is zo’n Nederlandse burger?

r. In beroep bij de tuchtrechter.

Het ingestelde beroep tegen de ‘oordelen van de dekens mr. Meijer in Rotterdam en mr. Schnitzler in Den Bosch en de ‘samenvattingen van beide verweren door deken mr. Roest Crollius in Utrecht biedt de kans het ontstaan van deze ‘misdadige vonnissen’ aan het oordeel van de onafhankelijke, objectieve en deskundige rechter van de **Raad van Discipline** voor te leggen. Maar ook dat is niet zonder risico’s want achter de schermen en in donkere kamers kan nog van alles gebeuren **leert onze ervaring**.

s. De procesrisico’s minimaliseren.

Resteert nog het procesrisico minimaliseren en het **verwachtingsmanagement**. Alle aangeklaagden en advocaat Morijn, het MvVJ, de NO en Minister-president Mark Rutte, en niet de vergeten de Rabo Nederland / rabo UW organisatie zullen er niet gerust op zijn dat het bestaan en ontstaan van misdadige vonnissen ‘**voor de buitenwereld**’ een kwestie is van de **juiste commerciële advocaat raadplegen en een gewenst vonnis ‘inkopen’**.

Dat is een kwestie van de juiste vrienden zoeken en de juiste informatie verzamelen en verdelen.

Tot slot.

In het burgerlijk recht is een vonnis te koop?

Het vermoeden van onschuld ontbreekt nu het verifieerbaar bewijs is geleverd.

Bijlage.

Pagina 485 t/m 486 van de klacht van 14 oktober 2016, in het Rabo UW dossier / bewijslast.

*

Maar echt verbijsterend is het volgende.

A. De rabo UW / advocaat Soetens.

10 februari 2014 dagvaarding namens rabo UW gericht aan dhr. Nederend

Punt 11: .. op 19 juni 2013 is de kredietrelatie met de Holding met onmiddellijke ingang beëindigd en het openstaande obligo opgeëist, een afschrift, specifiek aan dhr. Nederend gericht, is aan hem overlegd.

B. Advocaat B. van Twist / dhr. J. Nederend.

Reageert niet op het laatste deel van dit punt van de dagvaarding.

C. De beoordeling door de rechter in zijn vonnis.

Reageert niet op het laatste deel van dit punt van de dagvaarding.

D. De kritiek op de rabo UW / advocaat Soetens, advocaat B. van Twist en op de 'Beschouwingen'

De zin 'een afschrift, specifiek aan dhr. Nederend gericht, is aan hem overlegd.' Komt nergens aan de orde. En dat is vreemd in het kader van de incasso van een borgtocht!

Wat bedoelt advocaat Soetens hiermee?

De rechtbankprocedure gaat over de incasso door de rabo UW van de borgtocht.

Deze zin geeft aan, volgens advocaat Soetens, dat de borg dhr. J.A. Nederend, gelijktijdig met kredietnemer, een aparte brief aan hem gericht heeft ontvangen van de rabo UW waarin de rabo UW de borg informeert over de kredietopzegging bij de Holding. Voor dat krediet staat de borg namelijk garant.

De wet schrijft voor dat de borg direct 'geïnformeerd' moet worden door de kredietverlenende bank als er een situatie van verhoogd risico voor de borg is ontstaan of dreigt te ontstaan. Verhoogd risico in die zin dat het aanspreken van de borg door de bank realistisch is op korte of langere termijn. Dit is bedoeld om de borg zowel te informeren over het bestaande negatieve risicoverloop als over eventueel te nemen maatregelen door de borg, tevens zijnde de 'ondernemer'.

De borg, de heer J.A. Nederend, heeft naar zijn beste weten deze brief nooit ontvangen.

De rabo UW deelt nu, op papier, mee zo'n brief wel te hebben verstuurd maar verzuimt onverifieerbaar een kopie ervan in te brengen bij de gedingstukken.

Dit, gekoppeld aan het feit dat de desbetreffende accountmanager de kredietopzegging niet op het voorgeschreven en inhoudelijke format heeft verricht, en hij de kredietopzegging persoonlijk als accountmanager heeft ondertekend, zou kunnen betekenen dat deze brief toch niet daadwerkelijk is verstuurd.

En dat feit zou heel verstrekkende negatieve gevolgen hebben voor de eisende partij zijnde de rabo UW in deze incassoprocedure.

Maar waarom betwist advocaat Van Twist deze cruciale vermoedelijk 'fout' van de rabo UW niet onmiddellijk in zijn conclusie van antwoord?

En omdat er geen betwisting van deze 'mededeling' plaatsvindt neemt de rechter aan dat het geen punt van discussie betreft en negeert hij dit wettelijke vereiste punt, hoewel die cruciaal is voor de rechtmatige incasso van de borgtocht.

Advocaat Van Twist heeft door niet in te grijpen / niet te betwisten de rabo UW en advocaat Soetens een geweldig cadeau bezorgd van ca. € 120.000,- en gelijktijdig zijn opdrachtgever 'de das omgedaan'.

*

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies