

Rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. het Gerechtsbestuur  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum: 31 maart 2015                      Behandeld door: J.G. Scholten                      Kenmerk: C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / **'open brief aan het gerechtsbestuur'**  
Ons kenmerk: WBA28NedGerechtsbestuurUtrecht

Geachte mevrouw, mijnheer

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

Omdat onze brieven aan de curator R.L.J. Kraaijvanger, de rechter-commissaris P.J. Neijt en de president van de rechtbank Midden-Nederland J. Mendlik niet hebben geleid tot enige zichtbare correctie van de curator noch van de rechter-commissaris voornoemd, hebben wij besloten deze 'open brief' aan het Gerechtsbestuur te sturen.

Alle correspondentie van ons en collega Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de curator, de rechter-commissaris en uw president voornoemd is hier volledig opgenomen en herhaald.

In deze 'open brief' treft u niet alleen een kopie van bijna alle brieven aan die door ons of onze collega zijn verzonden aan voornoemde functionarissen, maar ook een beknopte samenvatting van de verwijtbare observaties en onze conclusie. De kern van onze conclusie luidt als volgt.

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

Wij verzoeken u alsnog de gevraagde corrigerende maatregelen te nemen uit onze brief van 15 december 2014. Indien u een toelichting van ons verwacht op onze brieven dan zijn wij bereid tot een gesprek.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n): - 'Juridisch advies nodig' versie 09?' (alleen digitaal) op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) onder stekeligheden

Datum:  
31 maart 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
Nederend / beschouwingen / brieven RB

Beknopte samenvatting van verwijtbare observaties.

### 1. De brieven aan de curator.

- a. De dga (de heer J.A. Nederend) moet de deelnemingen waarderen.
- b. De tegenstrijdige belangen die de curator had / heeft komen inhoudelijk niet aan de orde.
- c. Het vertrouwen in en betrouwbaarheid van advocaten en curatoren komen niet ter sprake.
- d. De schadeclaim groot € 400.000,- van de dga is een raadsel in de ogen van de curator.
- e. Onderzoek naar onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' gebeurt 'rauwelijks'.
- f. Alle 'advocaten' hebben heimelijk contact met elkaar, de heren I. Soetens, B.G. van Twist, R. Reumkens en S. van der Velden, en bepalen de regie en de rolverdeling in samenwerking met curator R.L.G. Kraaijvanger om zo hun eigen belangen inclusief die van hun opdrachtgevers te behartigen. Wie behartigt de belangen van de dga hierbij?
- g. De curator wacht 'lijdzaam' de rechtbankprocedure af in strijd met de belangen van de schuldeisers.
- h. Verrekening van de RC-directie o/g met de schadeclaim van de dga is ongemotiveerd afgewezen.
- i. Bewust foute feitelijke gegevens ten laste van de dga in de faillissementsverslagen blijven gehandhaafd.
- j. Er zijn tegengestelde belangen tussen de advocaat van de rabo en curator Kraaijvanger maar 'samen komen zij er wel uit'.
- k. Curator Kraaijvanger stelt onbewezen dat de bedrijfsadviseur aanzet om de administratie niet af te geven.
- l. De curator stelt onbewezen dat de dga 'auditfiles' moet overhandigen.
- m. De kasopnamen in 2013, gedaan door de dga, zijn geen salarisopnamen en vormen de belangrijkste oorzaak van het faillissement. De curator zegde wel zijn arbeidsovereenkomst op.
- n. De aansprakelijkstelling van de dga door de curator staat boordevol met stellingen, aannames, verklaringen, verdachtmakingen en redeneringen van curator Kraaijvanger zonder enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan en heeft tot doel de dga publiekelijk te 'gijzelen' en als 'dader' te kwalificeren en stigmatiseren.
- o. De curator 'onderzoekt' de onrechtmatige executie, gunning en zorgplicht door de rabo' maar zijn openbare conclusies blijven verstoken van enige feitelijke en sluitende onderbouwing ervan. Na zeer geruime tijd is duidelijk dat de belangen van de schuldeisers schromelijk zijn verwaarloosd door zijn passiviteit en zijn geslotenheid.
- p. Curator Kraaijvanger ontkent, verzwijgt en negeert de elementaire belangen van de dga.
- q. Achteraf blijkt de curator publiekelijk de schadeclaim van de dga te betwisten, enige argumentatie ontbreekt tot op de dag van vandaag.
- r. De salarisopnamen door de dga in 2013 blijken later uit te monden in 'onbehoorlijk bestuur' in de ogen van de aanklager Kraaijvanger. Dat is ook in het belang van de persoon van de curator.
- s. In de faillissementsverslagen creëert de curator door zijn bewust onjuiste en bewust pertinent foute interpretaties van de salarisopnamen uit 2013 een 'verdachte dga' met als slachtoffer de schuldeisers en de curator. Een perfecte 'gijzeling' die zijn weerga niet kent op het 'toneel van de beoefening van de rechtspraak'.
- t. Wat zijn de welbegrepen 'eigen belangen' van de curator als juridisch motief om zijn verdienmodel en dat van zijn collega-advocaten ten volle te benutten? Is de aanval zijn beste verdediging of zijn de externe historische feiten van doorslaggevend belang?
- u. De rabo valt niets te verwijten concludeert de curator later. Slechts de feitelijke onderbouwing hiervan ontbreekt. Maar toch wil hij het hoger beroep afwachten omwille van het procesrisico?
- v. Curator Kraaijvanger gaat nooit en nergens in op de argumenten van de dga en zijn bedrijfsadviseur die het doen en laten van de rabo beargumenteerd bekritisieren (twee beschouwingen). Dat de collega-advocaten I. Soetens en B.G. van Twist de rechter op hun manier, en mogelijk in samenspraak, hebben 'gemanipuleerd' is onderdeel van de advocatencode

- / code of silence. Hierop breidt de curator rustig en in stilte verder. Mogelijk dat zij zo en samen grote achterliggende belangen uit hun klantennetwerk afschermen.
- w. Als de curator de belangen van de schuldeisers dient te behartigen, waarom ondersteunde hij dan niet de procedure van de dga tegen de rabo die een borgstelling wil bekrachtigen in een vonnis? De rabo is aangemerkt als de veroorzaker van onnodige (gevolg)schade voor de dga door de ondenkbare gunning als slot van een onrechtmatige geachte executieprocedure van zakelijk onroerend goed. Deze optie kost nauwelijks iets en de argumentatie ervan is uitgebreid en zakelijk onderbouwd. Nadeel is dat in dat geval een procedure tegen een grote en invloedrijke klant zou plaatsvinden met belangrijke 'voorbeeldwerking' en dito negatieve uitstraling voor de betrokken advocaat c.q. advocaten en hun kantoren.
  - x. De mededelingen over de 'melding betaalonmacht' door de curator slaan nergens op.
  - y. De conclusie luidt dat de curator niet te vertrouwen en onbetrouwbaar is in dezen wegens het bovenstaande.

## **2. De brieven aan de rechter-commissaris.**

- i. Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator zijn gestuurd als brieven over de curator.
- ii. Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' hiervoor.
- iii. Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- iv. Curator Kraaijvanger en advocaat R. Reumkens hebben heimelijk onderling contact. Advocaat Reumkens informeert curator Kraaijvanger 'op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust' over de correspondentie terzake een derde-relatie van de dga. Dit is verwijtbaar gedrag en in strijd met de geldende vertrouwelijkheid van deze gegevens, de beroepsregels, en de ethiek, de moraal en het fatsoen. Het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van de 'beroepsgroep' in het algemeen zijn hiermee fundamenteel aangetast. Welke waarde heeft het 'beroepsgeheim' en voor wie geldt dat en wanneer is dat van toepassing? De 'dubbele petten' dienen alleen het persoonlijk eigen belang van beide 'raadsliden' als verdienmodel (reciprociteit / wederkerigheid).
- v. Het verzoek om advocaat Reumkens te schorsen en curator Kraaijvanger uit zijn functie te ontheffen wordt genegeerd, ontkend en verzwegen.
- vi. Hiërarchisch is de RC / het OM opdrachtgever en de curator opdrachtnemer. De opdrachtgever is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het 'doen en laten' van de opdrachtnemer.
- vii. Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.

## **3. De brieven aan de president van de rechtbank.**

- a) Het betreft zowel kopie-brieven die aan de curator en de RC zijn gestuurd als brieven over de curator en over de RC aan de president.
- b) Zie het verwoorde onder 'De brieven aan de curator' en 'De brieven aan de RC' hiervoor.
- c) Een kopie van de correspondentie gaat naar de Minister van Veiligheid en Justitie.
- d) Een brief of de kopie van een brief is geen 'klacht' als dat niet uitdrukkelijk is vermeld.
- e) Onze beschouwingen waarin staat onderbouwd en gemotiveerd waarom rechter-commissaris P.J. Neijt en curator R.L.G. Kraaijvanger niet te vertrouwen en onbetrouwbaar zijn.
- f) 'De curator is de weg kwijt' als hij opeens zijn correspondentie aan de dissidente bedrijfsadviseurs van de dga stuurt op hun privétitel in plaats van op hun ondernemerstitel.
- g) De curator heeft de reacties op zijn aansprakelijkstelling van de dga gelezen en stelt ongemotiveerd vast dat hij zijn standpunt niet wijzigt. Dat is logisch want dan zou hij zijn 'gijzeling van de dga' opgeven en dat dient niet zijn persoonlijke belang.
- h) De gevraagde correcties terzake curator en RC worden genegeerd, ontkend en verzwegen.
- i) Er volgt een aansprakelijkstelling van de president van de rechtbank wegens passiviteit terwijl deze bekend is met de inhoud van de correspondentie c.q. kritiek op het functioneren van de RC en curator.
- j) Het gerechtshof heeft geen inhoudelijke bemoeienis met de 'rechtsgang'.

- k) Het gerechtsbestuur is toch verantwoordelijk en aansprakelijk voor het goed functioneren van de rechtbank en de rechtspraak in Utrecht? Een duidelijk disfunctionerende RC en curator zijn geen probleem en vereisen geen correcties? Dat niet ingrijpen is puur 'onbehoorlijk bestuur'!
- l) Er zijn twee scenario's denkbaar: de gevolgen van wel ingrijpen en van niet ingrijpen.
- m) Publicatie van bepaalde brieven en beschouwingen vindt daarna plaats ter bestrijding en voorkoming van herhaling van deze maatschappelijke ontwikkelingen.
- n) Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, de 'oplegmaatregel' Van de Minister van Justitie destijds stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R.L.G. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

### **Onze conclusie naar aanleiding van voormelde brieven / de samenvatting ervan.**

Wij trekken uit deze gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement of een gerechtelijke procedure, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bezetten' c.q. de heimelijke subjectieve doeleinden van hen tezamen bepalen hoe een faillissement c.q. een gerechtelijke procedure uiteindelijk (juridisch en financieel) eindigt voor de partij(en). Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De vraag rijst waarom niemand ingrijpt, waarom dit niet verandert?  
Kennelijk hebben u en de uwen (lees: de intimi van het systeem van 'Justitia') er belang bij dit niet te veranderen.

En de slachtoffers van dit huidige systeem dan?  
Waarom accepteert u dit lijdzaam ondanks de ethische-, morele- en fatsoensnormen die hier continu en grof worden geschonden?

J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Datum:  
30 maart 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
WBA / Nederend / beschouwing President

## 1. Brieven aan curator.

### Brief 1.

Van Diepen Van der Kroef  
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger  
Postbus 14033  
3508 SB UTRECHT  
**E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com**

Datum:  
11 februari 2014

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
failliet J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend, en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede in vervolg op onze bespreking van 6 februari jl..

Op ons verzoek een kopie te mogen ontvangen van het verslag van onze bespreking op 6 februari jl. antwoordt u afwijzend. Zo'n antwoord is geen vertrouwenwekkende start te noemen.

Inmiddels hebben wij nagenoeg alle stukken aan u gezonden terzake het besluitenlijstje van 7 februari jl..

Onderstaande opmerkingen hebben nog betrekking op het besprokene van 6 februari jl..

1. Wij ondernemen geen actie terzake de minderheidsdeelnemingen en zoeken ook geen koper.
2. Inzake de 'tegenstrijdige belangen en uw voormalige kantoor' wijkt de tekst van uw bericht van 7 februari jl. (onderaan) af van hetgeen is afgesproken. Wij maakten geen bezwaar tegen uw aanstelling tot curator omdat er geen aanwijzingen waren op dat moment voor een tegenstrijdig belang.
3. Tijdens deze bespreking is geen aandacht besteed aan enkele bijlagen die bij de aanvraag eigen faillissement waren gevoegd. Het betreft onder andere de brief aan de Commissie Insolventierecht van 9 juni 2008, de notitie over vertrouwen en betrouwbaarheid van de advocaten van 21 januari 2014 en de brief van het Ministerie van Justitie aan het College van Procureurs Generaal terzake klachten over curatoren.
4. Terzake de hypotheeknemer Nebako Beheer B.V. onderneemt u zelf actie.
5. De heer J.A. Nederend heeft na serieuze hartproblemen in 2012 geen goede gezondheid gehad in de tweede helft van 2013. Hij is nu op zoek naar een andere werkgever in dezelfde branche.
6. Het bevreemdt u dat de DGA een schadeclaim heeft ingediend bij failliet.
7. U onderzoekt de 'rauwelijkse executie' door de rabobank en of sprake is van schending van de zorgplicht. Een kopie van de correspondentie tussen rabobank en haar gemachtigde en de heer J.A. Nederend en zijn gemachtigde trof u aan bij de aanvraag eigen faillissement. In de bijlage staan alle 'citaten' uit de correspondentie namens failliet die duiden op onrechtmatige executie.
8. Het alternatief voor executeren door de rabobank was de aangetoonde levensvatbaarheid op basis van de prognoses 2014 en 2015 alsmede de aanvraag Bbz-lening.
9. Tot slot maakten wij ernstig bezwaar tegen de postblokkade als die andere huisnummers treft.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): argumenten onrechtmatige opzegging / executie door de rabobank

## Brief 2.

Van Diepen Van der Kroef  
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger  
Postbus 14033  
3508 SB UTRECHT  
**E-mail: r.kraaijvanger@vandiepen.com**

Datum: 24 maart 2014                      Behandeld door: J.G. Scholten                      Kenmerk: failliet J.A. Nederend Holding BV / 2

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw e-mails van 5 en 14 maart jl..

### 1. Minderheidsdeelnemingen.

De jaarrekeningen over 2012 zijn beschikbaar, die over 2013 niet. Dat laatste houdt verband met een brand in het kantoor / pand te IJsselstein in de zomer van 2013, waarbij de daar aanwezige financiële administratie 2013 verloren ging. Van Rossum Kozijntechneek B.V. is in 2013 opgericht en heeft nog geen jaarrekening gemaakt. Ook hier speelt de voornoemde brand een curiale rol.

Voor verkoop van deze aandelen verwijzen wij u naar de statuten van de desbetreffende vennootschappen. U kunt de aandelen met een gefundeerde vraagprijs aanbieden aan de andere aandeelhouders. Inmiddels is er al contact geweest over een en ander hebben wij begrepen.

Uw verwijzing naar artikel 105 Fw is in deze niet terecht omdat hierover al een aantal keren is gesproken en geschreven en de standpunten duidelijk zijn. Aan de informatieplicht is inmiddels voldaan.

### 2. Overleg met de bank.

U bedoelt dat u contact heeft opgenomen met de advocaat van de rabobank Utrechtse Waarden, mr. I. Soetens. Het lijkt ons voor de hand liggend dat mr. Soetens onze stelling betwist dat de rabobank zich schuldig heeft gemaakt aan 'onrechtmatige executie'. Hij heeft er immers alle belang bij dat u, in uw hoedanigheid van curator, niet tegen hem en zijn opdrachtgever optreedt c.q. procedeed terzake een schadeclaim van minimaal € 400.000,- namens failliet en / of de ex-bestuurder van failliet.

U onderzoekt het handelen van de rabobank maar u wacht het eindvonnis af in de procedure van de rabobank tegen de heer J.A. Nederend inzake de geclaimde borgstelling. U motiveert dit belangrijke besluit niet en maakt hier mogelijk een zeer ernstige beoordelingsfout die de boedelcrediteuren zeer ernstig kan benadelen.

In dit kader stellen wij vast dat u in uw hoedanigheid van curator opdrachtnemer bent en de (rechter-commissaris van de) rechtbank Midden-Nederland c.q. het Openbaar Ministerie uw opdrachtgever is. Wij, als belanghebbenden in dit faillissement, houden u en de rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van uw passieve houding in deze kwestie.

### 3. RC directie o/g.

U verzoekt betaling van een openstaand bedrag. Alvorens uw verzoek in behandeling te kunnen nemen verzoeken wij u het ontstaan, het verloop en de hoogte van deze vordering ondubbelzinnig aan te tonen. U gelieve dit te doen op een wijze die gelijk is aan die welke u hanteert bij een aanmelding van een vordering op failliet.

Ten overvloede wijze wij u er op dat de ex-bestuurder op 28 januari 2014 een schadeclaim heeft ingediend bij failliet van ca. € 400.000,- terzake het onrechtmatig executeren door de rabobank. De ex-bestuurder wacht, net als u, het vonnis af in de procedure rond de geclaimde borgstelling c.s. en beroept zich eventueel op verrekening.

4. bedrijfsmiddelen en debiteuren.

Deze zaken zijn of worden afgehandeld. De heer J.A. Nederend neemt hierover contact met u op.

#### **Overige ontwikkelingen.**

5. Het verslag van de curator de datum 7 maart 2014.

Het valt op dat u over drie volledige jaarrekeningen beschikt over de periode 2010 t/m 2012 maar in het verslag vermeldt dat er geen 'omzetgegevens' zijn. Hoe verklaart u dit?

In het verslag staat dat de jaarrekening 2012 is gedeponereerd op 4 april 2014. Dat moet volgens onze opgave zijn 4 februari 2014. Hoe verklaart u dit?

Het verslag vermeldt niets omtrent de schadeclaim ad € 400.000,- die de ex-bestuurder heeft ingediend bij failliet, noch over de achtergronden hiervan zoals die blijken uit alle correspondentie dienaangaande met de (gemachtigde van de) rabobank, welke ook in uw bezit is. De overige schuldeisers hebben wel recht op deze informatie, inclusief de belastingdienst en de rabobank zelf. Zie ook punt 2 voornoemd. Uw mededeling dat u dit in onderzoek heeft is misleidend en schermt ten onrechte de veroorzaker af van het faillissement c.q. de omvang van de schade.

6. Lege boedelrekening.

Het kan en mag onzes inziens niet zo zijn dat u, omwille van een lege boedelrekening, niet optreedt tegenover de veroorzaker van het faillissement, te weten de rabobank. Al eerder is vermeld dat het standpunt van de advocaat van de rabobank uiteraard luidt dat geen sprake is van onrechtmatige executie. Dat is zijn belang maar niet dat van u, noch dat van de andere boedelcrediteuren. En u weet maar al te goed dat er financiële regelingen zijn om toch zelfstandig te kunnen procederen in dezen. Ook voor het feit dat de rabobank een grote crediteur van de boedel lijkt zijn oplossingen beschikbaar. Zij lijkt grote crediteur van de boedel maar is het niet als zij bij vonnis tot schadevergoeding wordt veroordeeld.

7. Vertrouwen in de advocatuur.

U en de rechtbank zijn op de hoogte van onze notitie over 'vertrouwen in de advocatuur' van 21 januari jl.. Deze notitie zat bij alle stukken van de faillissementsaanvraag en blijft tot nu toe buiten elke bespreking.

Tot nu toe gebeurt in dit faillissement precies wat in die notitie beschreven staat.

U belt met mr. I. Soetens van de rabobank, met mr. S. van der Velden die namens failliet correspondeerde met de rabobank maar ook voor die rabobank optrad en optreedt, en later met de advocaat van de ex-bestuurder die de procedure rond de borgstelling begeleidt. Gevieren stemt u heimelijk onderling af wie welke actie wanneer onderneemt en u houdt elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen en resultaten. Samen komt u er wel uit! 'Achter de schermen schijnt altijd de zon'. Uiteraard staan de belangen van de persoonlijke advocaten in hun onderscheiden functie / rol hierbij voorop. Het is ook niet bekend welke 'relatiekring' u gemeenschappelijk had en / of heeft. Het is de vraag of de belangen van de boedelcrediteuren wel voldoende aan bod komen in deze setting. Wij verzoeken u een gedegen oplossing aan te geven voor dit dilemma binnen twee weken na heden.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling insolventies, rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg

Bijlage(n): brief aan de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Waarden e.o. u.a.

### Brief 3.

Van Diepen Van der Kroef  
Tav. mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger  
Postbus 14033  
3508 SB UTRECHT

Robert Kochlaan 10  
2871 LH Schoonhoven

Telefoon: 0182 740679  
Email: [mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl](mailto:mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl)

---

Referentie:  
2013007/RKcur001

Behandeld door:  
H.A. Sacré

Datum:  
15 augustus 2014

Betreft: Tweede faillissementsverslag J.A. Nederend Holding B.V.  
Uw kenmerk:

Cc:  
mr. P.J. Neijt,  
Rechter-commissaris

Geachte heer Kraaijvanger,

Uit hoofde van mijn positie als bedrijfsadviseur en bekend zijnde met het dossier inzake het faillissement J.A. Nederend Holding B.V. heb ik kennis genomen van het tweede faillissementsverslag. In het door u gepubliceerde verslag doen zich een aantal onjuistheden en aannames voor waardoor dit verslag een onduidelijke en onjuiste weergave is van de feiten. U bent ermee bekend dat de Rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk is voor uw doen en laten in dezen. Naar aanleiding van dit verslag wil ik het volgende opmerken,

Op generlei wijze is/wordt geadviseerd aan een bestuurder van een failliete vennootschap om te weigeren bestaande en beschikbare (digitale) administratie aan een curator te overhandigen. Een dergelijke handelwijze is in strijd met de Fw. en de ethiek, moraal en fatsoen. In onderhavige dossier is, aan de hand van de door u aangeleverde vragenlijsten, de bestaande administratie, zowel die op papier als de digitale versie, samengesteld en overhandigd. Het door u ingenomen standpunt dat auditfiles voor deze administratie bestaan is onjuist. Noch de bestuurder noch de accountant zijn in bezit van dergelijke bestanden. Indien door jurisprudentie aantoonbaar is dat een bestuurder de verplichting heeft zorg te dragen dat auditfiles een onderdeel van de digitale administratie vormen kan ik uw vraag plaatsen. Uw verwijzingen naar wetteksten zijn dan ook onjuist in dezen.

Indien er geen verplichting is, is de levering van auditfiles een dienst die derden leveren aan de boedel c.q. de curator. De bestuurder kan hier niet op aangesproken worden. Derden die diensten leveren aan een curator inzake een faillissementsonderzoek kunnen hiervoor een vergoeding eisen. De situatie dat er geen verplichting ligt bij de bestuurder en u geen vergoeding voor de diensten van derden wenst te betalen is niet de bestuurder en/of de adviseur aan te rekenen.

Voor de goede orde verwijs ik hierbij ook naar de email die heden aan u verstuurd is met een specifieke vraagstelling rondom dit onderwerp. Volledigheidshalve is een kopie van deze volledige email als bijlage toegevoegd.

Met betrekking tot de inhoud van het verslag wil ik de volgende observaties onder uw aandacht brengen,



- a. Uw stelling dat auditfiles nodig zijn voor een standaard faillissementsonderzoek in deze casus is onjuist. Auditfiles dienen voor een controlefaciliteit bij de belastingdienst. Wat is dan de betekenis/waarde van auditfiles in uw onderzoek in deze simpele en kleine financiële administratie?
- b. Uit het verslag blijkt niet of curator zich ingespannen heeft te onderzoeken of andere partijen dan de hypotheekgever geïnteresseerd zijn in het verkrijgen van eigendom over het onroerend goed. Het belang van derden bij het verwerven van onroerend goed kan dusdanig zijn dat de handelswaarde de taxatiewaarde overstijgt. Het niet verkrijgen van een hogere opbrengst benadeelt de crediteuren bij de boedelverdeling. Verzocht wordt inzicht te geven welke de inspanningen zijn gedaan derden te benaderen inzake de verkoop van het onroerend goed.
- c. Een crediteur pretendeert eigendomsrechten (punt 3.5) en een crediteur heeft een beroep gedaan op eigendomsvoorbehoud (punt 5.6). Onduidelijk is of het hier dezelfde crediteur betreft, of het eigendomsrecht of eigendomsvoorbehoud is, op welke titel het beroep gedaan is, waarom het beroep geen onderdeel is van uw onderzoek of wat de gronden zijn waarop de bestuurder meent geen medewerking te moeten verlenen. U wordt verzocht duidelijk te zijn en hierop toelichting te geven.
- d. In het dossier staat dat van de bekende minderheidsdeelnemingen door bestuurder geen waardebeoordeling van het aandelenpakket is af te leiden. Bestuurder in geen bekende met waardebeoordeling van aandelen. Er is geen sprake van een weigering tot informeren. Echter wel dat curator verzuimt aan te geven welke facetten en/of informatie bijdragen tot de waardebeoordeling en welke inbreng van de bestuurder hierin gezocht wordt. Indien u alsnog belang hecht aan dergelijke informatie wordt u verzocht aan te geven op welke punten en in welk detail u informatie wenst.
- e. Inzake de administratie van de minderheidsdeelnemingen is onduidelijk op welke rechtsgronden en/of jurisprudentie u dit standpunt inneemt. Tot de brand heeft de uitvoering van de bewaarplicht niet ter discussie gestaan. Het verloren gaan van administratieve bescheiden bij een brand is overmacht. U wordt verzocht aan te geven op welke rechtsgronden en/of jurisprudentie u meent dat bestuurder niet voldaan heeft aan de bewaarplicht in geval van overmacht.
- f. Het te laat indienen van jaarrekeningen en het voeren van onbehoorlijk bestuur zijn gescheiden gronden voor het vermoeden van belangrijke oorzaak van een faillissement. Het vermoeden van onbehoorlijk bestuur baseert u op het te laat indienen van jaarrekeningen. Dit zonder verder enige onderbouwing op welke wijze en in welke mate dit bijgedragen zou kunnen hebben tot het faillissement. Het totaal wegvallen van alle verhuur-inkomsten ten opzichte van het bestaan van een schuldenlast is voor mij de belangrijkste oorzaak. Zie ook de email van heden toegevoegd als bijlage. U wordt verzocht uw afwijkende zienswijze gedetailleerd te onderbouwen.
- g. In algemeenheid nog de volgende opmerkingen:
1. kunt u alsnog reden(en) opgeven waarom afgeweken is van de reguliere rapportage termijn van drie maanden.
  2. waarom zijn de reden(en) als onder 1 niet opgenomen in het verslag?
  3. in de rapportageperiode is de Rechter-commissaris vervangen. In het verslag wordt dit niet vermeld noch de reden tot vervanging. Verzocht wordt om de reden tot vervanging bekend te maken.
  4. in de rapportageperiode is er correspondentie geweest vanuit Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.. Waarom is deze correspondentie niet in het verslag benoemd gezien de relevantie?
  5. Waarom zijn uw urenspecificaties, besteed aan deze casus, vertrouwelijk en daarmee buiten de verslaglegging gehouden?

### **Samenvatting en conclusie:**

Gebleken is dat in het gepubliceerde tweede faillissementsverslag meerdere onjuistheden, omissies en/of onvolkomenheden staan. Bij een aantal van de geconstateerde punten zijn vragen gesteld waarop ik binnenkort antwoord verwacht. Indien uw antwoord in mijn ogen onvoldoende lijkt kwalificeer ik dit tweede faillissementsverslag als onbehoorlijk en intimiderend. In dat geval behoud ik mij het recht voor het verslag met mijn opmerkingen aan u gericht en onderliggende stukken te publiceren.

Hoogachtend,  
**Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.**  
Huib A. Sacré

**Bijlage(n):** kopie email Bedrijfsadvies Zilverstad aan curator 15-08-2014

**Van:** Huib Sacré [mailto:[huib@bedrijfsadvies-zilverstad.nl](mailto:huib@bedrijfsadvies-zilverstad.nl)]

**Verzonden:** vrijdag 15 augustus 2014 13:08

**Aan:** 'Robbert Kraaijvanger' **CC:** '[johnnederend@hetnet.nl](mailto:johnnederend@hetnet.nl)'; 'Sandra Heinis-Meenhorst'; '[Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl](mailto:Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl)'

**Onderwerp:** RE: J.A. Nederend Holding BV/Faillissement | 2:248 + betaling rc-vordering J.A. Nederend (1c+7d)

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en in onze hoedanigheid als bedrijfsadviseur van het gefailleerde J.A. Nederend Holding B.V. dank voor uw uitgebreide en prompte antwoord. Echter moeten wij daarbij de volgende opmerkingen maken,

- i. Het WBA-onderzoek van de Belastingdienst zien wij met vertrouwen tegemoet;
- ii. Onze eerder gestelde vraag betrof op welke rechtsgrond en/of jurisprudentie u meent dat auditfiles behoren tot de in art. 2:10 BW genoemde administratieve gegevens. De in dit artikel genoemde gegevens strekken tot de vermogenspositie en staat van baten en lasten. Wij verzoeken u de gestelde vraag alsnog beargumenteerd te beantwoorden;
- iii. Voor de Belastingdienst behoren de auditfiles niet tot de administratieve gegevens die vallen onder de bewaarplicht. Voor informatie over bewaarplicht verwijzen wij u naar de volgende link:  
[http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/geautomatiseerde\\_administratie\\_en\\_fiscale\\_bewaarplicht\\_al0401z10fd.pdf](http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/geautomatiseerde_administratie_en_fiscale_bewaarplicht_al0401z10fd.pdf)
- iv. Wij zijn bekend met de uit de Fw aan u toekomende bijzondere bevoegdheden. Echter hierbij verwijzen wij nogmaals naar eerder aangevoerde argumenten dat de heer Nederend nooit in bezit is geweest van de door u verzochte bestanden noch er mee bekend is of deze op eniger tijd zijn aangemaakt. Voor zover deze überhaupt zijn aangemaakt. De administratie van de vennootschap is simpel en overzichtelijk, waarbij de 12 'maanden' repeteren en in zeer grote mate hetzelfde zijn qua inkomsten en uitgaven. Gebruik is dat bij een dergelijke niet-complexe kleine administraties door de belastingdienst geen auditfiles gevraagd worden. Blijft de vraag als gesteld onder ii;
- v. U meldt dat u de vordering van de heer Nederend op de vennootschap/curanda betwist. Dat u deze vordering betwist was ons niet bekend noch op welke gronden u de vordering betwist. Wij verzoeken u de gronden waarop u meent de vordering te kunnen betwisten aan ons bekend te maken;
- vi. Op basis van de regels rond de jaarrekening wordt verrekening van rekening-courant directie o/g met de vordering uit v. voornoemd mogelijk. Dat dit de boedel c.q. u niet goed uitkomt is niet relevant. Als verrekening niet slaagt wordt u verzocht de vordering aan te tonen aan de hand van vereiste boekingsstukken uit de afgelopen vijf jaar op basis waarvan deze rekening-courant is gemuteerd;
- vii. U heeft geconstateerd dat de jaarrekeningen 2011 en 2012 te laat zijn gedeponneerd. In genoemde jaren zijn de omstandigheden die hebben geleid tot de aanvraag faillietverklaring niet aanwezig noch te verwachten. Het plotseling wegvallen van alle verhuur-inkomsten bij het bestaan van schulden

door een onrechtmatige executie onroerend goed is 'overmacht' en de enige zwaarwegende oorzaak van het faillissement. Uw vermoeden van onbehoorlijk bestuur als belangrijke oorzaak zien wij in dezen dan ook onvoldoende onderbouwd. Het lijkt op een doelredenering voor het geval uw 'standpunt inzake de auditfiles' onjuist blijkt te zijn en de rechtbank de 'schadeclaim' van de heer Nederend honoreert. U wordt dan ook verzocht nadere argumentatie te leveren waaruit blijkt dat de executieverkoop niet de zwaarwegende oorzaak van het faillissement was.

Hoogachtend,  
Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.  
Huib Sacré

P please consider the environment before printing this email  
KvK nummer 59117559.

#### Brief 4.



Rechtbank Midden Nederland Locatie Utrecht / Sector Civiel

T.a.v. mr. P.J. Neijt, Rechter-commissaris

Postbus 16005

3500 DA UTRECHT

---

Referentie: 2013002/217/RKcur003

Behandeld door: H.A. Sacré

Robert Kochlaan 10 2871 LH Schoonhoven

Telefoon: 0182 740679 Email: [mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl](mailto:mail@bedrijfsadvies-zilverstad.nl)

Datum: 28 november 2014

Betreft : Open brief in beantwoording op de brief van curator Kraaijvanger Uw kenmerk : 16/14/107 F

Geachte heer Neijt,

In opvolging van het schrijven van 15 augustus jl. en naar aanleiding van de brief van mr. R. Kraaijvanger, hierna curator, van 12 november 2014 <sup>1</sup> het volgende,

De heer Kraaijvanger is curator bij het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., hierna Nederend Holding. Bij Nederend Holding is betrokken de heer J.A. Nederend, hierna Nederend, als Directeur-groootaandeelhouder (DGA).

Nederend ontkent en betwist al hetgeen door curator in zijn brief is gesteld, tenzij en voor zover Nederend het in het navolgende uitdrukkelijk erkent. In deze reactie beperken wij ons tot de hoofdzaken, op de niet door ons benoemde zaken en onderwerpen behouden wij het recht om daar later inhoudelijk op terug te komen na verder onderzoek.

Algemeen.

1. Het oogmerk van curator c.q. de faillissementswet is het dienen van de belangen van de crediteuren nadat het inkomen van curator is veiliggesteld. Dit leidt al snel tot papieren doelredeneringen, ontkenningen en verzwegen onderwerpen 'achteraf' van de kant van curator.
2. Curator kan allerlei redeneringen aan het papier toevertrouwen in de wetenschap dat 'wat hij vandaag weet, hij niet wist in januari 2013' en dat hij er zelf niet bij is geweest noch erbij was.
3. Er zijn veel stellingen van curator in de brief opgenomen die niet zijn onderbouwd met bewijsstukken maar wel voorzien zijn van enkel zijn (doel)redeneringen.
4. Curator heeft in het recente verleden in dit faillissement eisen, voorwaarden en dreigementen geuit richting Nederend die nu niet meer in deze brief voorkomen.
5. Als curator spreekt van 'onderzoek' dan is niet bekend welke belangen daarbij hebben meegespeeld. Zijn conclusie uit zijn onderzoek naar de 'rechtmatigheid van de executie door de Rabobank' is niet gebaseerd op juridisch inhoudelijke feiten maar op gebrek aan geld om te kunnen procederen. Dan is meeliften op de uitkomsten van de procedures die Nederend voert wel zo gemakkelijk maar dat hoeft niet het belang van de crediteuren te dienen.
6. Curator ontkent en verzwijgt bewust het belang van Nederend, als enig aandeelhouder en DGA, tot nu toe. Dat Nederend door het onrechtmatig executeren door de Rabobank al zijn 'stille' vermogen in de gefailleerde vennootschap, i.e. Nederend Holding, is kwijtgeraakt is 'glashelder', behalve voor curator, die er geen belang bij heeft dit te erkennen. De gemotiveerde en onderbouwde schadeclaim die Nederend voor het faillissement van zijn onderneming heeft ingediend bij de directie van die onderneming bedraagt ca. € 400.000,- minimaal.
7. Curator betwist de schadeclaim van Nederend maar tot nu toe 'zonder enig spoor van onderbouwing of motivering'.

Antwoorden op de stellingen uit de brief van curator.

8. Wij onderzoeken de deponeringen maar betwisten de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid voor het faillissementstekort. De tactiek van curator is dat hij 'de oorzaak van het faillissement' na 10 maanden nog niet kent. Hij motiveert dit suggestief met de doelredenering en stelling van 'oneigenlijke opnamen' door Nederend. Curator weet wel dat een week na de executie van het onroerend goed het faillissement onvermijdelijk was. Het eigenbelang van curator (politieagent, verbalisant, rechter en ontvanger van de boete) is hier in één en dezelfde persoon verenigd. Ook is het hier gebruikt als chantage- en gijzelingsmiddel tegenover Nederend.
9. Curator heeft vanaf het aanvraagdossier kunnen beschikken over nagenoeg alle gegevens die de financiële administratie vormen. Latere vragen van curator richting de accountant waren volstrekt ongepast.

10. Curator constateert dat Nederend heeft nagelaten binnen zes maanden na het einde van een boekjaar een balans en verlies & winstrekening op te stellen. Curator vergeet even het bewijs hiervoor te leveren. Of bedoelt curator dat hij deze stukken niet heeft? <sup>3</sup>

11. Curator stelt vast dat Nederend in 2013 ca. € 40.000,- onverplicht, zonder tegenprestatie en zonder motivatie of overeenkomst heeft opgenomen uit de liquide middelen van de onderneming. Curator suggereert dat die opnames de 'enig echte' oorzaak zijn van het faillissement. Curator is kennelijk vergeten dat hij de enige medewerker van de onderneming, en wel Nederend, heeft ontslagen. Dat deze 'kas- en bankopnames' niet altijd voorzien zijn van de omschrijving 'voorschot salaris' en ook nog een onregelmatig plaatsvonden, is uiteraard niet netjes. De onregelmatige salarisinkomsten uit hoofde van de managementovereenkomst van de onderneming van Nederend met een gelieerde derde Beheeronderneming kwam altijd binnen op dezelfde bankrekening als waar vanaf Nederend de salarisvoorschotten opnam!

12. Hoeveel uur heeft het (de boedel!) gekost voor Curator en zijn staf om deze zogenaamde 'persoonlijk verwijtbare opnames' in beeld te brengen, te onderzoeken en de deugdelijkheid ervan te betwisten? Opgemerkt zij dat een gedetailleerde uren en financiële verantwoording niet opgenomen is in de tot nu toe verschenen faillissementsverslagen.

13. En van waar de suggestie en doelredenering van curator dat deze opnames de enig echte oorzaak zijn van het faillissement? Het antwoord: deze redenering stelt curator in staat Nederend in een 'verkeerd daglicht' te stellen en gelijktijdig hem op wettelijke vermoedens aan te spreken voor het volledige 'tekort' in de boedel.

14. De chantage en gijzeling zoals verwoord in de openbare faillissementsverslagen van curator en deze brief behoeven dus wel enige correctie door de Rechter- commissaris.

15. Curator betwist de vordering van Nederend uit hoofde van de schadeclaim maar vergeet één ding: dit even te motiveren.

16. Curator komt tot de conclusie dat de Rabobank niets valt te verwijten bij de executie van het onroerend goed. Hij vergeet één ding: dit even te motiveren.

17. Met onderstaande argumenten motiveren wij waarom de Rabobank onrechtmatig executeerde,

i. De opzegging is gedaan en getekend door een accountmanager van Bijzonder Beheer.

ii. Hierbij is niet het voorgeschreven 'format' gebruikt dat bij Bijzonder Beheer gebruikelijk is.

iii. In de opzeggingsbrief is geen aandacht besteed aan:

- de beëindiging van de kredietovereenkomsten,
- de rekeningnummers van de opgezegde kredietovereenkomsten,
- de soort krediet en het bedrag per kredietrekening,
- de kredietbedragen zijn niet opgeëist,
- er is geen termijn van terugbetaling gesteld,
- de opbrengsten en voorwaarden ter zake de gestelde zekerheden zijn niet benoemt en opgeëist noch veiliggesteld,

- de rekeningen zijn niet geblokkeerd voor gebruik / disposities in de toekomst,
- de aansprakelijke rechtspersoon per kredietovereenkomst is niet benoemd,
- de achterstallige rente- en aflossing zijn niet bepaald,
- er is geen sommatie in de opzeggingsbrief opgenomen,
- er is geen uitleg gegeven over de alternatieve invulling van de executiemogelijkheden (herfinanciering door een andere bank), etc., etc.

iv. Kredietnemer kon tot en met de derde dag na de executie van de onroerende goederen beschikken over de dispositieruimte op de kredietrekening in rekening courant. Deze kredietrekening was dus noch feitelijk noch praktisch onbruikbaar gemaakt.

v. Een kredietovereenkomst in de vorm van een middellang krediet of in de vorm van een lening is niet dagelijks opzegbaar, in tegenstelling tot het rekening- courant krediet. Relevante informatie over de oorzaak van het faillissement in bijlage 9 dossier eigen aangifte 30 januari 2014

vi. De opzeggingsbrief is niet ondertekend door een in het handelsregister van de Kamer van Koophandel genoemde 'bevoegde functionaris' die namens de Rabobank brieven mag ondertekenen. Dit handelsregister heeft 'externe werking' dat wil zeggen dat niet daarin genoemde personen de Rabobank niet kunnen 'binden' aan 'afspraken'.

vii. De bewuste opzeggingsbrief lijkt, omwille van de feiten dat deze niet het 'voorgeschreven format' betreft en ook niet is getekend door een bevoegde functionaris, op een persoonlijke actie van de accountmanager.

viii. En van de medewerker van de afdeling Bijzonder Beheer mag worden verondersteld dat deze de juridisch juiste procedure en formaliteiten kent en opvolgt.

ix. De opzeggingsbrief is een belangrijke brief namens de bank aan kredietnemer. Het is in dezen zelfs de eerste aankondiging van de executie van het onroerend goed. Dan mag verwacht worden dat de bank deze opzeggingsbrief met alle vereiste zorgvuldigheid behandelt en laat ondertekenen door een daartoe 'bevoegde functionaris', hetgeen niet is gebeurd.

x. Waaruit blijkt dat deze opzeggingsbrief een directiebesluit van de Rabobank was?

18. Er is nog een belangrijke reden om te spreken van 'onrechtmatige executie'. Het recht van parate executie staat niet ter discussie en de gunning is daarvan een uitvloeisel. We moeten vaststellen dat de gunning plaatsvond tegen € 70.000,- aan de enige bieder bij afslag. Er waren dus geen andere partijen als gegadigde (meer) beschikbaar. Hoe kan dat? Wat zijn de achterliggende redenen daarvoor? Een internetveiling is toch de best denkbare oplossing vanuit alle partijen bezien. Voor de bank het grootste bereik naar gegadigden, voor de eigenaar de optimale marktomstandigheden. En toch een bod dat nog onder de taxatiewaarde van ca.

€ 80.000,- ligt. En een bod dat de Rabobank accepteert.

Als we het bod nader bekijken en relativeren dan ontstaat het volgende beeld (ca.- bedragen maal € 1.000,-),

i. boekwaarde in de jaarrekening per 12/2013: 344

ii. hypotheekschuld (lening en RC samen) idem: 360

iii. WOZ-waarde / 12/2012:

iv. waarde in verhuurde staat: 600

v. gunning 70

Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de Rabobank om, gelet op de overlegde prognoses met herstelde huurinkomsten, en gelet op de alternatieve waarderingsmaatstaven voornoemd, toch voor € 70.000,- te gunnen? De Rabobank heeft niet de plicht om te gunnen. De Rabobank mocht gunnen!

Anders gezegd: waarom nam de Rabobank genoegen met € 70.000,- als de andere opties vijf á zeven keer beter presteren?

De slechtst denkbare oplossing was in dit geval gunnen. Hierdoor ontstond onmiddellijk een verlies van € 290.000,- voor de bank en als gevolg van de verkoop van het onroerend goed, het faillissement van de eigenaar, i.e. Nederend Holding. En toch koos de Rabobank daarvoor. De motieven zijn niet bekend gemaakt in de procedure maar roepen wel de volgende vragen op.

Onze benadering is een heel andere en zal nog tot maatschappelijke discussie kunnen leiden. Geen enkel weldenkende instelling of weldenkend mens zal, gelet op het verschil tussen het enige bod en de andere hiervoor vermelde waarderingsmaatstaven, en gelet op de prognoses, dezelfde keuze hebben gemaakt als de directie van de Rabobank deed. Dat overwegende heeft de directie van de Rabobank, door tegen € 70.000,- toch te gunnen, zich schuldig gemaakt aan verwijtbaar 'onbehoorlijk bestuur' (1). Hierbij is geen rekening gehouden met de gevolgschade voor Nederend Holding door haar faillissement (2). En hierbij is ook geen rekening gehouden met de gevolgschade voor de enig aandeelhouder in het kapitaal van die Holding (3). Vervolgens verhaalt de Rabobank haar schade, die zij zelf heeft geïnitieerd, via de borgtocht op Nederend (4).

Vervolgens is onze benadering dat die vier voornoemde schadecomponenten 'onverplicht' zijn aangegaan door de directie van de Rabobank en zijn veroorzaakt door de gunning toch te verrichten. De Rabobank was daartoe niet verplicht maar kon dat wel doen uit vrije wil. De motivatie van de directie van de Rabobank is niet bekend maar de directie zal wel 'maatschappelijke' verantwoording moeten afleggen voor dit onredelijke, onbillijke en onlogische handelen. Er was niets dat de Rabobank dwong op korte termijn te gunnen. De renteverplichtingen werden nagekomen en de inlossing van de achterstallige aflossing was beschikbaar (gesteld).

19. Als de executie door de Rabobank 'onrechtmatig' is geweest, dan is het denkbaar dat de failliete onderneming c.q. de boedel een vordering heeft op de Rabobank. Het is daarom van het grootste belang dat curator in zijn recente faillissementsverslagen uitlegt en motiveert waarom hij geen procedure is start tegen de Rabobank. De curator vergeet één ding: dit weigeren even te motiveren.

20. Curator roept 'Pauliana' in op basis van de 'opnamen' in 2013 door de Nederend. Curator zit er faliekant naast met zijn doelredenering.

21. Curator claimt een schuld in rekening courant van Nederend aan de failliete onderneming. Hij vergeet één ding: het even te motiveren en onderbouwen met bewijsstukken. Sinds wanneer is het aanvraagformulier voor een faillissement een bewijsstuk hiervoor?

22. In januari 2013 ontvangt Nederend van de belastingdienst bericht dat er beslag is gelegd op zijn onroerende zaken in Nederend Holding. Curator stelt dat vanaf dat moment Nederend wist dat Nederend Holding failliet zou gaan en dat hij 'niet meer vrij was in handelen' en dat Nederend daarmee rekening moet houden. Dat is een stelling die achteraf prima past bij een doelredenering. Later haalt curator ook de opzeggingsbrief van de Rabobank weer te voorschijn en de wens van de bank om het onroerend goed 'onderhands te verkopen'.

23. Als de belastingdienst en de Rabobank serieus wilden wat curator nu 'achteraf' stelt, dan was Nederend Holding in de zomer van 2013 al failliet gegaan na een dan uit te voeren executie van het onroerend goed. Frappant is dat de Rabobank (!) tot en met drie dagen na de executie in januari 2014 van het onroerend goed, de dispositieruimte op de rekening courant van Nederend Holding in stand hield. Bij elke kredietopzegging door een bank zijn alle kredieten onmiddellijk geblokkeerd. De opzegging door de Rabobank was dus kennelijk geen kredietopzegging in juni 2013!

24. De eerste en enig juiste melding betaalonmacht dateert van augustus 2012<sup>5</sup> en die van september en oktober 2013<sup>6</sup>, die curator noemt, zijn dus niet relevant.

25. De betalingen aan Nederend in 2013 ad ca. € 40.000,- zijn een voorschot op het salaris en derhalve verplicht, geen begunstiging en wel een tegenprestatie, in tegenstelling tot wat curator allemaal beweert.

26. Curator wist en kon weten dat er een arbeidsovereenkomst aan die betalingen ten grondslag lag<sup>7</sup>. Voorts heeft curator heeft de arbeidsovereenkomst opgezegd met medeweten van de RC<sup>8</sup>.

27. Curator verwacht dat Nederend niet uit eigen beweging tot betaling overgaat en dat hij zal moeten procederen in het belang van de crediteuren (of van curator zelf?).

28. Dat is de enig juiste constatering van de curator in een brief van 11 pagina's tekst. Conclusie:

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of deze curator te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee! Na lezing en beantwoording van deze brief stellen wij vast dat er gereede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

De lezer van deze brief mag zelf zijn conclusies trekken.

Hoogachtend,

Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.

Huib A. Sacré

Bijlage(n):

1. kopie brief mr. R. Kraaijvanger d.d. 12 november 2014
2. kopie ontvangstbevestiging melding betalingsonmacht belastingdienst 9 augustus 2014
3. kopie email van Diepen van der Kroef 10 februari 2014

<sup>5</sup> Zie bijlage 2, ontvangstbevestiging belastingdienst d.d. 9 augustus 2012

<sup>6</sup> Zie dossier eigen aangifte d.d. 30 januari 2014, bijlage 19

<sup>7</sup> Arbeidsverhouding gemeld via Formulier 'Eigen aangifte faillietverklaring' en twee vragenlijsten gedeponerd bij curator op 5 februari 2014, bij curator gedeponerde kopie loonstrook op 7 februari 2014

<sup>8</sup> Zie bijlage 3, bevestigingsemail juridisch medewerkster mw. S. Heinis-Meenhorst



## 2. Brieven aan rechter-commissaris.

### Brief 1. (kopie van brief aan curator).

Van Diepen Van der Kroef  
Insolventies / mr. drs. R.J.G. Kraaijvanger  
Postbus 14033  
3508 SB UTRECHT  
**E-mail: [r.kraaijvanger@vandiepen.com](mailto:r.kraaijvanger@vandiepen.com)**

Datum:  
24 maart 2014

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
failliet J.A. Nederend Holding BV / 2

Geachte heer Kraaijvanger,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van bedrijfsadviseur, delen wij u het volgende mede naar aanleiding van uw e-mails van 5 en 14 maart jl..

#### 1. Minderheidsdeelnemingen.

De jaarrekeningen over 2012 zijn beschikbaar, die over 2013 niet. Dat laatste houdt verband met een brand in het kantoor / pand te IJsselstein in de zomer van 2013, waarbij de daar aanwezige financiële administratie 2013 verloren ging. Van Rossum Kozijntechiek B.V. is in 2013 opgericht en heeft nog geen jaarrekening gemaakt. Ook hier speelt de voornoemde brand een curiale rol.

Voor verkoop van deze aandelen verwijzen wij u naar de statuten van de desbetreffende vennootschappen. U kunt de aandelen met een gefundeerde vraagprijs aanbieden aan de andere aandeelhouders. Inmiddels is er al contact geweest over een en ander hebben wij begrepen.

Uw verwijzing naar artikel 105 Fw is in deze niet terecht omdat hierover al een aantal keren is gesproken en geschreven en de standpunten duidelijk zijn. Aan de informatieplicht is inmiddels voldaan.

#### 2. Overleg met de bank.

U bedoelt dat u contact heeft opgenomen met de advocaat van de rabobank Utrechtse Waarden, mr. I. Soetens. Het lijkt ons voor de hand liggend dat mr. Soetens onze stelling betwist dat de rabobank zich schuldig heeft gemaakt aan 'onrechtmatige executie'. Hij heeft er immers alle belang bij dat u, in uw hoedanigheid van curator, niet tegen hem en zijn opdrachtgever optreedt c.q. procedeert terzake een schadeclaim van minimaal € 400.000,- namens failliet en / of de ex-bestuurder van failliet.

U onderzoekt het handelen van de rabobank maar u wacht het eindvonnis af in de procedure van de rabobank tegen de heer J.A. Nederend inzake de geclaimde borgstelling. U motiveert dit belangrijke besluit niet en maakt hier mogelijk een zeer ernstige beoordelingsfout die de boedelcrediteuren zeer ernstig kan benadelen.

In dit kader stellen wij vast dat u in uw hoedanigheid van curator opdrachtnemer bent en de (rechter-commissaris van de) rechtbank Midden-Nederland c.q. het Openbaar Ministerie uw opdrachtgever is. Wij, als belanghebbenden in dit faillissement, houden u en de rechter-commissaris verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van uw passieve houding in deze kwestie.

#### 3. RC directie o/g.

U verzoekt betaling van een openstaand bedrag. Alvorens uw verzoek in behandeling te kunnen nemen verzoeken wij u het ontstaan, het verloop en de hoogte van deze vordering ondubbelzinnig aan te tonen. U gelieve dit te doen op een wijze die gelijk is aan die welke u hanteert bij een aanmelding van een

vordering op failliet.

Ten overvloede wijze wij u er op dat de ex-bestuurder op 28 januari 2014 een schadeclaim heeft ingediend bij failliet van ca. € 400.000,- terzake het onrechtmatig executeren door de rabobank. De ex-bestuurder wacht, net als u, het vonnis af in de procedure rond de geclaimde borgstelling c.s. en beroept zich eventueel op verrekening.

4. bedrijfsmiddelen en debiteuren.

Deze zaken zijn of worden afgehandeld. De heer J.A. Nederend neemt hierover contact met u op.

**Overige ontwikkelingen.**

5. Het verslag van de curator de datum 7 maart 2014.

Het valt op dat u over drie volledige jaarrekeningen beschikt over de periode 2010 t/m 2012 maar in het verslag vermeldt dat er geen 'omzetgegevens' zijn. Hoe verklaart u dit?

In het verslag staat dat de jaarrekening 2012 is gedeponereerd op 4 april 2014. Dat moet volgens onze opgave zijn 4 februari 2014. Hoe verklaart u dit?

Het verslag vermeldt niets omtrent de schadeclaim ad € 400.000,- die de ex-bestuurder heeft ingediend bij failliet, noch over de achtergronden hiervan zoals die blijken uit alle correspondentie dienaangaande met de (gemachtigde van de) rabobank, welke ook in uw bezit is. De overige schuldeisers hebben wel recht op deze informatie, inclusief de belastingdienst en de rabobank zelf. Zie ook punt 2 voornoemd. Uw mededeling dat u dit in onderzoek heeft is misleidend en schermt ten onrechte de veroorzaker af van het faillissement c.q. de omvang van de schade.

6. Lege boedelrekening.

Het kan en mag onzes inziens niet zo zijn dat u, omwille van een lege boedelrekening, niet optreedt tegenover de veroorzaker van het faillissement, te weten de rabobank. Al eerder is vermeld dat het standpunt van de advocaat van de rabobank uiteraard luidt dat geen sprake is van onrechtmatige executie. Dat is zijn belang maar niet dat van u, noch dat van de andere boedelcrediteuren. En u weet maar al te goed dat er financiële regelingen zijn om toch zelfstandig te kunnen procederen in dezen. Ook voor het feit dat de rabobank een grote crediteur van de boedel lijkt zijn oplossingen beschikbaar. Zij lijkt grote crediteur van de boedel maar is het niet als zij bij vonnis tot schadevergoeding wordt veroordeeld.

7. Vertrouwen in de advocatuur.

U en de rechtbank zijn op de hoogte van onze notitie over 'vertrouwen in de advocatuur' van 21 januari jl.. Deze notitie zat bij alle stukken van de faillissementsaanvraag en blijft tot nu toe buiten elke bespreking.

Tot nu toe gebeurt in dit faillissement precies wat in die notitie beschreven staat.

U belt met mr. I. Soetens van de rabobank, met mr. S. van der Velden die namens failliet correspondeerde met de rabobank maar ook voor die rabobank optrad en optreedt, en later met de advocaat van de ex-bestuurder die de procedure rond de borgstelling begeleidt. Gevieren stemt u heimelijk onderling af wie welke actie wanneer onderneemt en u houdt elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen en resultaten. Samen komt u er wel uit! 'Achter de schermen schijnt altijd de zon'. Uiteraard staan de belangen van de persoonlijke advocaten in hun onderscheiden functie / rol hierbij voorop. Het is ook niet bekend welke 'relatiekring' u gemeenschappelijk had en / of heeft. Het is de vraag of de belangen van de boedelcrediteuren wel voldoende aan bod komen in deze setting. Wij verzoeken u een gedegen oplossing aan te geven voor dit dilemma binnen twee weken na heden.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling insolventies, rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg

Bijlage(n): brief aan de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Waarden e.o. u.a.

## **Brief 2.**

Rechtbank Midden-Nederland  
Civiel recht / Insolventies en schuldsaneringen  
T.a.v. rechter-commissaris mr. A.K. Korteweg  
Postbus 16005  
3500 DA UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:  
10 juni 2014

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
16/14/107F inzake J.A. Nederend Holding BV

Geachte heer Korteweg,

Namens de heer J.A. Nederend en Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V., en in onze hoedanigheid van crediteuren en bedrijfsadviseur, richten wij ons tot u met het volgende.

### Situatieschets.

De curator in dezen, **mr. R.L.G. Kraaijvanger van 'Van Diepen van der Kroef advocaten' te Utrecht**, wil een pakket minderheidsaandelen verkopen in onder andere Nebako B.V..  
Advocaat **mr. R. Reumkens van 'Gresnigt & Van Kippersluis advocaten' te IJsselstein**, onderhandelt namens Nebako B.V. met de curator hierover.

Gelijktijdig adviseert dhr. Reumkens Nebako B.V. inzake vermeende activa die de heer J.A. Nederend onder zich zou hebben namens Nebako B.V. uit hoofde van zijn opgezegde managementovereenkomst.

### Verwijtbaar gedrag.

Inmiddels is ons gebleken dat dhr. Reumkens op eigen initiatief, onverplicht, collegiaal en doelbewust kopiecorrespondentie heeft gestuurd aan de curator, die hij heeft gemaakt namens Nebako B.V. en die is gericht aan dhr. Nederend. De curator heeft deze kopiecorrespondentie inmiddels gebruikt tegen dhr. Nederend. Uiteraard is het niet de bedoeling dat Nebako B.V. en dhr. Nederend bekend zijn met dit 'lekker' door dhr. Reumkens naar de curator.

### Strijdigheid met beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels.

Deze handelwijze van dhr. Reumkens en de curator is in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Bovendien beschadigen zij hierdoor het aanzien van de advocatuur in het algemeen en de vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en het beroepsgeheim van de advocatuur in het bijzonder. Kennelijk is er 'collegiaal' geen sprake van enige vorm van vertrouwelijkheid, betrouwbaarheid en beroepsgeheim, en zeker geen privacy.

Dhr. Reumkens kan met zijn initiatief in dezen uitsluitend het eigen belang dienen als onderdeel van het (collectieve) verdienmodel c.q. de reciprociteit van de advocaten binnen de advocatuur. Evenwel blijft de hieruit voortvloeiende maatschappelijk schade 'geheim en buiten beeld' voor alle betrokken partijen die van dit 'bewust lekken' nadeel ondervinden.

Zowel dhr. Reumkens als de curator hebben 'met dubbele petten' en in strijd met alle regels het spel zo gespeeld en bevestigd zo, onbedoeld, de inhoud van ons u bekende memo van 21 januari 2014.

### Gepaste sancties.

Uiteraard is dit aanleiding voor u om het gedrag van de curator en dhr. Reumkens als voorbeeld te stellen in het kader van het 'zelfreinigend vermogen' van de advocatuur in relatie tot de rechtspraak. U gelieve deze gang van zaken te melden bij de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten en toe te zien op het volgende.

- a. Dat zowel de curator als dhr. Reumkens onmiddellijk worden geschorst in hun functie van advocaat totdat in hoogste instantie over dit verwijtbaar gedrag een definitief oordeel is geveld.
- b. Dat de curator onmiddellijk uit zijn functie wordt ontheven door u c.q. de rechtbank.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Vervolgens dient u onmiddellijk zelf uw functie als rechter-commissaris neer te leggen. Immers, onder uw leiding en verantwoordelijkheid als opdrachtgever van de curator in zijn hoedanigheid van opdrachtnemer, is gebeurd wat nooit had kunnen en mogen gebeuren.

### Publicatieplicht.

Wij stellen geen bewijsmateriaal aan u beschikbaar. U dient, uit hoofde van uw functie deze gang van zaken onmiddellijk zelf grondig te onderzoeken en beide heren 'tot de orde te roepen en schoon schip te maken'.

Indien wij niet binnen twee weken na datum van deze brief schriftelijk hebben vernomen van u dat u alle gevraagde sancties heeft uitgevoerd, dan publiceren wij deze casus op de ons conveniërende wijze. Het enkel verlopen van deze periode is voor ons voldoende om tot deze actie over te gaan.

Wij beogen hiermee herhaling en meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Ons memo van 21 januari jl. was voldoende duidelijk over de gedragingen tussen advocaten onderling.

### Toezichthouder advocatuur.

Het gedrag van 'heimelijk spion en verklikker spelen tussen de advocaten onderling' is niet alleen in strijd met de geldende beroeps- en ethiek-, moraal- en fatsoensregels. Dit gedrag dient het financieel eigen belang van elke deelnemer in dit beroepsspel en dat van de relevante opdrachtgever(s) van de individuele advocaat.

Het bevestigt ook het volstrekt ondeugdelijke standpunt van de NOvA in de recente discussie met de Minister van Veiligheid en Justitie over het instellen van een onafhankelijke toezichthouder op de advocatuur in Nederland. Het tegenargument van de NOvA is het beroepsgeheim, dat boven alles is verheven voor de advocatuur. Het beroepsgeheim selectief toepassen uit financieel belang van de betrokken advocaat en zijn opdrachtgever(s) en uit zelfbescherming van de advocaat lijken het praktische belang en motief te zijn, getuige deze casus.

Uw inhoudelijke reactie zien wij binnen twee weken na heden tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. De Minister van Veiligheid en Justitie te Den Haag  
2. De directie van Nebako B.V. te IJsselstein

### 3. Brieven aan de president van de rechtbank Utrecht.

#### Brief 1.

Rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. de President van de rechtbank  
Bureau President  
Postbus 16005  
3500 DA UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
25 augustus 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V., en C/16/363602-14/149: rabobank UW vs J.A. Nederend

Geachte mevrouw, mijnheer,

Bijgaande brief met bijlagen aan de Minister van Veiligheid en Justitie is heden ook per e-mail verzonden aan:

8. President van de rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht
9. Rechter-commissaris mr. P.J. Neijt van de rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht
10. Curator mr. R.L.G. Kraaijvanger van **Van Diepen van der Kroef advocaten te Utrecht**
11. Bestuur rabobank UW te Lopik
12. Advocaat voor de rabobank, mr. I. Soetens van **VMBS Advocaten te Eindhoven**
13. Advocaat voor Nebako, mr. R. Reumkens, stille informant en sparringpartner van de curator, **van Gresnigt & Van Kippensluis te IJsselstein**
14. Advocaat voor de rabobank, mr. S.A. van der Velden, van **Bruggink & van der Velden Advocaten Belastingadviseurs**, ex-advocaat van J.A. Nederend Holding BV,
15. Raad van Commissarissen voor de rabobank UW te LOPIK

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n):

1. brief aan de Minister van Veiligheid en Justitie d.d. 25 augustus 2014
2. brief en e-mail bericht aan de curator van 15 augustus 2014

## Brief 2.

Rechtbank Midden-Nederland  
Bestuur rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. mw. mr. M.M. Hoppenbrouwers  
Postbus 16005  
3500 DA UTRECHT

Datum:  
9 augustus 2015

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V., **en**  
C/16/363602-14/149: rabobank UW vs J.A. Nederend

Geachte mevrouw Hoppenbrouwers,

Dank voor uw brief van 4 september jl. inzake de ontvangstbevestiging van een klacht.

Wij zijn echter van mening dat een kopie van een brief aan de Minister van Veiligheid en Justitie, die ter informatie is gestuurd aan de President van voornoemde rechtbank, niet als een klacht beschouwd kan worden.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

### Brief 3.

#### Aantekenen

Rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. de President van de rechtbank  
Bureau President  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
1 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / verzoek tot ontslag van curator mr. R. Kraaijvanger en vervanging van rechter-commissaris mr. P. Neijt Ons kenmerk: NederendWBApresident20141201

Geachte mevrouw, mijnheer,

Inzake bovengenoemd faillissement richten wij ons tot u met het volgende.

Op 28 november jl. schreef Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. een brief aan rechter-commissaris mr. P. Neijt terzake een brief met aansprakelijkstelling van curator mr. Drs. R. Kraaijvanger gedateerd 12 november 2014 en gericht aan dhr. J.A. Nederend.

Aanvullend op deze brief berichten wij u als volgt in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Wij hebben een vooronderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. drs. R. Kraaijvanger en het functioneren van rechter-commissaris mr. P. Neijt van uw rechtbank, inzake bovengenoemd dossier.

In de bijlagen treft u een kopie verslag aan van onze voorlopige bevindingen, hierna te noemen beschouwingen.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator als opdrachtnemer, en de RC als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaande beschouwingen is het voorlopige antwoord op die vraag: 'nee'!  
Daaraan verbinden wij de voorlopige conclusie dat wij u verzoeken, in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement, de curator oneervol te ontslaan en de RC te vervangen en wel met onmiddellijke ingang om herhaling van verwijtbaar gedrag en het ontstaan van meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Alvorens wij tot publicatie van onze beschouwingen voornoemd overgaan op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) krijgt u de gelegenheid om hierop (uitsluitend schriftelijk) te reageren en wel tot en met 16 december a.s.. Na deze datum sluiten wij het voorlopige onderzoek af. Geen antwoord, een onvolledig antwoord of een te

laat antwoord uwerzijds leidt niet tot bijstelling van onze beschouwingen. Uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in uw reactie kunnen leiden tot wijziging van onze beschouwingen. Derden kunnen niet op de voorlopige beschouwingen reageren noch deze wijzigen.

Vervolgens vindt binnen 2 weken na 15 december a.s. publicatie plaats van de definitieve beschouwingen onder ons conveniërende voorwaarden en vindt melding plaats aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder uw rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar over onze bevindingen te informeren. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Op onze website voornoemd treft u onder 'stekeligheden' en 'juridisch advies nodig?' een viertal notities aan terzake de advocatuur, curatoren, de rechtspraak en het Ministerie van Veiligheid en Justitie, waarin onze ervaringen en visie in dezen zijn opgenomen.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen.

Uw inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie  
- Van Diepen Van Der Kroef advocaten te Utrecht

Bijlage(n):

- brief van Bedrijfsadvies Zilverstad aan RC mr. P. Neijt van 28 november 2014
- beschouwingen van de curator en de RC in het faillissement van J.A. Nederend Holding BV, gedateerd 1 december 2014



#### Brief 4.

Rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. de President van de rechtbank  
Bureau President  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum: 15 december 2014      Behandeld door: J.G. Scholten      Kenmerk: C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. /  
verzoek tot correctie curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger  
Ons kenmerk: NederendWBAPresident20141215

Geachte mevrouw, mijnheer,

Inzake bovengenoemd faillissement richten wij ons tot u, als schuldeiser in dezen, met het volgende.

Van curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger ontvingen wij bijgevoegde brief (bijlage) van 10 december jl..

Naar aanleiding van deze brief stellen wij het volgende vast.

1. Curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger lijkt 'van de weg af te zijn'.  
Immers, De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. communiceert al zeker tien maanden met hem en nu blijkt de correspondentie afkomstig van de curator opeens te zijn gericht aan een natuurlijk persoon. Wij mogen er vanuit gaan dat de curator het verschil kent tussen een vennootschap en een natuurlijk persoon.

2. Curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger 'kan of wil niet goed lezen'.  
Immers, in onze brief van 1 december jl. aan Van Diepen Van der Kroef advocaten staat dat zij, dat wil zeggen het genoemde advocatenkantoor, niet kan reageren op de brief van 1 december jl. aan de president van de rechtbank Midden-Holland met de beschouwingen als bijlage.

Uit de bijlage bij deze brief van curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger blijkt dat hij 'kennis heeft genomen' van onze brief met beschouwingen en naar aanleiding van deze brief met beschouwingen zijn standpunt – niet onderbouwd weerlegt - handhaaft.

Bovendien mogen wij aannemen dat de president voornoemd persoonlijk zal reageren op onze brief en dit niet laat doen door curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger, die uiteraard niet ontvankelijk is in dezen.

Wij verzoeken u curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger zijn bovengenoemde brief van 10 december jl. te laten corrigeren en wel zoals de rechtsregels voorschrijven en de normale regels van fatsoen in acht nemend.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage: brief curator van 10 december jl.

## Brief 5.

### Aantekenen.

Rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. de President van de rechtbank  
Mw. mr. J. Mendlik  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum:	Behandeld door:	Kenmerk:
17 december 2014	J.G. Scholten	C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. / <b>aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland</b> Ons kenmerk: NederendWBAPresidentAanspr20141217

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

### 1. Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger en het functioneren van rechter-commissaris mr. P. Neijt van uw rechtbank, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 1 december jl. met bijlagen / beschouwingen bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator als opdrachtnemer, en de RC als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaand onderzoek / beschouwingen was het voorlopige antwoord op die vraag: 'nee'! Daaraan verbonden wij de voorlopige conclusie dat wij u verzochten, in onze hoedanigheid van schuldeiser in voornoemd faillissement, de curator oneervol te ontslaan en de RC te vervangen en wel met onmiddellijke ingang om herhaling van verwijtbaar gedrag en het ontstaan van meer maatschappelijke schade te voorkomen.

Op onze brief met bijlagen van 1 december jl. en gelijkkluidend e-mail bericht heeft u tijdig gereageerd. Uw antwoord gaf geen aanleiding de conclusie in de beschouwingen te wijzigen. Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze conclusie nog een keer aan.

Onze conclusie.

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee!

Na lezing en beantwoording van zijn brief met aansprakelijkstelling van de DGA gedateerd 12 november jl. stellen wij vast dat er gerede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

Deze conclusie is onder meer gebaseerd op de volgende feitelijke vaststelling in onze beschouwingen van 1 december jl. (punt iii. bladzijde 12).

'De oorzaak van het faillissement.

Die kent de curator nog niet na negen maanden onderzoek aan dit dossier. De jaaromzet 2013 beloopt ca. € 100.000,- waarvan ca. 50% uit managementfee bestaat en ca. 50% uit

huuropbrengsten.

Of heeft de curator een bijbedoeling?

Ja, hij heeft onlangs ontdekt dat de DGA € 40.000,- aan 'onbenoemde persoonlijke opnamen' heeft gedaan en daardoor is de onderneming gefailleerd. Dus roept de curator Pauliana te hulp. En stelt hij de DGA aansprakelijk voor het hele 'tekort' in de boedel, zowel in de verslagen als in zijn brief van 12 november jl..

De curator is even vergeten dat deze opnamen het DGA-salaris over 2013 vormden. Dat wist hij want hij ontsloeg de DGA op 7 februari 2014 eigenhandig. Maar de chantage en gijzeling van de DGA zijn al wel gepubliceerd zonder dat de curator zijn vaststellingen heeft geverifieerd.

En de DGA staat nu te boek als fraudeur!

Terwijl het omgekeerde juist is, de curator marchandeert, manipuleert en blundert.'

Het definitieve antwoord op de vraag of 'zonder twijfel' de curator voornoemd als opdrachtnemer, en de RC voornoemd als opdrachtgever, te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden is nee!

## **2. Uw reactie op onze beschouwingen en conclusie.**

In uw antwoordbrief van 15 december jl. stelt u vast dat het 'gerechtbestuur c.q. de president van de rechtbank op geen enkele wijze 'inhoudelijke' bemoeienis heeft met lopende rechtszaken dan wel rechterlijke beslissingen. U ziet dan ook geen aanleiding op onze brief van 1 december jl. te reageren'.

Naar onze mening bent u bestuurder en (eind)verantwoordelijke voor de 'goede en juiste gang van zaken' op uw rechtbank, inclusief 'goed werkgeverschap' in de zin van continue beoordeling en evaluatie van uw medewerkers en het ontslag van 'disfunctionerende' curatoren en hun RC.. Uw verzwijgt, negeert en ontkent de door ons gesignaleerde misstanden volledig en pleegt daardoor onbehoorlijk bestuur'.

Het feit dat u concludeert dat u 'geen aanleiding heeft' om te reageren op onze brief met beschouwingen en de gemotiveerde conclusie die daaruit volgt was aanleiding voor ons om te filosoferen over uw overwegingen.

### **1. Stel dat u de aannemelijke beschouwingen en conclusie accepteert, wat zijn dan de gevolgen daarvan? Die gevolgen zouden ons inziens verstrekkend zijn.**

- a. U zou de voortdurende 'rebellie tegen curator mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger' hebben beloofd.
- b. Gevolg daarvan zou zijn dat de curator wordt vervangen en zijn (en uw) prestige, reputatie en imago lopen een geduchte deuk op.
- c. Gevolg daarvan zou ook zijn dat de RC wordt vervangen en zijn (en uw) prestige, reputatie en imago lopen een geduchte deuk op.
- d. De rebellen zijn immers ondeskundig en bemoeizuchtig en zeker niet in staat het functioneren van gerespecteerde wetenschappers met een indrukwekkende staat van dienst te bekritisieren.
- e. Dit zou een onverteerbare situatie opleveren voor de rechtspraak in het algemeen en de rechtbank Midden-Holland in het bijzonder en, met mogelijk, precedentwerking.

### **2. Stel dat u de aannemelijke beschouwingen en conclusie verwerpt, wat zijn dan de gevolgen daarvan? Die gevolgen zouden ons inziens miniem zijn.**

- f. U kunt heden vanuit uw 'machtspositie' dan de beschouwingen en conclusie simpelweg verzwijgen, negeren, ontkennen etc. in een briefje van enkele regels met een niet of 'onjuist of niet relevant' onderbouwd standpunt.
- g. U wint daar tijd mee totdat duidelijk is of de heer J.A. Nederend hoger beroep instelt tegen het vonnis van de rechtbank Midden-Nederland van 1 oktober jl..

- h. En stel vervolgens dat de DGA in de hoger beroep procedure in het gelijk wordt gesteld.
- i. De curator schrijft dan in zijn eerstvolgende faillissementsverslag dat als de DGA het hoger beroep wint de boedel ook een vordering krijgt op de rabobank ter grootte van minimaal het boedeltekort van ca. € 400.000,-. De rabobank kan dan wel 'verrekening' toepassen.
- j. Bovendien kan de curator dan proberen zijn vermeende vorderingen te zijner tijd op de DGA te verhalen omdat dan de borgstelling is komen te vervallen.
- k. En de curator kan zijn declaraties indienen bij de RC en de rijkelijk gevulde boedelrekening.
- l. Een minder aansprekend feit is dan wel dat de curator en alle deskundigen om hem heen tot nu toe ontkennen dat de DGA kans van slagen heeft om de rabobank te verwijten dat de executie en gunning van het onroerend goed in J.A. Nederend Holding B.V. onrechtmatig was.
- m. En in een zitting met de RC voornoemd als rechter zou de claim van de DGA inzake de 'schade van € 400.000,- in privé' als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen.
- n. En in een zitting met de RC voornoemd als rechter zou de claim van de curator inzake 'Pauliana' en die van de rekening courant directie ten laste van de DGA als voldoende onderbouwd worden toegewezen.
- o. Kortom: alleen maar winnaars in de personen van de curator, de RC en de president!

Het geschetste scenario onder punt 2 is uitermate realistisch want de brief van de curator van 10 december jl. aan ons lijkt verdacht veel op een antwoord dat is ingegeven door, en misschien zelfs in samenspraak afkomstig is van, niemand minder dan u naar aanleiding van voornoemde brief van De Waagmeesters bedrijfs Advies B.V. van 1 december jl..

#### Systeemcrash.

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van "Justitia" c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt maar de mensen die dit systeem 'bemannen' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe deze 'rebellie' wordt verzwegen, genegeerd, ontkend en onschadelijk gemaakt. Dit zou ook kunnen bevestigen dat 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

#### Aansprakelijkstelling.

Omdat u geweigerd heeft de curator en de RC voornoemd met onmiddellijke ingang uit hun respectievelijke functies te ontheffen teneinde in dezen meer maatschappelijke schade te voorkomen, stellen wij u verantwoordelijk en aansprakelijk voor de gevolgen van uw onbehoorlijk bestuur en de daaruit voortvloeiende geleden en nog te lijden schade van de DGA en zijn bedrijfsadviseurs.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de voornoemde curator en de voornoemde RC actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n): - 'Juridisch advies nodig'? (alleen digitaal)

Datum: 17 december 2014      Behandeld door: J.G. Scholten      Kenmerk: WBA / Nederend / **beschouwingen RC en curator**

### **Inleiding.**

Deze beschouwingen betreffen het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V. (Utrecht, 16.14.107 F).

1. Mr. drs. R. Kraaijvanger, curator, namens 'Van Diepen Van Der Kroef advocaten' te Utrecht.
2. Mr. P. Neijt, rechter-commissaris, namens Rechtbank Midden-Nederland te Utrecht.
3. De heer J.A. Nederend, directeur groot aandeelhouder van failliet J.A. Nederend Holding B.V.

Het betreft de stukken:

4. De brief van de curator aan de DGA gedateerd 12 november 2014 en
5. De brief van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de RC gedateerd 28 november 2014.
6. Eerdere correspondentie met kritiek op de curator, zijn verslagen en de (wisseling van) de RC komt terzijde aan de orde.

Dit stuk bevat de volgende onderdelen.

- |   |         |
|---|---------|
| a. De context, met name de praktische uitwerking van de huidige faillissementswet en het functioneren van de curator daarbij. | Pag. 5  |
| b. De praktijk van de advocatuur in het algemeen.   | Pag. 7  |
| c. De samenhang tussen de Faillissementswet, de NOvA en de RC / curator.  | Pag. 9  |
| d. De kritiek op de curator en zijn opdrachtgever.  | Pag. 11 |
| e. Samenvatting en conclusie.   | Pag. 13 |

### **A. De context, met name de praktische uitwerking van de huidige faillissementswet en het functioneren van de curator daarbij.**

- i. Wat is het doel van de faillissementswet?  
Volgens de curator / alle curatoren c.s. is dat het 'belang van de schuldeisers dienen'.
- ii. Wat is de effectieve uitwerking van de faillissementswet?  
Dat de schuldeisers nagenoeg nooit iets krijgen volgens de schuldeisers.
- iii. Hoe verklaren we het verschil tussen wettelijk doel en praktische uitwerking?  
Dan moeten we eerst het 'verschil' aantonen alvorens dat te kunnen analyseren en beoordelen. Probleem is dan dat noch de curatoren hun stelling kunnen bewijzen (omdat er geen wetenschappelijk onderzoek publiekelijk over rapporteert) noch de schuldeisers hun stelling kunnen bewijzen (en wel om dezelfde redenen).  
Maar publiek geheim is dat schuldeisers altijd volledig achter het net vissen, zeker als ze geen wettelijke voorrechten hebben.  
En publiek geheim is ook dat curatoren niet transparant zijn over hun inkomsten uit faillissementen en dat de rechtbank c.q. de faillissementswet hen daartoe alle ruimte geeft. De curatoren kunnen, algemeen gesteld, de opbrengsten uit de verzilverde bezittingen die gereserveerd zijn op de 'boedelrekening', geheel weg declareren, met toestemming van de RC.

U kunt raden waarom er geen wetenschappelijk onderzoek met deze 'resultaten' is gepubliceerd tot nu toe. Want dat zou aantonen dat de huidige situatie niet uitpakt zoals de curatoren het uitleggen en dat daarmee hun oneigenlijke en bevoorrechte positie geheel ten onrechte bestond en nog steeds bestaat. Daarbij de opmerking dat de curator geen schuldeiser is op het moment dat het faillissement wordt uitgesproken maar dat de wet de curator tot bevoorrecht schuldeiser maakt. En de wetgever heeft, op advies van onder andere de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) dit bewust zo geregeld. De tekst van de faillissementswet spreekt in alle gevallen in het voordeel van de boedel c.q. de curator, direct en indirect.

- iv. Waarom repareert de wetgever dit maatschappelijke probleem niet onmiddellijk?  
Omdat de wetgever, dat wil zeggen de Tweede en Eerste Kamer, het bestaande systeem wel goed vinden zoals dat is! Een grove analyse van de aanwezige krachten.
  - a. De opzet van de huidige faillissementswet versterkt het 'verdienmodel' van de advocatuur.

- Dat doel en middel (bevoordeling curator) en oorzaak en gevolg (financiële schade bij de schuldeisers) zo verkeerd uitpakken voor de maatschappij is tot nu toe niet relevant bevonden door het Ministerie van Veiligheid en Justitie inclusief het Openbaar Ministerie.
- b. De spelers op dit terrein, het Ministerie, het OM, de rechtbank c.q. de RC, de NOvA en met name het bankwezen hebben allemaal een soort 'monopolypositie' en een gezamenlijke machtspositie (lees: lobbykracht bij de Tweede en Eerste Kamer). Kennelijk hebben zij er, individueel dan wel gezamenlijk en heimelijk belang bij dit niet te veranderen en zo te laten als het is. Ondanks de maatschappelijke schade die in de miljarden euro's per jaar loopt.
  - c. De spelers voornoemd hebben er alle belang bij dat deze financiële kant van de afwikkeling van faillissementen 'volstrekt ondoorzichtig' is en blijft. Met name de advocatuur c.q. de NOvA is daar erg op gesteld. Wat niet weet wat ook niet deert en verleidt. De machtspositie van deze spelers ontstaat ook omdat 'achter de schermen geheime afspraken' mogelijk zijn.
  - d. De tegenkrachten, met name de gefailleerden of personen achter de gefailleerden, zijn niet georganiseerd. Elk individu dat met een curator te maken krijgt moet, voor zichzelf strijden, vaak zonder geld daarvoor te bezitten. Gefailleerden hebben geen rechten maar wel plichten! Wat hieraan ook ontbreekt is een adequaat toezichthouder die voor de belangen van de gedupeerden opkomt en hun rechten verdedigt. Maar in de kern is het reglement van de NOvA een probleem. Hieruit volgt dat een advocaat het een collega advocaat / curator niet moeilijk maakt, een curator is immers ook en gelijktijdig een commercieel advocaat. Zij lossen het samen wel op en vertellen de klager niet alles. Hun onderlinge belangen zijn altijd belangrijker dan die van een klant. Zie ook [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz), stekeligheden en daarna 'juridisch advies nodig? Advocatuur, rechtspraak en curatoren inclusief het Ministerie werken totaal anders dan wat u mag verwachten van hen. Wees voorzichtig met hen uw vertrouwen te geven.
  - v. Wat is het geldelijk belang bij belanghebbenden?  
De maatschappelijke schade is jaarlijks € 2 á 3 miljard. Bedenk dat ook de belastingdienst aan omzetbelasting, loonheffing etc. heel veel schade ondervindt door het uitblijven van betaling. In de advocatuur zullen de bruto inkomsten rond de € 1 miljard belopen, incl. BTW.. Deze schattingen zijn gebaseerd op grove benaderingen, landelijke gegevens zijn hierover niet gepubliceerd noch publiekelijk beschikbaar(?). De schade bij de eigenaren van gefailleerde ondernemingen is moeilijker te benaderen.
  - vi. Andere systematische en georganiseerde maatschappelijke gevolgen?  
De rol van de advocatuur in onze maatschappij is bijna niet te onderschatten. Lees onze notities voornoemd over de werking van de advocatuur, rechtspraak, curatoren en wat het Ministerie hieraan doet. Als onze conclusies juist zijn en deze personen niet zijn te vertrouwen en niet betrouwbaar zijn te noemen, dan is dat een op zichzelf staande systeemcrash. Het wordt nog erger als de gang van zaken rond faillissementen, en met name die van de rol van curatoren die daarbij werkzaam zijn, ter discussie komt te staan. Als de faillissementswet systematisch en georganiseerd de curator bevoordeelt, dan gaat dit ten koste van alle andere maatschappelijke betrokkenen, waaronder de belastingdienst en de schuldeisers zonder voorrechten. Nogmaals, wetenschappelijke publicaties met inzichtelijke en cijfermatige conclusies zijn niet openbaar beschikbaar. Op zich is dat al een bijzonder belangrijk en indringend signaal en veelzeggend teken aan de wand.
  - vii. Nieuw perspectief?  
De Minister van Veiligheid en Justitie is voornemens om fraudebestrijding, die zeker ook voorkomt bij faillissementen, aan de wettelijke taak van de curator toe te voegen. Als de curator aangifte doet van fraude in een faillissement zal strafrechtelijke vervolging veel vaker voorkomen dan nu het geval is. En daarmee zal frauduleus handelen bij faillissementen beter te bestrijden zijn?

Op papier althans.

Want de curator is op dit moment volgens de wet al onderzoeker, politieagent, verbalisant, rechter en tegelijkertijd inner en begunstigde van de geldelijke inkomsten. Feitelijk betekent dit dat de curator nog meer (rechts)middelen tot zijn beschikking krijgt om geldelijk bevoorrecht te zijn in een faillissement. In onze maatschappij zijn de laatste jaren veel nieuwe regels ontstaan om 'functiescheiding' aan te brengen binnen financiële adviseurschappen, financiële functies en

financiële regelingen (bonussen) bij met name het bank- en verzekeringswezen. Hoe kan het dat het curatorschap zich in een tegenovergestelde richting ontwikkelt? Is het effect van de NOvA-lobby in de Tweede en Eerste Kamer dan sterker dan het maatschappelijk besef terzake realiteit en actualiteit van de Kamerleden in dezen?

Terzijde zij opgemerkt dat de NOvA / de advocatuur 'onlangs' geen extern toezichthouder heeft gekregen in dit kader. De advocatuur houdt toezicht op zichzelf en controleert zichzelf. De advocatuur is wel te vertrouwen en wel betrouwbaar dus? Papier is geduldig en mooie plannen en verwachtingen belangrijker dan de praktijk in de ogen van politici en politieke bestuurders?

De slotsom?

Het verdienmodel van de curator cumuleert verder en het is de vraag of die functie wel in goede handen is bij de commerciële advocatuur! De curator is niet onafhankelijk, niet objectief en niet de zakelijk deskundige, hij is, door de wettekst (!), persoonlijk belanghebbende (gemaakt!) bij een zo groot mogelijke geldstroom uit een faillissement. Met als gevolg dat als er geen geld voor de curator beschikbaar is hij ernaar op zoek gaat. En vindt hij dan nog geen geld, dan heft hij het faillissement op 'wegens gebrek aan baten'! De huidige en nieuwe wettekst creëert dus een 'farce majeure' voor de al maatschappelijk benadeelde andere partijen! Wij hebben op basis van praktische ervaringen geen vertrouwen in de bestaande structuren, instituten, wetgeving en toezichthouders noch achten wij die betrouwbaar.

In de bijlage 'overzicht curatoren en faillissementsverslagen' (**bijlage 1**) geven de kolommen '€ declaratie curator' en '% curator van boedelrekening' globaal inzicht in het leeg declareren van de boedelrekening door de curatoren van de door ons onderzochte faillissementen.

## **B. De praktijk van de advocatuur in het algemeen.**

Het gedrag en de werkwijze van de advocatuur en haar belangenbehartiger NOvA hebben wij vastgelegd in drie notities over de advocatuur, de rechtspraak en de curatoren. Wij zien de advocatuur als een gilde en elk van de deelnemers heeft een 'niet aanvalsverdrag' getekend in de vorm van het reglement van de NOvA. Advocaten maken het elkaar niet lastig; prettiger kunnen zij het niet maken, wel profijtelijker?

### 1. Reciprociteit tussen de advocaten onderling in het algemeen.

Van het allergrootste belang is de reciprociteit onder advocaten, dat wil zeggen wederkerigheid, gelijke behandeling over en weer. Deze is min of meer gedwongen ingegeven door het feit dat zij 'naar buiten toe' elkaar, onderling, niet afvallen. Zulks op grond van het NOvA-reglement. Het met elkaar afrekenen gebeurt wel degelijk maar 'achter de schermen', als vast onderdeel van het verdienmodel. Als de ene advocaat de andere helpt (!), hoe, waar, wanneer, waarmee, hoeveel en hoe vaak ook, dan ontstaat het recht op een wederdienst. Die wederdienst kan en mag ten koste gaan van de opdrachtgever mits deze maar niets in de gaten heeft. Eigenlijk is dit een goed bewaard geheim waarbij elk 'geheim' (lees: hulp) in de toekomst onopvallend en stil uiteindelijk geld oplevert. Een soort goodwill maar dan een 'tegoed' van collega's die mogelijk ten koste gaat van de vertrouwelijkheid en betrouwbaarheid van de rechtsgang en alle andere dienstverlening waaronder geheime schikkingen etc.. Geruisloos en onopvallend! Is dit legaal conform de bestaande nationale-, EU- en wereldwijde wetgeving? NB: wat voor de advocatuur geldt, is ook van toepassing op politici, bestuurders, monopolisten etc.?

### 2. Dark rooms in het bijzonder.

Dat is een geheime afspraak tussen partijen met het doel dat die partijen daar beter van worden. Bij voorkeur gebeurt dit collegiaal en dan is het een vorm van historisch cliënte isme. Het recht ontstaat op enig moment maar de 'verrekening' ervan gebeurt later en 'stiekem'. Het mag niet maar het gebeurt wel mede omdat er geen of nauwelijks controle op mogelijk is. De vervelende kant hiervan is dat het incasseren van dit 'eigen belang' via reciprociteit ten koste gaat van een andere partij en natuurlijk in het geheim, met het oogmerk dat het niet opvalt. De manieren waarop dit verrekenen gebeurt zijn legio, de momenten en aantallen eveneens.



En omdat (het raadplegen van) de advocatuur gebaseerd is op vertrouwen en specifieke deskundigheid bij de opdrachtgever ontbreekt, zal een opdrachtgever van een advocaat niet eens vermoeden dat dit fenomeen bestaat, laat staan weten dat dit ten koste kan gaan van zijn belangen / zaak. En de advocaat van de tegenpartij zal uit eigen belang en het reglement van de NOvA zijn mond houden, in elk geval zijn opdrachtgever niet hierover informeren. Dat zou 'zelfmoord' betekenen.

3. Verwevenheid belanghebbenden.

De overheid / wetgever, het Ministerie, het OM, de toezichthouder, de advocatuur, NOvA en haar lobbyclub zijn zeer nauw met elkaar verweven 'achter de schermen'. Er is geen functiescheiding en als die er is op papier, dan is die er niet in de praktijk. Reciprociteit, dark rooms en verwevenheid c.q. belangenverstrengeling zijn uiteindelijk zichtbaar in het eindresultaat: de wetgeving. Soms verstopt in compromissen en mooi verwoorde toelichtingen op wetgeving, soms direct in de wet zelf. De faillissementswet is er een schitterend voorbeeld van. De curator komt altijd en overal als winnaar uit de strijd, al of niet met de wet- en regelgeving in de hand. En bij verschil van mening c.q. interpretatieverschillen houdt de toezichthouder op de curator, de RC, alles tegen. En lukt het dan nog niet, dan zal het monopolie van deze functionarissen en eventueel hun machtspositie u blokkeren. Want verzwijgen, negeren en ontkennen is uiteindelijk alleen mogelijk op basis van een monopolie- en / of machtspositie. U loopt dood op de mensen die deze patriarchale instituten samen organiseren, vormen en van regels voorzien. De vraag wie dit betaalt is niet van toepassing omdat de wetgever het zo heeft bedacht, bedoeld en geregeld.

4. De netwerken van advocaten in de praktijk.

Advocaten kunnen en mogen elkaar raadplegen en informeren wanneer zij dat willen. Dat kan uit eigen beweging maar ook op verzoek. Van belang is dat dit buiten beeld blijft maar privacy is geen enkele praktische beperking. Het 'verschoningsrecht' van de advocaat kan een prima dekmantel zijn om dit systeem van gegevensuitwisseling optimaal te beschermen. Hieruit, en uit de activiteiten als procederen en schikkingen, komen de reciprociteit en de dark rooms moeiteloos voort. Samen sterk, vertrouwelijkheid en betrouwbare partnerschap dienen het verdienmodel optimaal en maken het efficiënt, effectief en duurzaam qua continuïteit. En nauwelijks controleerbaar voor een niet-ingewijde.

5. Wanneer werkt de reciprociteit in combinatie met de dark room wel en niet?

Het verdienmodel van de advocatuur bestaat hoofdzakelijk uit geld verdienen maar vergeet reputatie en imago bij dit 'vrije beroep' niet. Dat geld verdienen kan met een overwinning (in het gelijk zijn gesteld in een procedure etc.) of met uurtje-factuurtje (niet in het gelijk zijn gesteld). Bij een schikking hebben beide partijen / advocaten winst geboekt luidt de uitleg.

Dit systeem werkt alleen als de tegenpartij een advocaat heeft ingeschakeld die het reciprociteitsbeginsel accepteert! Doet de advocaat van de tegenpartij niet mee, om welke redenen dan ook, dan is er geen 'deal achter de schermen' tussen de advocaten c.s.. Hetzelfde resultaat ontstaat als de tegenpartij geen advocaat (nodig) heeft, om welke redenen dan ook (kantongerecht). Want een 'deal achter de schermen' tussen de advocaten vereist minimaal twee advocaten van twee twistende partijen (een adviseur die geen advocaat is zal het reciprociteitsbeginsel niet nodig hebben en verafschuwen). Hier ziet u het voordeel van de monopolypositie van de advocatuur: als advocaten verplicht zijn, is reciprociteit uitermate kansrijk en vruchtbaar en een dark room succesvol!

Als het reciprociteitsbeginsel niet werkt kunnen onbegrijpelijke en ondenkbare gevolgen duidelijk worden. Want zijn de advocaten het onderling 'vooraf' met elkaar eens, dan stemmen zij hun informatievoorziening, onder andere die aan de rechter, hierop af. En maken zij het elkaar zo gemakkelijk mogelijk. En dan is het resultaat min of meer conform de wensen van de advocaten onder het mom van een 'vonnis' van de rechter. Een deal tussen de beide advocaten is dan altijd gepaard gegaan met manipulatie van informatie en manipulatie van antwoorden op vragen.

Zonder reciprociteit of een deal vooraf is het de rechter die beslist op de gegevens die hij heeft, en dat kan ongewenste verrassingen inhouden. Dan is in de voorfase vaak ook sprake van vormen van dreigementen, chantage en gijzeling van de tegenpartij.

Advocaten die flink tekeer gaan tegenover elkaar in de rechtszaal of op papier kunnen de beste vrienden van elkaar zijn aan de telefoon of in een onderonsje. U weet nu waarom!

6. Uit welke hoeken komt de belangenverstremming tussen advocaten onderling?

Een advocaat c.q. een advocatenkantoor heeft een bestaande klantenkring en dus kennis van elke klant (dossier etc.). Eveneens hebben zij kennis van en dossiers over de klanten van de andere advocaat / tegenpartij (processtukken, correspondentie, financiële gegevens etc.). Vervolgens leren de advocaten elkaar kennen omdat zij elkaar regelmatig als 'tegenpolen' ontmoeten in de rechtszaal of op papier. Deze drie bronnen vormen de basis van historische kennis en ervaring.

Spannend wordt het als de advocaat een min of meer vaste relatie heeft met één opdrachtgever (een bank) en een opdrachtgever een geschil heeft met die bank en wil procederen. De regels van de NOvA schrijven voor dat deze advocaat de opdracht niet mag aannemen wegens 'belangenverstremming' maar als de advocaat zijn adviseurschap van de bank niet vertelt aan de potentiële klant dan is de 'dubbele pet' van de advocaat ondubbelzinnig aanwezig. En de advocatuur verzwijgt meer dan u denkt als hen dat goed uitkomt.

Wij zijn van mening dat elke advocaat 'spreekplicht' heeft, dat inhoudelijk wil zeggen het tegenovergestelde van zijn 'zwijgrecht'. Ook kan de opdrachtgever dit vooraf duidelijk vragen.

7. De slotsom en moral hazard?

De advocatuur heeft zich zodanig ontwikkeld, georganiseerd en geëvalueerd dat, gesteund door spelregels van de overheid / wetgever en het OM / de rechtspraak, de curator aan een loterij begint 'zonder nieten'. En mochten er 'onfortuinlijke tegenslagen' ontstaan dan zal een 'beroepsaansprakelijkheidsverzekering' ruggensteun bieden. De curator zal niet of nauwelijks opdraaien voor door hem aangerichte schade omdat 'het systeem' dat niet toestaat. Binnen 'het systeem' begaan de deelnemers geen fouten! De 'vervanging' van een curator is vaak geen vervanging van deze curator maar de benoeming van een tweede curator naast de eerste. De vervanging van een RC is nagenoeg nooit 'met redenen omkleed'. Om verzekeringstechnische redenen zal een advocaat en een curator altijd ontkennen dat hij fouten heeft gemaakt. En uw advocaat zal wel oppassen om 'belangrijke tegenpartijen' het vuur aan de schenen te leggen. Dat doen advocaten onder elkaar anders! Samen komen zij er achter de schermen wel uit.

**C. De samenhang tussen de Faillissementswet, de NOvA en de RC / curator.**

Wanneer is iemand advocaat?

Als de NOvA de jurist inschrijft in haar register (de balie) en hij daarmee het reglement van de NOvA accepteert. Daarna kan en mag de advocaat bij de rechtbank optreden. Ook is dan de wet op de advocatuur op hem van toepassing.

- De eed van de advocaat.

Bij het aanvaarden van zijn 'benoeming' tot advocaat legt hij een eed af met de volgende tekst.

*'Ik zweer (beloof) getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet, eerbied voor de rechterlijke autoriteiten, en dat ik geen zaak zal aanraden of verdedigen, die ik in gemoede niet gelove rechtvaardig te zijn'.*

- Reglement NOvA

De kernwaarden voor iedere advocaat zijn: onafhankelijk, partijdig, deskundig, integer en betrouwbaar. Er staat dus niet dat een advocaat de advocaat van de tegenpartij niet vrijelijk en uit eigen beweging mag informeren over zijn kennis, ervaring, belangen en hoe er 'samen' goed uit te komen door onderlinge afspraken te maken over het doen en het laten. Dan komen de reciprociteit en dark rooms tot hun recht als persoonlijk en eigen belang. Dat daar ook nadelige

effecten uit voortvloeien zoals een onvolledig geïnformeerde rechter en benadeling van een of beide rechtspartijen is bijzaak mits het maar niet opvalt. Dan kunnen onderlinge rekeningen worden vereffend met wederzijds voordeel. Elkaar beconcurreren, bekritisieren en corrigeren is absoluut niet aan de orde.

Een klacht over het functioneren van de advocaat dient u in bij zijn kantoor. De NovA stelt dat zo de meeste klachten tot een goed einde komen. Is dit niet het geval dan kunt u in overleg / onverplicht een beroep doen op de geschillencommissie. Mocht dit ook niet tot een bevredigende oplossing leiden dan staan de tuchtrechter en de raad van toezicht nog open. Dit alles in 'eigen beheer' van de advocatuur. In sommige gevallen kunt u naar de gewone rechter stappen.

- De Faillissementswet.

Hierbij treedt iets bijzonders op. De rechtbank benoemt de curator. De curator moet advocaat (!) zijn met als specialisatie 'faillissementen afwikkelen' naast eventueel ander werk. Daarbij is de rechtbank / het OM opdrachtgever en is de advocaat opdrachtnemer. Deze relatie valt onder speciale wet- en regelgeving want eigenlijk werkt de advocaat dan voor de rechtbank / het OM om een speciale klus op te knappen. De RC controleert de curator en neemt bepaalde beslissingen voor de curator (lijkt op functiescheiding maar is dit niet). Door de stapeling van wet- en regelgeving (specifiek de faillissementswet naast de andere wetgeving) en de stapeling van beschermingsmaatregelen en beslisniveaus ontstaat een onaantastbaar duo dat zonder enige transparantie vooraf alle beslissingen neemt. De curator levert periodiek wel verslagen in over de voortgang van het faillissement maar daarin kan de curator vermelden wat hij wil (!) en weglaten wat hij niet kwijt wil (!). De RC beslist over de declaraties die de curator op basis van zijn urenverantwoording indient. Zit er geen geld in de 'pot' dan ontvangt de curator weinig of niets, zit er veel geld in de 'pot' dan kan en mag de curator daar rijkelijk uit 'putten'. Bijzondere situaties als het niet of te laat deponeren van jaarrekeningen, 'Paulianus handelen' (benadeling van schuldeisers) en 'onbehoorlijk bestuur' leiden al snel tot actie van de curator die de curator persoonlijk (!) of zijn kantoor tot voordeel strekken. Uiteraard geheel conform de faillissementswet en met medeweten en medewerking van de RC! De andere schuldeisers zouden ook van die 'boedelinkomsten' moeten profiteren maar dat is praktisch en juridisch 'onmogelijk' gemaakt door de wettekst.

- Het Ministerie / het OM.

Dit leeg declareren door de curator van de boedelrekening met medeweten en medewerking van de RC gebeurt al 10-tallen jaren. Het is duidelijk dat de curatoren dit doen ten koste van de andere schuldeisers. Het feit dat er geen publiekelijk beschikbaar wetenschappelijk onderzoek beschikbaar is over deze praktijk in Nederland is opzienbarend en veelzeggend. En schuldeisers die in opstand komen lopen vast op het duo RC / curator en de faillissementswet.

Het feit dat een curator weinig of niets declareert in het ene faillissement rechtvaardigt niet dat hij in een ander faillissement deze schade mag 'inhalen'.

En waarom krijgt de curator een veel hoger 'gemiddeld' uurtarief toegekend dan hij in zijn / de gemiddelde advocatenpraktijk van heden kan realiseren anno 2014?

Kan en mag de RC de curator laten 'profiteren' van de grote(re) omvang van een boedelrekening ten koste van de andere maatschappelijke partijen als schuldeiser?

Kan en mag de curator uit eigen belang een bestuurder aansprakelijk stellen en verdenken, manipuleren en gijzelen in zijn verslagen? Dit laatste gebeurt juist als de curator uit een 'verhaalonderzoek' afleidt dat er vermogen beschikbaar is om 'zijn' aanspraken op de verhalen onder het mom de belangen van de schuldeisers te dienen. Van dit soort acties zijn nog nooit schuldeisers beter geworden, wel de curatoren die dit zo (mogen) spelen. En de politici uit de Tweede en Eerste Kamer en het Ministerie / het OM staan er al jaren bij te kijken en versterken de positie van de curator door zijn eigen belang 'vrij baan' te geven. Het kan verkeren.

### **Samenvatting en conclusie.**

1. De faillissementswet is zo geschreven dat de curator, of zijn kantoor, zich mag verrijken ten koste van de andere maatschappelijke schuldeisers. Dat fraudebestrijding dit vereist is pure onzin en

niet bewezen. Het zou zo moeten zijn dat een advocaat in dienst van het Ministerie / het OM faillissementen afwikkelt en dat zo echte functiescheiding ontstaat. De commerciële advocaat is niet geschikt om als curator op te treden omdat juist die functiescheiding tussen onderzoeker, politieagent, verbalisant, rechter en tegelijkertijd inner en begunstigde van de geldelijke inkomsten volstrekt ontbreekt. Het ontbreken van transparantie en het manipuleren, verdacht maken en gijzelen in de faillissementsverslagen van een bestuurder door de curator is dagelijkse praktijk. En dat uit het eigen belang van de curator met medeweten en medewerking van de RC.

1. De NovA heeft een reglement waardoor advocaten / curatoren het elkaar niet lastig maken, elkaar niet beconcurreren en in het geheim onderling 'afspraken' heimelijk verzilveren. De procespartijen c.s. weten hier niet van. De rechter kan hierdoor ook aardig gemanipuleerd zijn of worden ten koste van een of beide procespartijen. De eed van de advocaat stelt niets voor en niemand kan er een beroep op doen. Advocaten onderling bepalen samen in hoge mate de uitkomst van een procedure / schikking in de vorm van een vonnis of vaststellingsovereenkomst. Dit is prima ontwikkeld en uitgewerkt in het huidige verdienmodel van de advocatuur.
2. Het Ministerie / het OM ziet toe op de uitvoering / toepassing en het realiseren van de doelstellingen van de wetgeving. Onbekend is wat zij deed en doet om 'misstanden' rond de advocatuur / curatoren en de faillissementswet te beperken of te voorkomen. Zij hebben ook geen bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de doelstellingen van de faillissementswet bereikt worden, namelijk schuldeisers een uitkering aanbieden uit de boedelrekening.
5. De faillissementswet, de advocatuur / NOvA en het Ministerie / het OM staan samen toe dat in een faillissement de maatschappelijke partijen fors benadeeld worden ten gunste van de curator. Geen advocaat die dit bekritiseert! Het zelfreinigend vermogen en zelfreflectie ontbreekt geheel omdat dit niet nodig is en niet nodig is geweest voor deze partijen. Het verdienmodel staat centraal en dat profiteert van de huidige uitvoeringspraktijk.

#### **D. De kritiek op de curator en zijn opdrachtgever.**

In **bijlage 2** / de brief van Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de RC gedateerd 28 november jl. staat de kritiek goed verwoord.

Op de logica van de curator en zijn eigen belang gaan wij hier dieper in.

Wij nemen dan als uitgangspunt de faillissementsverslagen 1, 2 en 3 van de curator alsmede laatstgenoemde brief en dat in relatie tot bovenstaande onderdelen A (context en tekst faillissementswet) en B (de praktijk van de advocatuur).

- i. De onrechtmatige executie en onrechtmatige gunning door de rabo.  
De DGA heeft zes maanden gecorrespondeerd met de rabo over het ontbreken van rechtmatige opzegging van de kredietfaciliteiten en de onrechtmatige executie c.q. gunning daarop volgend.

De curator is vanaf het moment van zijn aanstelling bekend met deze discussie en heeft de correspondentie voornoemd. De curator heeft tot heden nergens een toelichting gegeven op zijn standpunt dat de rabo rechtmatig executeerde en rechtmatig gunde.

Wat is het belang van de curator?

Volgens zijn mededelingen het dienen van de belangen van de schuldeisers. Maar waaruit blijkt dat de curator dat in dezen doet?

Zijn motivatie ontbreekt in zowel zijn verslagen als in zijn aansprakelijkstelling.

Bij het onderzoek dat de curator heeft ingesteld is de DGA noch de bedrijfsadviseur betrokken geweest. Er is geen verslag van dit onderzoek beschikbaar. De motivatie van de DGA staat in de brief van 28 november jl. uitgebreid vermeld.

Wel constateert de curator in zijn 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> verslag dat als de rabo onrechtmatig executeerde, zijn boedel een vordering heeft op de rabo. De omvang ervan (lees: de schade) zou dan minimaal € 400.000,- bedragen volgens de claim van de DGA. En toch doet de curator niets!

Opvallend is dat de curator in zijn verslagen geen bedragen van de schade c.q. de claim noemt. Waarom niet? Bang dat dit vragen oproept over zijn standpunt niets te doen?

Kan het zijn dat de curator geen geld heeft om te procederen?  
Curatoren weten perfect de weg om dit soort zaken te financieren, al of niet met de Ministeries samen.

En als de curator nu samenwerkt met de DGA, waarvan hij weet dat die is gedagvaard?  
Dat zou de oplossing zijn die nauwelijks iets kost toch?

Zou de curator dan misschien andere belangen hebben, die van reciprociteit en dark room?  
Of zou de curator rekening moeten houden met 'andere' belangen uit het 'netwerk' van hem, zijn kantoor, de RC, de advocaat van de rabo als de tegenpartij, of de rabo (!) zelf?  
Is dit niet het ultieme voorbeeld van de 'systeemcrash' waarin verzwijgen, negeren en ontkennen zijn vruchten afwerpt?

Als we het vonnis van de rechtbank bekijken van 1 oktober jl. en daarin letten op de motivatie van de conclusie, dan kunnen we niet anders concluderen dat het manipuleren, verzwijgen, negeren en ontkennen van feiten de basis vormt van 'het gelijk van de rabo'.  
De curator is hiermee beter bekend dan wie ook, gelet op zijn netwerk, maar wenst niet samen op te trekken met de DGA.

- ii. De vordering van de DGA op de boedel.  
De curator betwist die vordering (lees: schadeloosstelling van € 400.000,-) vanaf het eerste moment maar heeft die betwisting niet gemotiveerd of onderbouwd.

In de correspondentie tussen DGA en rabo heeft de DGA een aansprakelijkstelling van de rabo opgenomen. Dat doet hij vanuit zijn aandeelhouderschap (de curator praat over 'volledige controle en is daarmee dus bekend). Door de onrechtmatige executie en gunning lijdt zijn onderneming schade en die lijdt de DGA nu in privé voor 100%.

- iii. De oorzaak van het faillissement.  
Die kent de curator nog niet na negen maanden onderzoek aan dit dossier. De jaaromzet 2013 beloopt ca. € 100.000,- waarvan ca. 50% uit managementfee bestaat en ca. 50% uit huuropbrengsten.

Of heeft de curator een bijbedoeling?  
Ja, hij heeft onlangs ontdekt dat de DGA € 40.000,- aan 'onbenoemde persoonlijke opnamen' heeft gedaan en daardoor is de onderneming gefailleerd. Dus roept de curator Pauliana te hulp. En stelt hij de DGA aansprakelijk voor het hele 'tekort' in de boedel, zowel in de verslagen als in zijn brief van 12 november jl..

De curator is even vergeten dat deze opnamen het DGA-salaris over 2013 vormden. Dat wist hij want hij ontsloeg de DGA op 7 februari 2014 eigenhandig. Maar de chantage en gijzeling van de DGA zijn al wel gepubliceerd zonder dat de curator zijn vaststellingen heeft geverifieerd.

En de DGA staat nu te boek als fraudeur!  
Terwijl het omgekeerde juist is, de curator marchandeert, manipuleert en blundert.

- iv. Melding betaalonmacht (MBO).  
De curator laat weten dat de meldingen betaalonmacht uit 2013 dateren en dat de belastingschuld ca. € 70.000,- bedraagt. De DGA is wel een 'slechterik'.  
Bij de aanvraag van het faillissement luidt één van de vragen of een MBO is ingediend. Ja luidt het antwoord, de bevestiging van de belastingdienst dateert van 9 augustus 2012 en is als kopie bij de aanvraag gedaan.

De suggestie van de curator dat die schuld ook op de DGA is te verhalen klopt dus van geen kant.

- v. De curator claimt een schuld van de directie in rekening courant aan de failliete onderneming groot ca. € 36.000,- en klaagt dat die nog niet is betaald na herhaaldelijk vragen daarom.

De curator vermeldt niet dat de DGA heeft gevraagd om bewijsstukken die ondubbelzinnig aantonen dat die schuld bestaat. De curator heeft nog niet schriftelijk geantwoord met bijlagen.

- v. De curator beweert dat de bedrijfsadviseur de DGA ervan weerhoudt om financiële stukken te overhandigen.

Waar is het bewijs? Zie de brief van 15 augustus 2014 aan de curator die nog steeds niet is beantwoord. Of is de vraag om 'auditfiles' zinnig?

#### **E. Conclusie:**

Wij hebben in het verleden ons de vraag gesteld of deze curator te vertrouwen is en of hij betrouwbaar kan worden genoemd. In onze ogen was het antwoord: nee!

Na lezing en beantwoording van zijn brief met aansprakelijkstelling van de DGA stellen wij vast dat er gereede twijfels bestaan over de deskundigheid, zakelijkheid en objectiviteit van deze curator.

De relatie met de voorgaande punten A en B moge duidelijk zijn.

Goed dat de DGA geen advocaat heeft ingeschakeld?

J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n):       - 1 'overzicht curatoren en faillissementsverslagen'  
                      - 2 brief van Bedrijfsadvies Zilverstad aan RC mr. P. Neijt van 28 november 2014

## Brief 5.

Rechtbank Midden Nederland  
T.a.v. mw. mr. J. Mendlik,  
Wvd President  
Postbus 16005  
3500 DA UTRECHT

---

Referentie:  
2013002/241/RKcur006

Behandeld door:  
H.A. Sacré

Datum:  
23 december 2014

Betreft : informatie afwikkeling faillissement  
Uw kenmerk : 16/14/107 F

Faillissement : J.A. Nederend Holding B.V. te IJsselstein, nummer 16/14/107 F

Cc.:  
mr. P.J. Neijt Rechter-commissaris

Geachte mevrouw Mendlik,

Alvorens in te gaan op enkele stukken uit de correspondentie met mr. drs. R.L.G. Kraaijvanger, verbonden aan het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, curator in bovenvermeld faillissement willen wij u op een grove omissie van de zijde van de heer Kraaijvanger wijzen. Sedert zijn aanstelling als curator in dit faillissement, 4 februari 2014, communiceren wij vanuit de rechtspersoon Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.<sup>1</sup> Op 10 en 11 december 2014<sup>2</sup> richt de heer Kraaijvanger zijn brieven, zonder enige aanleiding daartoe, aan een natuurlijke persoon, zijnde tevens de ondertekenaar van de correspondentie namens voornoemde vennootschap.

Gegeven de achtergrond van de heer Kraaijvanger kan worden verwacht dat zijn kennisniveau de verschillen tussen een natuurlijk persoon en een rechtspersoon in detail bevat. In ogenschouw genomen de bijzondere juridische positie van de heer Kraaijvanger, curator, en zijn rechtsbescherming en machtsmiddelen inzake de insolventiewet- en regelgeving, nemen wij dan voetstoots aan dat een dergelijke grove omissie in adressering geen secretariële typefout is. Enige verwijzing en/of aansprakelijkstelling hierna naar de natuurlijke persoon zal per direct leiden tot verweer en/of een klacht bij de daarvoor bevoegde instanties. Wij behouden ons het recht voor om zulk verweer en/of klachten onmiddellijk na verzending volledig te publiceren.

De heer Kraaijvanger is, in een antwoord op een brief van 11 december jl.<sup>3</sup>, op de hoogte gesteld van ons standpunt.

Ingaande op de correspondentie specifiek het volgende:

### Faillissementsverslagen

Op 15 augustus 2014<sup>4</sup> is commentaar gegeven op het tweede faillissementsverslag. De heer P. Neijt, als verantwoordelijk Rechter-commissaris, heeft een kopie van deze brief ontvangen. In een zevental punten wordt in detail ingegaan op onvolledigheden, omissies en fouten in dit verslag. De heer Kraaijvanger heeft op geen enkele wijze gereageerd op onze observaties en bevindingen.

---

<sup>1</sup> Inschreven Kamer van Koophandel en Fabrieken te Rotterdam sedert 31 oktober 2013 onder nummer 59117559

<sup>2</sup> Zie bijlagen 4 tot en met 6

<sup>3</sup> Zie bijlage 8, 2<sup>e</sup> alinea

<sup>4</sup> Zie bijlage 1 en bijlage 4, laatste is een aanhaling

Ook op het verschenen derde faillissementsverslag is op een tweetal punten commentaar geleverd per brief van 1 december 2014<sup>5</sup>. Ondanks dat gemotiveerd is aangegeven waarom wij van mening zijn dat er wijzigingen in de verslagen dienen te worden aangebracht beantwoordt de heer Kraaijvanger deze laatste brief afwijzend zonder enige onderbouwing en/of motivatie<sup>6</sup>.

Opvallend is dat het tweede faillissementsverslag eerst verschenen is twee maanden na de eerder genoemde verwachte publicatiedatum<sup>7</sup>. Echter wel tijdig om te worden gebruikt door advocaat mr. I. Soetens tijdens de comparatiezitting inzake Rabobank vs. Nederend op 20 augustus 2014<sup>8</sup>. Tegen de wijze waarop Soetens gebruikmaakte van dit verslag is bij de Rechter bezwaar gemaakt onder vermelding van de brief van 15 augustus jl. en enige van de gewenste correcties. De heer Soetens haalde nadrukkelijk de negatieve uitlatingen aan het adres van de heer Nederend als bestuurder aan zonder aan te geven dat hiervoor geen bewijs was geleverd.

### **Open brief aan Rechter-commissaris**

Op 28 november 2014, en niet 1 december 2014<sup>9</sup>, is aan de heer Neijt een open brief verzonden. In deze brief wordt stelling genomen tegen de brief van de heer Kraaijvanger aan de heer Nederend van 12 november 2014<sup>10</sup>. Nadrukkelijk wordt in die brief stelling genomen tegen het feit dat de heer Kraaijvanger gebaseerd op foutieve aannames en giswerk de heer Nederend bestempeld als fraudeur.

Het ieders goed recht om te reageren op een open brief. Maar het getuigt van arrogantie om dan in de reactie geen enkele motivatie en/of onderbouwing te geven waarom een bepaald standpunt gehandhaafd blijft. Dit staat naar onze mening gelijk aan het negeren en verzwijgen van de feiten genoemd in onze brief van 28 november jl.

### **Conclusie**

Aan de heer Neijt is meerdere malen informatie verstrekt over de gedragingen van de heer Kraaijvanger als curator inzake voornoemd faillissement. Naar goed bestuurlijk gebruik mogen wij verwachten dat, de heer Neijt als opdrachtgever (leidinggevende), deze informatie besproken heeft met de heer Kraaijvanger. Tevens dat de heer Neijt aan de heer Kraaijvanger, ook naar goed bestuurlijk gebruik, corrigerende maatregelen heeft opgelegd.

De correspondentie van 10 en 11 december van de heer Kraaijvanger doet vermoeden dat, voor zo ver er corrigerende maatregelen zijn geweest, deze geen effect hebben gehad. De heer Kraaijvanger handhaaft zijn werkwijze en veroorzaakt daarmee ernstige schade aan de heer Nederend en ernstige maatschappelijke schade inzake het faillissement.

Naar onze mening zijn verregaande corrigerende maatregelen tot beperking van reeds veroorzaakte schade noodzakelijk. Hierbij wordt gedacht aan maatregelen die kunnen leiden tot de vervanging van de heer Kraaijvanger als curator en de heer Neijt als Rechter-commissaris in voornoemd faillissement.

Wij behouden ons het nadrukkelijk alle rechten voor om, op een voor ons conveniërend tijdstip, dit dossier is zijn geheel dan wel in gedeelte te publiceren dan wel te gebruiken of aan te halen in andere situaties en procedures.

Vertrouwend in uw onbevooroordeeld inzicht en afweging en in afwachting van u reactie, verblijven wij,

---

<sup>5</sup> Zie bijlage 4

<sup>6</sup> Zie bijlage 6

<sup>7</sup> Zie eerste faillissementverslag 07-03-2014, punt 10.3 pagina 11 en bijlage 1, punt g.1. pagina 2

<sup>8</sup> Zaak C/16/363602 / HA ZA 14-149, Coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden u.a. tegen J.A. Nederend

<sup>9</sup> Zie bijlage 3, 1e alinea

<sup>10</sup> Zie bijlage 2



Hoogachtend,  
**Bedrijfsadvies Zilverstad B.V.**  
Huib A. Sacré

**Bijlage(n):**

1. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013007/RKcur001 (incl. bijlage), 15-08-2014
2. Kopie brief curator 20140060/F-09-009, 12-11-2014
3. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013002/217/RKcur003 (excl. bijlagen), 28-11-2014
4. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013002/220/RKcur004, 01-12-2014
5. Kopie brief curator 20140060/F-01a-003, 10-12-2014
6. Kopie brief curator 20140060/F-01a-002, 11-12-2014
7. Kopie brief curator 20140060/F-01a-007, 11-12-2014
8. Kopie brief Bedrijfsadvies Zilverstad 2013002/235/RKcur005, 17-12-2014

**Brief 6.**

Rechtbank Midden-Nederland  
T.a.v. de President van de rechtbank  
Mw. mr. J. Mendlik  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum: 12 januari 2015      Behandeld door: J.G. Scholten      Kenmerk: C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V. /  
vervolg **aansprakelijkstelling president rechtbank Midden-Nederland / 2**  
Ons kenmerk: NederendWBApresOpleg20150112

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende in onze hoedanigheid van schuldeiser in dit faillissement.

Bij de eigen aangifte van voornoemd faillissement is als bijlage meegestuurd bijgaande kopiebrief van het Ministerie van Justitie.

Wij moeten thans vaststellen dat de Rechtbank Midden-Nederland, en u als president daarvan, deze oplegmaatregel stipt opvolgt en toepast nu de blunderende curator mr. R. Kraaijvanger en de falend toezichthouder c.q. rechter-commissaris mr. P. Neijt hun werkzaamheden in dit dossier ongestoord kunnen en mogen continueren.

Alle correspondentie van ons en collega Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. aan de curator, de rechter-commissaris en u voornoemd is hier volledig opgenomen en herhaald.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Minister

Bijlage(n):

- kopiebrief Ministerie van Justitie inzake preventieve maatregel: 'oplegmededeling' indien bij aangiften faillissementsfraude de betrokkenheid van curatoren aannemelijk is
- 'Juridisch advies nodig'? (alleen digitaal)

ustitie



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en  
Rechtsbijstand

Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan het College van procureurs-generaal  
De heer H. Brouwer  
Postbus 20305  
2500 EH-DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 32  
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Wetgeving
Contactpersoon	[REDACTED]
Doorkiesnummer(s)	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Datum	[REDACTED]
Ons kenmerk	[REDACTED]
Bijlage(n)	[REDACTED]
Onderwerp	Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Vertrouwelijke mededeling.

Als preventieve maatregel dienen aangiften faillissementsfraude waarbij de betrokkenheid van curatoren aannemelijk is, altijd beantwoord te worden met de Oplegmededeling ten behoeve van de aangever.

Indien Beklag ex art. 12 Sv. hierop volgt, is overeengekomen dat het Gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

De Minister van Justitie,

