

Cremers De Koning Advocaten
T.a.v. mr. P. de Koning
Postbus 390
5000 AJ Tilburg
E-mail: dekoning@cremersdekoning.nl

Datum: 30 december 2014 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: F.02/08/294 / Aannemersbedrijf J.F. Koks B.V. /
Ons kenmerk: WBA15KoksBeschCur20141230

Geachte heer De Koning,

Inzake bovengenoemd afgewikkeld faillissement richten wij ons tot u met het volgende.

Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren als curator van mr. P. de Koning en naar het functioneren als rechter-commissaris van mr. T.J. van Gessel c.s. inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 11 december jl. met bijlagen / beschouwingen bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief met bijlagen van 11 december jl. en gelijkluidend e-mail bericht heeft u niet gereageerd. Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze conclusie nog een keer aan.

Onze conclusie.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator en de rechter-commissaris c.s. voornoemd te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kan worden. In onze ogen was het antwoord op die vraag: nee!

Wettelijk is de rechter-commissaris (RC) uiteindelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van de curator.

Op grond van bovenstaand definitieve onderzoek / beschouwingen luidt het definitieve antwoord op de vraag of 'zonder twijfel' de curator en de RC voornoemd te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden: 'nee'!

Deze conclusie is onder meer gebaseerd op de volgende vaststellingen in onze beschouwingen van 11 december jl..

Verwijten aan de curator / RC.

De faillissementswet staat toe dat de curator op basis van zijn urenverklaring de boedelrekening kan en mag leeg declareren ad € 178.000,- bruto. De RC weet hiervan en werkt hieraan mee. Er resteert van de € 194.000,- aan inkomsten niets voor de andere schuldeisers uitgezonderd de rabobank. Die krijgt op basis van haar pandrecht ca. € 20.000,-. De curator int evenwel € 178.000,- bruto!

Nadat de curator € 150.000,- had ontvangen uit verkoop activa aan een doorstarter begint hij een procedure om de aansprakelijkheid wegens onbehoorlijk bestuur van Koks c.s. vast te stellen en het boedeltekort ad € 415.000,- te claimen.

Wat hebben de advocaten van Koks c.s. gedaan om de curator bij de rechtbank Breda te weerhouden van een succes? Was er een relatie tussen de curator en deze advocaten en zo ja wat was de (geheime) afspraak tussen hen?

Hun Amsterdamse (!) collega's hebben later wel succes maar dan is de boedelrekening inmiddels leeg geplukt.

Koks c.s. is bewust met een 'trucje' door de RC en de curator het bos ingestuurd en benadeeld voor ca. € 45.000,- omdat de kostenveroordeling is geparkeerd op de boedelrekening terwijl die voor rekening en risico van de curator en de RC kwam (danwel zijn / hun bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering).

Curator De Koning wijst steeds alle klachten van Koks c.s. af. Hij negeert en ontkent ze evenals de RC. Door de faillissementsverslagen van de curator zijn verdachtmakingen geuit alsof Koks c.s. verwijtbaar heeft gehandeld als ondernemer. Het Hof oordeelt tegenovergesteld en stelt vast dat de curator zijn werk niet goed heeft gedaan en stelt curator De Koning zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor de geleden schade. Maar het kwaad is inmiddels wel geschied.

De curator verliest ook de (incasso)procedure tegen Jacobs.

Waarom wil curator De Koning geen derden bij een gesprek tussen hem en Koks c.s.?

Systeemcrash.

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van "Justitia" c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bemannen' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe een faillissement uiteindelijk (financieel) eindigt voor de andere schuldeisers.

Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de voornoemde curator en de RC actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - beschouwingen van de curator in het faillissement van Aannemersbedrijf J.F. Koks BV, gedateerd 11 december 2014
- 'Juridisch advies nodig versie 06?' (alleen digitaal)

Datum:
11 december 2014

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Koks / beschouwingen

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen het **faillissement** van:

1. Aannemersbedrijf J.F. Koks B.V. (F.02/08/294 op 23 september 2008 uitgesproken).
Met curator mr. P. de Koning, namens 'Schelstraete advocaten' gevestigd te Tilburg.
Op 13 juni 2013 stelt de rechtbank een andere curator aan (* geen vervanging?).
** Mr. P. de Koning is sinds juni 2013 werkzaam bij 'Cremers De Koning Advocaten te Tilburg.
2. Mr. H.H. de Kroon – Biewenga, mr. D.A.E.M. Hulskes en mr. T.J. van Gessel als elkaar opvolgende rechter-commissaris namens de rechtbank Breda.
3. De heer J.F. Koks en J.F. Koks Holding B.V. (Koks c.s.) als bestuurder / DGA van gefailleerde.

Het betreft de **stukken**:

4. De correspondentie ingaande faillissementsdatum 23 september 2008.
5. De procedure en het vonnis van de rechtbank Breda (203931 / HA ZA 09-911, eiser is curator).
6. De beroepsprocedure en het arrest van het Hof Den Bosch (HD 200.077.748, eiser is Koks c.s.).
7. Overige stukken en informatie.

Het geschil.

Curator De Koning claimt bij Koks c.s. het hele tekort ad ca. € 450.000,- in het faillissement omdat de jaarrekening over 2006 te laat is gedeponerd. Direct na het uitbrengen van de dagvaarding legt curator De Koning beslag op huurpenningen en al het onroerend goed van Koks c.s.. Hierdoor komen de familie Koks en de resterende onderneming J.F. Koks Holding B.V. in grote geestelijke en financiële nood. In hoger beroep stelt het Gerechtshof Den Bosch de curator op alle punten in het ongelijk. Maar de schade is aangericht ten gunste van de curator en ten koste van Koks c.s. en de maatschappelijke schuldeisers.

Wat beschouwen we?

De faillissementswet geeft de curator ruim baan om de belangen van de schuldeisers te dienen. De praktijk wijst uit (zie de **bijlage** 'juridisch advies nodig versie 06?') dat de curator, met medewerking en medeweten van de rechter-commissaris (RC), zich tegoed doet aan alle inkomsten op de boedelrekening. De werkwijze van de curator is zodanig dat het eigenbelang van de curator en eventueel de belangen van het advocatenkantoor van de curator ten volle uitgebuit worden ten koste van de ondernemer(s) en andere getroffen maatschappelijke partijen als belastingdienst, UWV en gewone schuldeisers. De faillissementswet is zo geschreven dat dit 'leeg declareren' door de curator van de boedelrekening probleemloos kan geschieden. Erger nog, de RC staat dit toe en geeft zijn medewerking hieraan door de declaraties van de curator goed te keuren.

De structuur van deze beschouwingen.

- a. Historische gang van zaken.
- b. Het arrest waarin de curator in alle opzichten in het ongelijk is gesteld.
- c. Samenvatting en conclusie.
- d. Verwijten aan de curator / RC.
- e. Slotsom.

a. Historische gang van zaken.

1. De kennismaking met curator De Koning vond plaats in het bijzijn van kantoorgenoot mr. L.M. Schelstraete. Zij deelden dhr. Koks mede dat het faillissement 'hem veel geld gaat kosten'. Kennelijk hadden zij al kennis genomen van het niet tijdig deponeren van de jaarrekening over 2006.
2. De activa van de onderneming werden verkocht aan een 'doorstarter' en brachten € 150.000,- op zonder dat er enige moeite voor nodig was.
3. De schuld aan de rabo werd op basis van pandrecht afgelost uit deze opbrengst.
4. Curator De Koning doet een verhaalonderzoek op Koks c.s. en ziet dan tot zijn vreugde dat er veel onroerend goed in bezit is van de familie Koks, Koks Holding en dat er een geldstroom is in de vorm van huurpenningen naar Koks Holding afkomstig van de doorstarter.

5. De curator doet niets aan de inning van debiteuren blijkt achteraf. Er komt € 6.000,- binnen terwijl er ca. € 158.000,- open stond. Verklaring van curator De Koning: door slecht werk mogen de debiteuren 'verrekenen' (Schaap, V.d. Voorden en Jacobs) . Er ontbreekt elk bewijs voor deze stelling van de curator en vragen daarover worden genegeerd en verzwegen, ook in de latere fasen.
6. Volgens dhr. Koks stond er aan openstaande rekeningen van schuldeisers ca. € 310.000,- open. Volgens lijsten afkomstig van curator De Koning uit de procedures stond er ca. € 415.000,- open. Er ontbreekt elk bewijs voor deze stelling van de curator en vragen daarover worden genegeerd en verzwegen, ook in de latere fasen.
7. In april 2009 start curator De Koning bij de rechtbank Breda een procedure om Koks c.s. aansprakelijk te stellen voor het boedeltekort van ca. € 415.000,-. Gelijktijdig laat de curator op alle bezittingen van Koks c.s. beslag leggen ter bewaring van zijn rechten.
8. Dit vraagt enige toelichting.
Curator De Koning procedeert omdat de wet aangeeft dat bij niet tijdige deponering van de jaarrekening over 2006 de bestuurder kennelijk onbehoorlijk heeft gefunctioneerd en hij daardoor aansprakelijk is voor het boedeltekort tenzij Koks c.s. kan aangeven dat niet deponeren geen belangrijke oorzaak is van het faillissement.
En curator De Koning had uit het verhaalonderzoek (zie ook 4.) kunnen afleiden dat er voldoende geld is of kan zijn bij Koks c.s. om ca. € 415.000,- op te halen.
Dus: heeft curator De Koning een 'geheim' argument om de debiteuren niet te innen en de schuldeisers te hoog voor te stellen omdat op die manier 'het boedeltekort' maximaal is (op papier wel te verstaan!).
9. Op 4 augustus 2010 wijst de rechtbank vonnis tegen Koks c.s. en stelt vast dat de curator in het gelijk is te stellen. Koks moet naast het boedeltekort van ca. € 415.000,- ook alle (proces)kosten betalen ad € 21.000,-, daarnaast ook de kosten die hij zelf heeft gemaakt.
10. Uit verkoop activa en inkomsten uit beslag op de huurpenningen heeft curator De Koning in september 2011 € 215.000,- op de boedelrekening staan.
11. Voor de start van de rechtbankprocedure had curator De Koning 145 uur aan zijn opdracht besteed, in oktober 2010 ca. 345. Het procederen levert de curator dus 200 uur declareren op, dat wil zeggen vijf weken á 40 uur werk voor de curator en zijn kantoorgenoten.
12. Dit vraagt enige toelichting.
13. De bijzondere acties van curator De Koning kunnen in hoofdzaak bestaan uit het invoeren van 'aansprakelijkheid wegens onbehoorlijk bestuur' (te laat deponeren van de jaarrekening over 2006) en 'Paulianeus' handelen (benadeling van schuldeisers). De inkomsten hieruit komen op de boedelrekening van het faillissement en daaruit declareert curator De Koning zolang het kan. De gewone schuldeisers komen door die legale 'piraterij' van de curator nooit in aanmerking voor een uitkering.
14. Op de verificatievergadering in januari 2011 komt curator De Koning met nieuwe bedragen terzake de schuldeisers. Er ontbreekt elk bewijs voor deze nieuwe stelling van de curator en vragen daarover worden ontkend, genegeerd en verzwegen, ook in de latere fasen.
15. In september 2010 starten Koks c.s. een hoger beroep bij het Hof van Den Bosch met een nieuwe advocaat tegen het vonnis van de rechtbank in Breda.
16. Het hof wijst in een tussenvonnis een claim van curator De Koning af om Koks c.s. een voorschot van € 100.000,- te laten betalen vooruitlopend op zijn gelijk. Kennelijk was het geld voor de curator een belangrijk motief. Het Hof motiveert haar afwijzend oordeel met de vaststelling dat curator De Koning 'onvoldoende belang heeft bij een voorschot vooruitlopend op de schadevergoeding'.

b. Het arrest waarin de curator in alle opzichten in het ongelijk is gesteld.

17. Op 3 juli 2012 wijst het Hof in haar arrest alle vorderingen van curator De Koning af en veroordeelt curator De Koning tot betaling van alle kosten, inclusief die van de voorafgaande rechtbankprocedure.
18. Dit vraagt enige toelichting.
De curator stelt het volgende. Het (wettelijk) vermoeden van het onbehoorlijk bestuur als belangrijke oorzaak van het faillissement werd niet weggenomen. De van buiten komende

oorzaken werden onvoldoende onderbouwd. Wanbetalers en wanprestaties van onderaannemers is iets waar de bestuurder iets tegen had kunnen doen. Ook het boedeltekort ad € 415.000,- kon niet worden verklaard.

Het Hof geeft aan dat Koks c.s. aannemelijk moet maken dat zij wel behoorlijk bestuurd hebben. Het Hof oordeelt dat andere oorzaken aanwezig waren zoals dalende omzet, niet betalende debiteuren en liquiditeitskrapte omdat de bank niet financierde. En dat normale bedrijfsrisico's niet zijn toe te schrijven aan onbehoorlijk bestuur. De curator heeft niet aangetoond dat onverantwoord is gehandeld door Koks c.s. met het doel de schuldeisers te benadelen.

Koks. c.s. hebben het vermoeden voldoende onderbouwd weerlegd en de curator heeft onvoldoende onderbouwd waarom onbehoorlijk bestuur heeft geleid tot het faillissement.

De advocaten Y. Borrius en B. Kraaipeel hebben een knap werkstuk afgeleverd voor Koks c.s.!

19. Hiermee is de veroordeling door de rechtbank Breda van tafel en moet de curator alle inmiddels geïnde gelden teruggeven en alle kosten betalen.
20. Daarna gebeurt er iets bijzonders. Curator De Koning schrijft op 20 september 2012 een brief aan de advocaat van Koks c.s. en deelt mee dat hij de 'kostenveroordeling' *** door het Hof van ca. € 21.000,- en € 24.000,- als boedelvordering kwalificeert en dat de 'toestand der boedel' betaling ervan niet toelaat. De RC heeft deze afwikkeling van het faillissement reeds goedgekeurd!
21. Dit vraagt enige toelichting. Curator De Koning had toen toch al ca. € 165.000,- binnengehaald? Dat wil zeggen dat de curator alle ca. 400 uren die hij na april 2009 aan de twee rechtszaken heeft besteed inmiddels heeft gedeclareerd en betaald gekregen terwijl hij de zaak klip en klaar heeft verloren c.q. in alle opzichten in het ongelijk is gesteld en de kostenveroordeling afwimpelt. Kan het gekker en onzinniger?
22. Uiteindelijk declareert en ontvangt de curator € 178.000,- bruto voor 572 uur werk. Dat leverde gemiddeld € 311,- bruto / uur op. Geen enkele andere schuldeiser krijgt een cent.
23. Uit de beschikbare stukken rijzen een drietal vragen.
 - i. (*) Op 13 juni 2013 stelt de rechtbank een andere curator aan (zie ii. **?). Heeft dit enig verband met het vernietigende oordeel van het Hof?
 - ii. (**) Mr. P. de Koning is sinds juni 2013 werkzaam bij 'Cremers De Koning Advocaten te Tilburg en niet langer bij 'Schelstraete advocaten' te Tilburg. Heeft dit enig verband met het vernietigende oordeel van het Hof?
 - iii. (***) Waarom kan en mag de RC de urenvergoeding van de curator terzake de uren rond de beide rechtszaken wel goedkeuren en laten innen en krijgt Koks c.s. de kostenveroordeling niet uitgekeerd van de boedel noch van de curator?

c. Samenvatting en conclusie.

De faillissementswet staat toe dat de curator op basis van zijn urenvergoeding de boedelrekening kan en mag leeg declareren ad € 178.000,- bruto. De RC weet hiervan en werkt hieraan mee. Er resteert van de € 194.000,- aan inkomsten niets voor de andere schuldeisers uitgezonderd de rabobank. Die krijgt op basis van haar pandrecht ca. € 20.000,-. De curator int evenwel € 178.000,- bruto! Nadat de curator € 150.000,- had ontvangen uit verkoop activa aan een doorstarter begint hij een procedure om de aansprakelijkheid wegens onbehoorlijk bestuur van Koks c.s. vast te stellen en het boedeltekort ad € 415.000,- te claimen.

Wat hebben de advocaten van Koks c.s. gedaan om de curator bij de rechtbank Breda te weerhouden van een succes? Was er een relatie tussen de curator en deze advocaten en zo ja wat was de (geheime) afspraak tussen hen?

Hun Amsterdamse (!) collega's hebben later wel succes maar dan is de boedelrekening inmiddels leeg geplukt.

Koks c.s. is bewust met een 'trucje' door de RC en de curator het bos ingestuurd en benadeeld voor ca. € 45.000,- omdat de kostenveroordeling is geparkeerd op de boedelrekening terwijl die voor rekening en risico van de curator en de RC kwam (danwel zijn / hun bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering).

Curator De Koning wijst steeds alle klachten van Koks c.s. af. Hij negeert en ontkent ze evenals de RC.

Door de faillissementsverslagen van de curator zijn verdachtmakingen geuit alsof Koks c.s. verwijtbaar heeft gehandeld als ondernemer. Het Hof oordeelt tegenovergesteld en stelt vast dat de curator zijn werk niet goed heeft gedaan en stelt curator De Koning zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor de geleden schade. Maar het kwaad is inmiddels wel geschied.
De curator verliest ook de (incasso)procedure tegen Jacobs.

d. Verwijten aan de curator / RC.

De faillissementswet staat toe dat de curator op basis van zijn urenverklaring de boedelrekening kan en mag leeg declareren ad € 178.000,- bruto. De RC weet hiervan en werkt hieraan mee.
Er resteert van de € 194.000,- aan inkomsten niets voor de andere schuldeisers uitgezonderd de rabobank. Die krijgt op basis van haar pandrecht ca. € 20.000,-. De curator int evenwel € 178.000,- bruto!
Nadat de curator € 150.000,- had ontvangen uit verkoop activa aan een doorstarter begint hij een procedure om de aansprakelijkheid wegens onbehoorlijk bestuur van Koks c.s. vast te stellen en het boedeltekort ad € 415.000,- te claimen.

Wat hebben de advocaten van Koks c.s. gedaan om de curator bij de rechtbank Breda te weerhouden van een succes? Was er een relatie tussen de curator en deze advocaten en zo ja wat was de (geheime) afspraak tussen hen?

Hun Amsterdamse (!) collega's hebben later wel succes maar dan is de boedelrekening inmiddels leeg geplukt.

Koks c.s. is bewust met een 'trucje' door de RC en de curator het bos ingestuurd en benadeeld voor ca. € 45.000,- omdat de kostenveroordeling is geparkeerd op de boedelrekening terwijl die voor rekening en risico van de curator en de RC kwam (danwel zijn / hun bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering).

Curator De Koning wijst steeds alle klachten van Koks c.s. af. Hij negeert en ontkent ze evenals de RC.
Door de faillissementsverslagen van de curator zijn verdachtmakingen geuit alsof Koks c.s. verwijtbaar heeft gehandeld als ondernemer. Het Hof oordeelt tegenovergesteld en stelt vast dat de curator zijn werk niet goed heeft gedaan en stelt curator De Koning zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor de geleden schade. Maar het kwaad is inmiddels wel geschied.

De curator verliest ook de (incasso)procedure tegen Jacobs.

Waarom wil curator De Koning geen derden bij een gesprek tussen hem en Koks c.s.?

e. Slotsom.

Wij stelden ons in dit onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de curator en de rechter-commissaris c.s. te vertrouwen zijn en als betrouwbaar beoordeeld kunnen worden.

Op grond van bovenstaande beschouwingen is het antwoord op die vraag: 'nee'!

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Bijlage: 'Juridisch advies nodig versie 06?' (alleen digitaal)