

Rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A.
Directie / mw. F.J.M. van Winkel
Postbus 5
3410 CA LOPIK
E-mail: directie@uw.rabobank.nl

Datum:
2 november 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Nederend vs rabobank UW
Ons kenmerk: WBA58NedрабоUW20151102 /
uw 'publieke steniging' en uw radio- en
televisieboodschap: **'een aandeel in elkaar'**

Geachte mevrouw Van Winkel,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

Alle correspondentie ingaande onze brief van 4 september 2013 tot en met heden is hier integraal opgenomen en herhaald.

Nadat de heer J.A. Nederend hoger beroep had aangetekend tegen het vonnis van de rechtbank Utrecht heeft u alles gedaan, en alles geoorloofd geacht, om dit hoger beroep te blokkeren.

Sinds het aantreden van advocaat I. Soetens, van VMBS advocaten te Eindhoven gaf hij 'achter de schermen' leiding aan een 'geheime organisatie bestaande uit onder meer onderstaande advocaten en curatoren' namens uw bank en werkte hij direct of indirect samen met de navolgende personen.

1. advocaat S.A. van der Velde van 'Bruggink & van der Velden Advocaten' te Utrecht.
2. advocaat R. Reumkens van 'Gresnigt & Van Kippensluis' te IJsselstein.
3. advocaat / curator R.L.G. Kraayvanger van 'Van Diepen van der Kroef advocaten' te Utrecht.
3. advocaat / curator T.F. Quaars van 'Boers advocaten' te Veenendaal.
4. advocaat B.G. van Twist van 'Van Twist advocaten' te 's-Gravendeel, 1^e advocaat van Nederend.
5. advocaat B. Morijn van 'MKS advocaten' te Gouda, 2^e advocaat van Nederend.
6. de rechter-commissarissen M.H.F. van Vugt en P.J. Neijt van de rechtbank Utrecht.

Advocaat I. Soetens loog namens u tegenover de rechters en manipuleerde hen om uw onrechtmatige kredietopzegging en uw onrechtmatige executie van het onroerend goed van J.A. Nederend Holding B.V. niet veroordeeld te krijgen. Door uw aanvraag van het faillissement van dhr. Nederend voorkwam u dat het hoger beroep tegen uw rabobank inzake uiteindelijk een schadevergoeding van minimaal € 600.000,- werd geblokkeerd. Een hogere rechter mocht onder geen enkele voorwaarde deze zaak her-beoordelen.

Wij hebben deze werkwijze van advocaat I. Soetens eerder 'leiding geven aan een criminele organisatie' genoemd, waarin ook faciliterende advocaten c.s. deelnemen. Immers, alle voornoemde betrokkenen genoemd onder 1. t/m 5. hebben zich als 'uw partners achter de schermen' gedragen in plaats van als 'zelfstandige extern opererende raadsman' die slechts uitsluitend hun opponent-opdrachtgever van 'raad en advies' voorzien. De regels van de Nederlandse Orde van Advocaten verzetten zich uitdrukkelijk tegen deze 'dubbele petten' en 'dubbele agenda's' van deze advocaten c.s..

Kennelijk hadden deze criminele organisatie en de individuele leden daarvan een hoger doel voor ogen

dan alleen hun cliënt sec te adviseren. Nee, de advocaten c.s. lossen elk juridisch probleem van derden financieel onder elkaar op naar 'beste weten en kunnen' en uit welbegrepen collectief en individueel eigen belang en / of in het belang van hun grotere of grootste cliënt. Deze corruptie en dit machtsmisbruik uiten zich heimelijk en 'achter de schermen' in de rechtspraktijk van deze advocaten c.s. in de vorm van de betalende eisende partij wiens advocaat heimelijk samenspant als in 'partnerschap' met de advocaat van de gedaagde partij en vice versa. De Nederlandse advocatuur in het ondernemingsrecht lijdt kennelijk aan deze dodelijke ziekte met faciliterend medeweten en faciliterende medewerking van de gehele 'Justitie-sector'. En wel uit financieel eigenbelang van alle 'partners in deze business'.

Beide curatoren wilden het hoger beroep en de schadeclaim tegen uw bank niet steunen, zij gaven geen onderbouwing noch motivatie hiervoor, noch een verifieerbaar motief. Hun 'drogredenen' dat er geen geld in de boedel aanwezig is voor procederen tegen uw bank ligt voor de hand maar uw rabobank is 'solvabel' genoeg te noemen. Beide curatoren zwijgen in alle talen als het op verantwoording afleggen aankomt. Curator T.F. Quaars wilde wel meeliften in het geval de rechter het hoger beroep gegrond acht maar stelde daaraan de voorwaarde dat er vooraf € 13.500,- 'borg' op zijn boedelrekening komt te staan.

De beide advocaten van dhr. Nederend hebben zulke 'onfortuinlijke beroepsfouten' gemaakt dat uw bank geen c.q. nooit risico's liep op veroordeling tot schadevergoeding. Onder andere het niet indienen van een verzoek tot opschorting van de executie van het vonnis van de rechtbank Utrecht is daar een sprekend voorbeeld van. Het hoger beroep tegen uw bank mocht per sé niet doorgaan, kost wat het kost.

Meerdere keren had uw advocaat I. Soetens c.s. het 'geheim van de raadkamer' nodig om te slagen in uw missie.

Wij, in onze hoedanigheid van schuldeiser in beide faillissementen voornoemd en in die van cessionaris in de cessieakte van 20 juli 2015, zullen de hoger beroepsprocedure tegen uw bank niet overnemen. Wij hebben geen enkel vertrouwen in de advocatuur noch in de Nederlandse Orde van Advocaten op grond van de opgedane ervaringen in deze casus en de door ons gepubliceerde 'rode lijst' met ca. 25 advocaten, advocaten / curatoren en juridische ondernemingen die wij als 'onbetrouwbaar en niet te vertrouwen' hebben beoordeeld. Wel behouden wij alle rechten uit de cessieakte voornoemd. Zie ook onze epub-publicaties 'juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?' op www.bedrijfsadviseur.biz onder stekeligheden en blauwe tekst.

Wij zien de werkwijze van uw rabobank enerzijds, en de werkwijze van uw advocaat I. Soetens c.s. anderzijds, als twee gescheiden belangensystemen, elk met een eigen verdienmodel, die elkaar nodig hebben om respectievelijk bancaire fouten te behoeden voor daaropvolgende schadeclaims en het eigen verdienmodel van de advocatuur. Zowel uw bank als advocaat I. Soetens c.s. schuwen aantoonbaar 'list & bedrog' niet om 'publieke steniging' van een juridisch weerloos gemaakt slachtoffer te realiseren, ten bate van uw beider eigen belang.

U bent opdrachtgever van advocaat I. Soetens en daardoor volgens de wet mede verantwoordelijk en mede aansprakelijk voor zijn 'doen en laten' in dit dossier. Wij houden u aan die aansprakelijkheid.

Het bovenstaande staat wel ver af van, en in schril contrast met, uw radio- en televisieboodschap: 'een aandeel in elkaar'. 'Be good and tell it' blijft ons devies in dezen.

Hoogachtend,
J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: 1. VMBS advocaten / advocaat I. Soetens
2. Raad van Bestuur rabo Nederland
3. Raad van Commissarissen rabo UW
4. De Minister van Veiligheid en Justitie
5. anderen niet nader genoemd