

Rechtbank Midden-Nederland  
President van de rechtbank mw. J. Mendlik  
Postbus 16005  
3500 DA UTRECHT  
**E-mail:** Insolventie.RB-MNL.utrecht@rechtspraak.nl

Datum: 9 juni 2016                      Behandeld door: J.G. Scholten                      Kenmerk: C/16/14/107 F: J.A. Nederend Holding B.V., en C/16/15/573 F: J.A. Nederend  
**Open brief 4 aan de rechtbank Utrecht**  
Ons kenmerk: WBA67Nedopenbrief4presRBU20160609

Geachte mevrouw Mendlik,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

In onze hoedanigheid van schuldeiser in het faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., onlangs opgeheven door curator R.L.G. Kraaijvanger, en van schuldeiser in het faillissement van de heer J.A. Nederend, met T.F. Quaars als curator, sturen wij u deze tweede open brief getiteld

**‘Van historische realiteit naar misdadig vonnis’**

met als ondertitel: **‘De kunst van het weglaten: wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan’.**

Deze brief bevat de definitieve bevindingen en conclusie uit ons vervolgonderzoek, waarover hierna meer. De brief met voorlopige bevindingen en conclusie dateert van 25 mei jl..

Terzake de huidige wet- en regelgeving inzake rechtspraak en de advocatuur in civiel recht / ondernemingen.

Dit naar aanleiding van:

- a. De voorgenomen executie van beide privéwoningen van dhr. J.A. Nederend.
- b. Recente ontwikkelingen in de casus Nederend (E-book 1, hoofdstuk 3) hebben de bedrijfsadviseurs WBA en BZ , zijnde twee niet professionele juridische organisaties, aangezet nader onderzoek te verrichten en de bevindingen daaruit te publiceren. Dat onderzoek betreft de werkwijze van advocaten en de werkwijze van de rechtspraak terzake burgerlijk recht / ondernemingen zoals ervaren in de casus ‘Nederend’, u wel bekend. Maar deze conclusies gelden ook in het algemeen voor deze advocatuur en deze rechtspraak.

**Deze brief is als volgt samengesteld.**

A. Inleiding / bestaande E-boek 1 en 2	Blz.	2
B. Nader onderzoek		2
C. Heimelijke samenspanning		3
D. Procederen		3
E. Voorkennis en voorbedachte rade		3
F. Misdadige vonnissen.		3
G. Van historische realiteit naar misdadig vonnis		3
H. De huidige wet- en regelgeving vormt de basis voor manipulatie		3
I. De rol van de toezichthouders		4
J. Stelselwijziging noodzakelijk?		4

K. Wat wij als bedrijfsadviseurs nu eisen	4
L. Definitieve conclusie	5
M. Onze eerdere brieven over 'dwalingen'	7

## A. Inleiding / bestaande E-boek 1 en 2

### E-boek 1: 'Juridisch advies nodig?', 4<sup>e</sup> druk van 25 mei 2016

- Hoofdstuk 1: Kritische beschouwing advocatuur, rechtspraak en vergelijking ervan met strafrecht.  
 2: Wat is juridisch advies van een advocaat, beschouwingen van advocaten en hun casussen.  
 3: Complete uitwerking van de casus Nederend, alle correspondentie en beschouwingen.  
 4: Nabeschuiving met FIFA-syndroom, monopolie advocatuur en brieven MvVJ en Rabo NL.

Op 25 mei jl. is de 4<sup>e</sup> druk van E-boek 1 gepubliceerd op [www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden](http://www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden).

### E-boek 2: 'Wie betaalt de rekening?', 2<sup>e</sup> druk van 5 november 2015.

- Notities over 'andere' maatschappelijke ontwikkelingen  
 Open brief aan Commissie Insolventierecht (09-06-2008)  
 Managementwijsheden (28-12-2009)  
 Kernzaken economie (30-01-2010)  
 Transparantie (02-04-2010)  
 Zonder functiescheiding zelfverrijking (18-09-2010)  
 Verantwoordelijkheid (10-04-2011)  
 Brief aan fracties Tweede Kamer (18-08-2012)  
 Duurzaam ombuigen (14-04-2013)  
 Toenemende onvrede in Nederland/Europa (10-04-2014)  
 Europa baseren op de Verlichting? (19-08-2014)  
 Afrekenen (16-01-2015)  
 Gemeentebestuur Schoonhoven (07-02-2015)  
 Ongemakkelijke waarheid (17-02-2015)  
 Basaal denken (27-07-2015)  
 Ingezonden brieven Financieel Dagblad (diverse data)

### Alle stukken hebben als kenmerk dat er geen maatschappelijk correctiemechanisme werkzaam is.

De gevestigde orde is en blijft in staat de status quo te handhaven omdat het maatschappelijk verzet onvoldoende gewicht in de schaal legt om de controle op, en toepassing van, de regels te wijzigen.

Recente ontwikkelingen in de casus Nederend (E-boek 1 hoofdstuk 3) hebben WBA en BZ aangezet nader onderzoek te verrichten en de bevindingen daaruit te publiceren. Dat onderzoek betreft de werkwijze van advocaten en de werkwijze van de rechtspraak terzake burgerlijk recht / ondernemingen zoals opgedaan in de casus Nederend. Maar deze conclusies gelden ook in het algemeen voor deze advocatuur en deze rechtspraak.

### B. Nader onderzoek.

Wij stelden op 1 oktober 2015 in onze brief vast dat 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie.

En wij stelden in een brief vast tegenover curator Quaars op 8 oktober 2015:

1. dat een overzicht van 'onbetrouwbare en niet te vertrouwen' juridische functionarissen c.q. partijen is overlegd en, mede gelet op de aard, omvang en samenstelling daarvan,
2. dat op grond van het eerder genoemde 'georganiseerde corrupte gedrag' van de juridische functionarissen en partijen in het dossier van de heer J.A. Nederend c.s., dat sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie met als slachtoffer in dezen de heer J.A. Nederend, en dat sprake is van uitstekend verholde en schaamteloze vriendjespolitiek van de zuiverste soort tussen de advocaten c.s. onderling met als slachtoffer in dezen de heer J.A. Nederend, en

dit alles mogelijk gemaakt door de huidige wet- en regelgeving geldend voor die juridische functionarissen en partijen en met medeweten en medewerking van de genoemde advocaten en advocaten / curatoren c.q. de advocatuur en de 'rechtspraak', die door middel van manipulatie en corrupte gedragingen de meest betalende en economisch sterkste partij(en) laten zegevieren in deze juridische kwesties. Wij hebben geen aanwijzingen noch aanleiding om te veronderstellen dat deze schriftelijke vaststellingen van ons aan diverse van deze juridische functionarissen hebben geleid tot pogingen om de advocatuur, de rechtspraak, de beleidsregels en het beleid van het MvVJ en de NOvA te wijzigen ten gunste van minder 'georganiseerde corruptie' en het bestrijden en voorkomen van de daaruit voortvloeiende georganiseerde klassenjustitie en georganiseerde vriendjespolitiek. Het tegendeel is waarschijnlijker op grond van recente wetgeving.

### **C. Heimelijke samenspanning.**

In ons vervolgonderzoek is concreet gezocht naar de wijze waarop die 'heimelijke samenspanning' plaatsvindt. Onder heimelijke samenspanning wordt het volgende verstaan.

*'Als een advocaat, al of niet in samenspraak met de andere advocaat, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet en daarmee en daardoor het belang van de tegenpartij dient.*

Door 'heimelijk samenspanning' van (beide) advocaten is de vereiste 'functiescheiding' afwezig.

### **D. Procederen.**

Procederen werkt alleen adequaat als de verdedigende advocaat de fouten van de eisende advocaat aantoonst en vice versa. Als dat verweer over en weer uitblijft, of niet adequaat is, verandert er niets in het oordeel over de dagvaarding c.s. en luidt het vonnis conform het in de dagvaarding gevorderde.

En dan is eventuele sabotage van de rechtspraak door heimelijke samenspanning onopgemerkt en effectief gebleken. Dan is sprake van 'doorgestoken kaart' in de rechtspraak.

### **E. Voorkennis en met voorbedachte rade.**

En omdat de advocatuur en de rechtspraak een 'dark room' vormen, waarin 'slechts' advocaten en een rechter actief operationeel zijn, ligt het voor de hand dat een advocaat besluit te gaan procederen als hij ervan overtuigd is dat heimelijke samenspanning mogelijk is en tot minimalisering van het procesrisico leidt. Zijn vordering in de dagvaarding zal alsdan altijd of nagenoeg altijd ongeschonden blijven in de procedure en min of meer automatisch leiden tot een gelijkkluidend vonnis.

### **F. Misdadige vonnissen.**

Als advocaten er voor kunnen en mogen kiezen, al of niet bewust, de vereiste functiescheiding te negeren en tot heimelijke samenspanning over te gaan, waardoor de gemanipuleerde rechter het gevorderde in de dagvaarding nagenoeg ongewijzigd moet overnemen in zijn vonnis, dan is sprake van een misdadig vonnis. En kan de advocaten 'medeplichtigheid' aan misdadige activiteiten worden verweten.

### **G. Van historische realiteit naar misdadig vonnis.**

Misdadig omdat het vonnis in schril contrast staat met de historische realiteit.

Misdadig omdat de 'in het gelijk gestelde partij' zijn verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ontloopt.

Misdadig omdat de in het ongelijk gestelde partij de rekening(en) betaalt.

Misdadig omdat aan dit heimelijke proces bewust geen einde is en wordt gemaakt omdat voorkoming en bestrijding van heimelijke samenspanning uitblijft van de kant van de toezichthouders MvVJ / OM en de NOvA wegens het ontbreken van actieve controle en actieve handhaving van de advocaten door die toezichthouders, ondanks onze signaleringen ervan.

### **H. De huidige wet- en regelgeving vormt de basis voor manipulatie.**

De huidige wet- en regelgeving vormt de basis waarop de advocatuur de rechterlijke macht kan en mag manipuleren middels heimelijke samenspanning. Door heimelijke samenspanning blijft het commerciële en meest gewichtige 'juridisch juiste evangelie' van de eisende advocaat in stand en deed en doet de historische realiteit er niet toe.

### **I. De rol van de toezichhouders.**

De toezichhouder heeft tot taak de activiteiten en handelingen van de onder toezicht staande instantie(s) en diens functionarissen te toetsen aan de geldende regelgeving. Als toezichhouder geldt in dezen het MvVJ / OM en de NOvA.

De vraag rijst of deze toezichhouders het tot hun taak (hadden) moeten rekenen om de vereiste functiescheiding tussen de in een procedure werkende advocaten actief te controleren en actief te handhaven. Want het actief controleren op en actief handhaven van de vereiste functiescheiding leidt ertoe dat de persoonlijke keuze van een advocaat om heimelijke samenspanning toe te passen wordt signaleerd en vervolgens kan leiden tot schrappen van het tableau. Door niet actief te controleren en niet actief te handhaven is rechtsgelijkheid en integriteit ondergeschikt aan het 'winstoogmerk' van de heimelijk samenspannende advocaat en zijn gewichtige opdrachtgever.

### **J. Stelselwijziging noodzakelijk?**

Als het uitgangspunt voor de rechtspraak de historische realiteit is, zoals bij ons strafrecht, dan blijft de waarheid en niets dan de waarheid wel overeind in de procedure, mits de rechter in die situatie over alle feiten kan en mag beschikken en hij desnoods die feiten kan opsporen en onderzoeken.

Het 'juridisch juist evangeliseren in de rechtszaal en de rechtspraak is dan nutteloos, verleden tijd en naar verwachting strafbaar gesteld.

### **K. Wat wij als bedrijfsadviseurs nu eisen.**

Sinds augustus 2008 informeren wij de Minister van het MvVJ over misstanden binnen zijn werkterrein. Dat begon met de vaststelling dat sprake is van frauderende curatoren door het ontbreken van vereiste functiescheiding bij curatoren en hun toezichhoudende rechter-commissarissen / het OM.

In deze brief melden wij concreet het veelvuldig voorkomen en ontstaan van nieuwe misdadige vonnissen als gevolg van manipulerende advocaten c.s. doordat zij de vereiste functiescheiding bij het procederen ondergeschikt maken aan commercieel belang van zichzelf en hun gewichtige opdrachtgever alsmede ondergeschikt maken aan hun vereiste integriteit. De basis van dat manipuleren is enerzijds de persoonlijke keuze van advocaten om heimelijke samen te willen spannen en anderzijds de huidige wet- en regelgeving die 'juridisch juist evangeliseren' mogelijk maakt en beloont.

U wist of kon weten van het ontstaan en bestaan van ontelbare misdadige vonnissen zoals voornoemd tot stand gekomen binnen het burgerlijk recht / ondernemingen. En niet alleen u, ook de met name door ons genoemde advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en faciliterende functionarissen waren op de hoogte van het bestaan en ontstaan ervan. Dit heeft geleid tot onmetelijk hoge schade voor de vele ten onrechte veroordeelde, meestal kleinere en niet-gewichtige partijen, zonder dat u en de uwen, c.q. de juristen en advocaten die zich met procederen inhielden, hieraan actief een einde maakten. Dit verwijtbare gedrag van deze maatschappelijke vertrouwenspersonen, en de hen faciliterende functionarissen, moet nu onmiddellijk worden gestaakt en de betrokkenen moeten zwaar worden bestraft.

Ook zij die van deze heimelijke samenspanning wisten of konden weten dienen dit lot te ondergaan.

Wij eisen concreet het volgende.

1. Dat de huidige Minister van het MvVJ, G.A. van der Steur, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
2. Dat de advocaten I. Soetens en B.G. van Twist met onmiddellijke ingang van het tableau verdwijnen.
3. Dat de advocaten / curatoren R.L.G. Kraaijvanger en T.F. Quaars met onmiddellijke ingang van het tableau verdwijnen.
4. Dat de rechter-commissarissen P.J. Neijt en A.K. Korteweg met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgen.
5. Dat de voorzitter van de Raad van Bestuur van Rabobank Nederland, de heer W. Draijer, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
6. Dat de voorzitter van de Raad van Commissarissen van de rabo UW c.q. haar rechtsopvolger, J.P. Six, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
7. Dat de partner van VMBS advocaten te Eindhoven, mw. A.R. van Maas de Bie, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.

8. Dat de voorzitter van het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, J. Mendlik, met onmiddellijke ingang oneervol ontslag krijgt.
9. Volgens de wet is de opdrachtgever van een opdrachtnemer verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van laatstgenoemde, derhalve zal de rabo UW of haar rechtsopvolger en / of Rabobank Nederland de heer J.A. Nederend onmiddellijk schadeloos moeten stellen inclusief eerherstel en genoegdoening voor de geleden immateriële schade.
10. Dat de onder 1 tot en met 4 genoemde functionarissen, **allen wetenschappers (!)**, worden vervolgd wegens corruptie en leiding geven aan c.q. deelname aan een criminele organisatie met als doel het zodanig manipuleren van de rechter en de rechtspraak dat een misdadig vonnis ontstond waardoor partij rabo UW bewust onrechtmatig in het gelijk werden gesteld en de tegenpartij J.A. Nederend Holding en de heer J.A. Nederend bewust onrechtmatig in het ongelijk werden gesteld waardoor laatstgenoemde enorme immateriële en financiële schade werd toegebracht.
11. Indien nodig zullen wij ons conveniënt aangiften doen tegen genoemde functionarissen op basis van deze brief en het bij deze brief gevoegde E-boek 3, dat u als naslagwerk van ons recente onderzoek kunt hanteren.
12. Wij behouden ons alle (publicatie)rechten voor inclusief die naar alle denkbare media en conform ons publicatiebeleid.

#### **L. Definitieve conclusie.**

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

Wij hebben een onderzoek verricht naar het functioneren van de rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. c.q. haar rechtsopvolger en naar haar advocaat I. Soetens en advocaat B.G. van Twist van J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend inzake bovengenoemd dossier 'Nederend'.

In de bijlage E-boek 3 treft u een kopie aan van onze onderzoeksresultaten als naslagwerk, in deze brief onze definitieve bevindingen en conclusie uit dat onderzoek.

Wij stelden ons in dit onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' de rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. c.q. haar rechtsopvolger, haar advocaat I. Soetens en de advocaat B.G. van Twist van J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend, door heimelijke samenwerking in de rechtbankprocedure(s) de rechter en de rechtspraak manipuleerden en zo meewerkten aan het ontstaan van een of meer misdadige vonnissen tegen J.A. Nederend Holding B.V. en de heer J.A. Nederend.

Op grond van bovenstaande onderzoek is het voorlopige antwoord op die vraag: 'ja'!

Alvorens wij tot publicatie van onze onderzoeksresultaten en deze brief overgaan, conform ons publicatiebeleid en onder andere op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz) en <http://dewaagmeesters.blogspot.nl>, krijgt u de gelegenheid om hierop (uitsluitend schriftelijk) te reageren en wel tot en met 8 juni a.s.. Na deze datum sluiten wij het onderzoek af. Geen antwoord, een onvolledig antwoord of een te laat antwoord leidt niet tot bijstelling van onze bevindingen en conclusie. Uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen in uw reactie kunnen leiden tot wijziging van onze bevindingen en conclusie. Dreigementen in uw reactie leiden tot het terzijde leggen en onbehandeld laten van uw reactie. Derden kunnen niet op de voorlopige bevindingen en conclusie reageren noch deze wijzigen.

**De onderstaande personen c.q. instellingen krijgen een kopie van deze brief met digitale bijlage en zijn eveneens gerechtigd om, als in bovenstaande alinea genoemd, op onze bevindingen en conclusie schriftelijk te reageren, mits die wijzigingsvoorstellen uitsluitend van schriftelijke bewijsstukken zijn voorzien en voor 9 juni a.s. bij ons binnen zijn.**

1. De advocaten / curatoren R.L.G. Kraaijvanger en T.F. Quaars.
2. De rechter-commissarissen P.J. Neijt en A.K. Korteweg.
3. De voorzitter van de Raad van Bestuur van Rabobank Nederland, de heer W. Draijer.

4. De voorzitter van de Raad van Commissarissen van de rabo UW c.q. haar rechtsopvolger, J.P. Six.
5. De partner van VMBS advocaten te Eindhoven, mw. A.R. van Maas de Bie.
6. De voorzitter van het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, J. Mendlik.

**Het resultaat uit dit 'hoor en wederhoor' luidt als volgt.**

1. De huidige Minister van het MvVJ, G.A. van der Steur, heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
2. Advocaat I. Soetens van **VMBS Advocaten te Eindhoven** heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
3. De advocaten / curatoren R.L.G. Kraaijvanger van **Van Diepen van der Kroef advocaten te Utrecht** en T.F. Quaars van **Boers Advocaten te Veenendaal** hebben niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
4. De rechter-commissarissen P.J. Neijt en A.K. Korteweg hebben niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
5. De voorzitter van de Raad van Bestuur van Rabobank Nederland, de heer W. Draijer heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
6. De voorzitter van de Raad van Commissarissen van de rabo UW c.q. haar rechtsopvolger, J.P. Six heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
7. De partner van VMBS advocaten te Eindhoven, mw. A.R. van Maas de Bie, van **VMBS Advocaten te Eindhoven** heeft niet / niet tijdig op de brief van 25 mei jl. gereageerd.
8. De voorzitter van het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, mevrouw J. Mendlik, heeft per brief van 1 juni jl. gereageerd en de inhoud van onze brief van 25 mei jl. voor kennisgeving aangenomen. Zij heeft geen aanleiding om inhoudelijk te reageren.
9. Advocaat B.G. van Twist, van **Van Twist Advocaten te 's-Gravendeel**, heeft gereageerd per e-mail bericht van 25 mei jl. maar reageert daarin niet inhoudelijk op de brief van 25 mei jl..

Onze reactie hierop luidt als volgt.

Op 25 mei jl. bent u uitgenodigd om schriftelijk, en van schriftelijke bewijsstukken voorziene wijzigingsvoorstellen op onze brief van 25 mei jl. in te dienen.

Wij stellen vast dat de instellingen c.q. personen onder 1 t/m 7 voornoemd niet één letter besteden aan inhoudelijk verweer tegen de standpunten zoals verwoord in onze voornoemde brief van 25 mei jl.. Wij stellen ook vast dat zij kennelijk geen inhoudelijk verweer tegen onze brief van 25 mei jl. hebben, anders hadden zij die wel ingebracht. Advocaten-act nummer 1 luidt evenwel: 'ontkennen, verzwijgen en negeren', wat een advocaat ontkent, verzwijgt en negeert bestaat niet en heeft niet bestaan.

Het gerechtshof en advocaat Van Twist gaan niet inhoudelijk in op de brief van 25 mei jl..

Wij hebben kennis genomen van de schriftelijke reacties maar die zijn voor ons geen aanleiding onze brief van 25 mei jl. te wijzigen. Dat heeft tot gevolg dat onze 'bevindingen en conclusie' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn.

Het 'hoor en wederhoor' heeft geen inhoudelijke reacties opgeleverd die het vermelden waard zijn. Alle instanties, partijen en betrokkenen ontkennen, verzwijgen en negeren de conclusie dat op basis van persoonlijke keuzes van de betrokken (procederende) advocaten en 'heimelijke samenspanning' de historische realiteit kan worden omgevormd tot, en vervangen door, het 'juridisch juiste evangelie' van de advocaten waardoor de rechter is gemanipuleerd en de rechtspraak is gecorrumpeerd. Het resultaat is het mogelijk ontstaan van vonnissen op basis van de dagvaarding waarbij het procesrisico is geminimaliseerd en de 'voorbedachte rade' realiteit wordt met 'de kracht van wet'.

Het ligt ook voor de hand dat dit 'verdienmodel' van de advocatuur met ingebouwde 'voor wat hoort wat - afspraken' niet ter discussie staat. Als de bovenstaande constatering en verwijten juist zijn, en door de betrokkenen wel werden erkend, dan ontstaat een juridische basis voor schadeloosstelling van de slachtoffers en de noodzaak tot ingrijpende wijziging van het bestaande systeem en het toezicht daarop.

En dat is het laatste wat zij willen. En omdat de advocatuur een krachtige lobby heeft in de Tweede en Eerste Kamer der Staten Generaal en op het MvVJ zal er weinig veranderen op korte termijn. De commerciële advocaat wint het ondanks de vereiste functiescheiding in het systeem en de vereiste integriteit van onze maatschappelijke vertrouwenspersonen.

#### **M. Onze eerdere brieven over 'dwalingen'.**

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u c.q. de rechter-commissaris aangeboden correspondentie en stukken in deze dossiers die wij en Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. hebben gepubliceerd. Binnenkort kunnen hierover vervolgpublishaties plaatsvinden. Het betrof hier de volgende dossiers.

- |    |                  |  |
|----|------------------|--|
| a. | 24 maart 2014    | e-mail met drie brieven als bijlage                                  |
| b. | 10 juni 2014     | e-mail met brief als bijlage   |
| c. | 25 augustus 2014 | e-mail met 3 brieven als bijlage                                     |
| d. | 1 december 2014  | e-mail met 4 brieven als bijlage (incl. 'beschouwingen')             |
| e. | 15 december 2014 | e-mail met 2 brieven als bijlage                                     |
| f. | 17 december 2014 | e-mail met 4 brieven als bijlage                                     |
| g. | 23 december 2014 | brief Bedrijfsadvies Zilverstad B.V. met diverse bijlagen            |
| h. | 12 januari 2015  | e-mail met 2 brieven als bijlage                                     |
| i. | 31 maart 2015    | open brief 1 met bijlagen 'beschouwingen'                            |
| j. | 25 augustus 2015 | brief met kopie brief gericht aan het MvVJ                           |
| k. | 9 september 2015 | kopie van brief aan het MvVJ is geen klacht bij de rechtbank Utrecht |
| l. | 26 februari 2016 | e-mail met open brief aan MvVJ                                       |
| m. | 29 februari 2016 | open brief 2 met bijlage   |
| n. | 25 mei 2016      | open brief 3 met bijlage   |
| o. | 9 juni 2016      | open brief 4 met bijlage   |

Tot slot vatten wij de reacties in de antwoordbrieven van uw rechtbank van 2 juli 2014, 4 september 2014, 15 december 2014 en 11 maart 2016 en 1 juni jl. kort en bondig samen. Zij spreken voor zich in het kader van een 'dark room' en de inhoud van E-boek 3 welke u digitaal wordt aangeboden.

#### **Samengevat.**

- Er zijn geen rechtsregels die het de curator 'verbieden' de correspondentie te gebruiken.
- Een klachtenformulier als reactie op onze brief van 25 augustus 2014.
- Het gerechtsbestuur heeft geen inhoudelijke bemoeienis met lopende rechtszaken en rechterlijke beslissingen.
- U neemt kennis van de inhoud en heeft geen aanleiding inhoudelijk hierop te reageren.

Uit deze antwoorden blijkt niet dat u als gerechtsbestuur niet de eindverantwoordelijke persoon bent in deze observaties voor (onder andere het personele) beleid. Het blijft dus zaak u van onze observaties kennis te laten nemen. Wat u als gerechtsbestuur met die kennis en informatie doet is niet aan ons om te

beoordelen.

Uw tijdige inhoudelijke reactie zien wij met belangstelling binnen twee weken van u tegemoet.

Hoogachtend,

J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): E-book 3, 2<sup>e</sup> druk, '**van historische realiteit naar misdadig vonnis**' is heden te downloaden van [www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden](http://www.bedrijfsadviseur.biz/stekeligheden) en <http://dewaagmeesters.blogspot.nl>.