

Raad van Bestuur 'Rabobank Nederland'
T.a.v. de heer W. Draijer
Croeselaan 18
3521 CB UTRECHT

Datum:
30 januari 2017

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Open brief 4 / het 'systeem' werkt niet
ons kenmerk: WBA85openbrief4RaboNL20170130

Geachte heer Draijer,

Hierdoor vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In het verleden bent u door ons uitgebreid geïnformeerd over het dossier van de heer J.A. Nederend en zijn J.A. Nederend Holding B.V., eindigend met de klacht aan betrokken partijen c.s. van 14 oktober 2016. Deze correspondentie is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Het aftreden op 26 januari jl. van een van de betrokkenen, de Minister van Veiligheid en Justitie, is de aanleiding van dit schrijven. Dit omdat dit organisatorisch, procesmatig en in de tijd precies aangeeft dat het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren niet structureel en niet voor de lange termijn werkt.

1. Een citaat uit onze berichten aan advocaten I. Soetens en B. van Twist van 23 januari jl..

Als indiscretie en de juridische waarheid de intimiteit van de rechtvaardigheid vernietigt.

In deze casus Nederend c.s. mogen op grond van de huidige wet- en regelgeving **advocaat Soetens en advocaat Van Twist** met en door hun persoonlijke keuzes de historische realiteit vertalen en verbeelden naar gemanipuleerde juridische waarheid en die bij de rechtbank Utrecht en het Gerechtshof Arnhem inbrengen en mogen daarin voorbijgaan aan hun ethiek, moraal, fatsoen en integriteit in het kader van NOvA-(gedrags)regels en de door haar opgelegde kernwaarden,

waarna de rechters in Utrecht en Arnhem uitspraak doen en de **rabobank Utrechtse Waarden U.A.** in het gelijk stellen door middel van een misdadig vonnis / arrest op basis van ontkennde, verzwegen, genegeerde en gemanipuleerde feiten en omstandigheden die in hun donkere kamers het daglicht niet mochten zien,

waarna **curator Kraaijvanger en curator Quaars**

op grond van de NOvA-gedragsregels en kernwaarden
het wanbeleid van advocaat Soetens en advocaat Van Twist
mogen ontkennen, verzwijgen en negeren
en daarin voorbijgaan aan hun
ethiek, moraal, fatsoen en integriteit,

waarna de **deken mr. Meijer van de advocatenorde Rotterdam**
de 813 pagina's tellende klacht van 14 oktober 2016
tegen de advocaten, de curatoren, de NOvA,
de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt
en het gerechtshof van Utrecht
doorstuurt naar advocaat Van Twist
om van hem te vernemen of hij
het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad
maar advocaat Van Twist biedt geen enkel inhoudelijk verweer
en kan alleen maar emotioneel schelden
op wat hem verweten wordt,

waarna de **deken mr. Schnitzler van de advocatenorde 's-Hertogenbosch**
24 pagina's van de 813 pagina's tellende klacht
doorstuurt naar advocaat Soetens
om van hem te vernemen of hij
het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad
maar advocaat Soetens biedt geen enkel inhoudelijk verweer
en kan alleen maar ontkennen, verzwijgen en negeren
wat hem verweten wordt,

waarna de **deken mr. xyz van de advocatenorde Utrecht**
24 pagina's van de 813 pagina's tellende klacht
doorstuurt naar curator Kraaijvanger en curator Quaars
om van hen te vernemen of zij
het vertrouwen in de advocatuur hebben geschaad
en het wachten is op hun inhoudelijke reactie
maar zij hebben tot en met heden op de beschikbaar gestelde klacht
geen enkel inhoudelijk verweer aangeboden
en konden alleen maar ontkennen, verzwijgen en negeren
wat hen verweten wordt,

waarna de **rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt
en het gerechtshof van Utrecht**
geheel niet en nooit reageren op de 813 pagina's tellende klacht
en zij geen enkel inhoudelijk verweer voeren
en dus ontkennen, verzwijgen en negeren
wat hen verweten wordt
waarna hen is verzocht een klachtenformulier aan klager te sturen,

waarna **deken mr. Van Tongeren van de
Nederlandse Orde van Advocaten in Den Haag**
op de 813 pagina's tellende klacht reageert met de mededeling
dat de NOvA als beroepsorganisatie buiten de klacht staat
en niet als aangeklaagde partij kan worden aangesproken
en zij als regelgever en toezichthouder op de advocatuur
haar verantwoordelijkheid voor strikte toepassing van haar eigen
NOvA-gedragsregels en haar kernwaarden
kan en mag ontkennen, verzwijgen en negeren
wat haar verweten wordt,

waarna de **Minister-president en de Minister van Veiligheid en Justitie en de acht grootste Nederlandse politieke partijen en de negen faculteiten Nederlands recht van onze universiteiten** niet op de 813 pagina's tellende klacht ingaan en daarmee en daardoor de ernst van de situatie ontkennen, verzwijgen en negeren wat hen verweten wordt,

waarna de **Nationale Ombudsman** is gevraagd op basis van een voorlopige samenvatting van de klacht en een schets van de ernst van de situatie dit serieus te onderzoeken met het uiteindelijke doel een einde te maken aan de wanprestaties van advocaten c.s. en de manier waarop de rechters, rechter-commissarissen en het gerechtshof kunnen worden gemanipuleerd op de rechtbank en het gerechtshof en zij uiteindelijk ten onrechte 'misdadige uitspraken' moeten maken.

2. het 'systeem' werkt niet.

De Teeven-deal' is een al jarenlang slepende kwestie. Per saldo zijn - binnen twee jaar - twee Ministers en een staatssecretaris hierover 'gevallen'. Kern van deze zaak is dat de opgestapte bewindslieden continu, en in georganiseerde politieke 'heimelijke samenspanning' de historische realiteit, zeg de gepersonaliseerde feiten, hebben ontkend, verzwegen en genegeerd uit persoonlijk eigenbelang en het belang van hun opdrachtgever, te weten de politieke partij waar zij lid van waren en waarvoor zij ook voor functioneel werkten.

Zij vervulden uiteindelijk de publieke functie van bliksemafleider en slachtoffer in de uitvoering van een toneelstuk over symptoombestrijding onder eigen regie.

Bliksemafleider omdat de naast hogere Minister-president M. Rutte, georganiseerd buiten schot bleef, tezamen met alle ambtenaren die de afgelopen jaren wisten en konden weten van deze 'doofpot'. De Tweede Kamer gaat namelijk in dezen niet verder met de bestrijding van deze 'criminele rotte plekken' en werkt zo systematisch mee aan de publieke vergoelijking en aan de continuïteit van het systeem.

Slachtoffer omdat deze Minister, van professie advocaat, uiteindelijk de Tweede Kamer als instituut, en haar leden als volksvertegenwoordiger, verweet dat zij onterecht het vertrouwen in hem hadden verloren. Daarmee en daardoor ontkennend, verzwijgend en negerend dat hij door zijn persoon en persoonlijk functioneren de oorzaak en de aanleiding van dat verlies aan vertrouwen was.

Symptoombestrijding omdat de 'structuur' van het systeem, het niet kunnen controleren en niet kunnen corrigeren van de 'topmensen' van de organisatie en haar 'ondergeschikten', volstrekt ongewijzigd en onaangetast kan en mag blijven bestaan.

Onder eigen regie omdat de huidige wet- en regelgeving de mogelijkheden biedt te werken - en te blijven werken - zoals we dat hebben waargenomen. De 'eigen regels' voor dit soort organisaties en dit soort processen zijn onaanraakbaar gemaakt uit zelfbescherming en lijfsbehoud in onvoorziene omstandigheden. Zelfs nieuwe verkiezingen kunnen dit systeem en deze 'eigen regels' niet beïnvloeden.

Conclusie:

- a. Ook naar aanleiding van deze koningsdrama's in de top van het landsbestuur en het Ministerie van Veiligheid en Justitie (!) wordt geen 'schoon schip gemaakt' en blijven structurele hervormingen uit.
- b. Alle 'heimelijk samenspannende' betrokkenen, met name de politieke partijen, de politici, en hun ambtelijke ondersteuning, rekenen erop dat als zij in soortgelijke omstandigheden komen te

- verkeren, zij ook zo 'geholpen en gered' worden op basis van hun getoonde 'heimelijke loyaliteit'. Dat wil zeggen, dat zij rekenen op wederkerigheid van collegae en gelijkgestemde 'vrienden'.
- c. De rekening van dit alles wordt betaald door hen die 'buiten spel' staan, namelijk de burger.
 - d. De 'heimelijke samenspanning' blijft bestaan achter gesloten deuren en in de bestaande 'donkere kamers' terwijl daarbuiten openlijk de 'tegenstellingen' worden geopenbaard en verdedigd.

3. Treffende parallellen.

Het valt niet te ontkennen, verzwijgen en negeren dat er treffende parallellen zijn tussen deze koningsdrama's en het dossier Nederend c.s..

Bliksemafleiders Rabobank Utrechtse Waarden U.A., advocaat Soetens, advocaat Van Twist, curator Kraaijvanger, curator Quaars, de rechter-commissarissen Van Vugt, Korteweg en Neijt en het gerechtshof van de rechtbank Utrecht, de Nederlandse Orde van Advocaten en het Ministerie van Veiligheid en Justitie blijven 'georganiseerd' buiten schot, mede op basis van hun 'eigen regels'.

Slachtoffer dhr. J.A. Nederend heeft van alle bliksemafleiders voornoemd overal de schuld - en de rekening - van gekregen op basis van hun machtspositie en zijn ondergeschikt gemaakte positie. Daarbij de historische realiteit en de gepersonaliseerde fouten van rabobank, advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en alle rechters ontkennend, verzwijgend en negerend waar dat kan, inclusief 'heimelijke samenspanning' tussen laatstgenoemden om controle en correctie van gemaakte 'fouten' te voorkomen.

Symptoombestrijding omdat de 'structuur' van het rechtssysteem, het niet kunnen controleren en niet kunnen corrigeren van de monopolie-advocaten, volstrekt ongewijzigd en onaangetast kan en mag blijven bestaan inclusief hun 'heimelijke samenspanning' in al hun andere dagelijkse werkzaamheden.

Onder eigen regie omdat de huidige wet- en regelgeving de mogelijkheden biedt te werken - en te blijven werken - zoals we dat hebben meegemaakt en gerapporteerd. De 'eigen regels' voor dit soort organisaties als de bliksemafleiders voornoemd, en dit soort processen, zijn onaanraakbaar gemaakt uit zelfbescherming en lijfsbehoud in onvoorziene omstandigheden. Zelfs nieuwe advocaten kunnen dit systeem en deze 'eigen regels' niet beïnvloeden.

Conclusie:

- a. De klacht van 14 oktober 2016 is door alle bliksemafleiders voornoemd ontkend, verzwegen en genegeerd zoals blijkt uit al hun non-reacties daarop tot nu toe.
- b. Geen enkele reactie van hen bevatte een spoor van inhoudelijk en verifieerbaar verweer of enige inhoudelijk en verifieerbaar weerspreking of weerlegging van de gepersonaliseerde verwijten in de klacht.
- c. Het systeem met de 'topmensen' op oncontroleerbare en on-corrigeerbare posities blijft zoals het is op basis van de huidige wet- en regelgeving en de 'eigen regels'.

Het **Verschil** tussen de koningsdrama's voornoemd en de zaak Nederend c.s. is de machtsverhouding tussen partijen.

Alle bliksemafleiders hebben een wettelijke machtspositie c.q. monopolypositie, vergelijkbaar met die van de Tweede Kamer.

Dhr. Nederend daarentegen is onmachtig, oninteressant en op grond van de openbaringen van de bliksemafleiders reeds 'veroordeeld' door de rechters op grond van de 'juridische waarheid' van het systeem van .. het Ministerie van Veiligheid en Justitie .. .

4. Commentaar op het aftreden van minister Van der Steur op 26 januari 2017.

'Een onnatuurlijke orde omdat geen sprake is van enige concurrentie, controle en correctie'?

De Minister heeft het vertrouwen van de Kamer nodig maar voelde dat niet.

Het systeem van ontkennen, verzwijgen en negeren werkt altijd prima, zeker als het wordt afgeschermd

met de openbare schijnheilige vertoning van een 'debat' tussen partijdige partijen met tegengestelde belangen, visies en standpunten.

De buitenwacht vermoedt dat dit een puur zakelijke, onafhankelijke en objectieve procedure is maar de volksvertegenwoordigers hadden tevoren al afgesproken wat er zou gebeuren en wanneer.

Dit 'heimelijk samenspannen' tussen tegengestelde partijen werkt uitstekend in de politiek en haar politici, de besturen en haar bestuurders, de rechtspraak en haar advocaten etc..

Maar nu geen onderzoek door een (ethische) commissie.

En nu geen aanklacht wegens met voorbedachten rade georganiseerd en systematisch bestuurlijk wanbeleid door fraude, misleiding en bedrog, gepleegd door onze hoogste politici, bestuurders en ambtenaren.

Maar vanwaar deze uitzonderingspositie voor Ministers c.s. ten opzichte van de gewone burger en kiezer?

Wij moeten achteraf verantwoording afleggen aan een onafhankelijk en objectief rechter en bij onoorbaar gedrag daarvoor boeten en de schade vergoeden.

Zou het verschil zijn ontstaan door 'eigen regels' voor politici, bestuurders en advocaten etc. die concurrentie, controle en correctie uitsluiten?

Dus toch geen bestuur en rechtspraak van het volk, door het volk en voor het volk?

Achter gesloten deuren en in de Donkere Kamertjes achter de Tweede en Eerste Kamer komen, op legale wijze, misdadige afspraken tot stand maar die noemen we volgens de deelnemers geen 'doorgestoken kaart' maar 'compromissen'.

En compromissen zijn noodzakelijk in het algemeen belang en dat van het bestuur en de rechtspraak.

Door het aanwijzen van 'boemannen en zondebokken' is de publieke opinie gerustgesteld en het vertrouwen in het bestuur en de rechtspraak hersteld.

Er is dan ook geen sprake van hiërarchisch machtsmisbruik of discriminatie ten opzichte van de gewone burger.

En zonder concurrentie, controle en correctie blijft het zoals het was, ook na verkiezingen.

Collegae politici, bestuurders en ook 'institutionele functionarissen' spraken af elkaar niet onheus te bejegenen in het openbaar en dat wensen zij zo te houden.

Niet uit algemeen belang en als een gevestigde onnatuurlijke orde.

Waar Tweede Kamer, politici of bestuurder staat dient hierboven ook gelezen te worden de Minister-president, de Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Nederlandse Orde van Advocaten en het bestuur van Rabobank Utrechtse Waarden U.A. en haar rechtsopvolger.

Het ontkennen, verzwijgen en negeren van de 'historische realiteit' en 'heimelijke samenspanning' is niet strafbaar en dat wensen zij zo te houden.

Zou dit zijn wat de gewone burger en de kiezer wil?

We spreken wel af dat dit commentaar nooit is gegeven en nooit heeft bestaan.

5. Onze eerdere brieven over uw 'dwalingen'.

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u voorgelegde dossiers die wij hebben gepubliceerd. Binnenkort kunnen hierover vervolgpublishaties plaatsvinden. Het betrof hier de volgende dossiers.

1. Op 9 juli 2010: rabobank Alblasserwaard N en O / J. de Jong c.s..
2. Op 6 april en 3 mei 2012: Obvion / Koster.
3. Op 27 januari 2014: rabobank Utrechtse Waarden e.o. U.A. / J.A. Nederend Holding B.V..
4. Op 26 februari 2014: J.A. Nederend Holding B.V. open brief inzake onrechtmatige executie.
5. Op 28 augustus 2014: rabobank UW vs J.A. Nederend, incl. tegenvordering.
6. Op 15 oktober 2014: rabobank UW vs J.A. Nederend, beschouwing processtukken / vonnis.
7. Op 1 maart 2015: rabobank Alblasserwaard N en O / J. de Jong en J. de Jong Beheer B.V..
8. Op 14 april 2015: rabobank Flevoland U.A. en G.J.M. Keurentjes en J.A.J.M. Friesen.
9. Op 23 april 2015: rabobank UW vs J.A. Nederend, beschouwing processtukken / vonnis.

10. Op 30 april 2015: rabobank Utrechtse Waarden U.A., met bijlagen inzake mr. I. Soetens en mr. B. van Twist, inzake de publicatie van al onze correspondentie.
11. Op 7 mei 2015: rabobank UW inzake mr. I. Soetens en mr. B. van Twist.
12. Op 6 juni 2015: 2^e open brief aan rabo UW inzake ongeschiktheid van mr. I. Soetens.
13. Op 30 juni 2015: 3^e open brief aan rabo UW inzake ongeschiktheid van mr. I. Soetens.
14. Op 3 augustus 2015: Publicaties 'Juridisch advies nodig?' en 'Wie betaalt de rekening?', kopie notitie 'Basaal denken' en kopie e-mail van 28 juli 2015 van WBA aan Bedrijfsadvies Zilverstad BV.
15. Op 12 augustus 2015: Brief aan curator Quaars van 11 augustus jl. waarin hij onbetrouwbaar en niet te vertrouwen is genoemd totdat het tegendeel is bewezen.
16. Op 27 augustus 2015: Onze antwoordbrief op de brief van VMBS advocaten te Eindhoven gedateerd 21 augustus jl..
17. Op 1 oktober 2015: Onze brief van 1 oktober jl. waarin wij de vraag of 'zonder twijfel' de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie, met 'ja' beantwoorden en zowel de rabo UW, advocaat I. Soetens en Rabo Nederland aansprakelijk stellen voor alle geleden en nog te lijden schade door dhr. Nederend. Deze drie partijen hebben zich schuldig gemaakt aan 'georganiseerd corrupt gedrag', tezamen met alle andere betrokken advocaten en advocaten / curatoren in dezen.
18. Op 8 oktober 2015: a. Onze brief van 5 oktober jl. aan de rabo UW inzake de provocatie door advocaat I. Soetens, en.
b. Onze brief van 8 oktober 2015 aan curator T.F. Quaars inzake 'uitstekend verholde en schaamteloze klassenjustitie en vriendjespolitie' en zijn aansprakelijkstelling hiervoor door ons.
19. Op 13 oktober 2015: Publicatie van epub 'Juridisch advies nodig?' versie oktober 2015, in hoofdstuk 3 – correspondentie inzake J.A. Nederend (Holding B.V.) - is alle documentatie opgenomen van na 3 juli 2015 tot en met heden.
20. Op 26 februari 2016: de open brief aan het MvVJ inzake stellingen, verklaringen en aanbevelingen om de huidige 'dwalingen' in de advocatuur en de rechtspraak te voorkomen en bestrijden.
21. Op 25 mei 2016: 2^e open brief aan de Minister van het MvVJ met bevindingen en een conclusie met heel verstrekkende gevolgen voor uw instelling.
22. Op 9 juni 2016: Op 9 juni 2016: deze 2^e open brief inzake de definitieve bevindingen en conclusie uit een onderzoek naar manipulatie van de rechter en de rechtspraak door de rabo UW en de advocaten Soetens en Van Twist.
23. Op 16 juni 2016: eerste open brief met notitie 'De tussenbalans incl. risicoanalyse' van 10 juni jl..
24. Op 18 juli 2016: tweede open brief met de notitie 'Wetenschappers zijn geen criminelen en vice versa' van 14 juli 2016.
25. Op 30 januari 2017: citaat uit onze berichten aan advocaten Soetens en Van Twist, het 'systeem' werkt niet, treffende parallellen met de casus Nederend c.s. en commentaar op het aftreden van Minister Van der Steur op 26 januari jl..

Ons doel is u op de hoogte te brengen van de laatste ontwikkelingen ten opzichte van onze brief van 9 juli 2010 en om te voorkomen dat u zich later kunt beroepen op het feit dat u niet wist of niet kon weten wat zich in deze (rechtbank)dossiers afspeelde c.q. afspeelt en niet kon of wilde anticiperen op wat zich nog zal kunnen gaan voordoen. Dit geldt uiteraard ook voor de eventuele in de CC van deze brief genoemde partijen. Een en ander houdt in dat wij later publiekelijk bij alle genoemde partijen terugkomen op de gang van zaken in de (rechtbank)dossiers etc..

Om onze betrokkenheid bij de voornoemde (rechtbank)dossiers aan te tonen verwijzen wij ook naar onze website www.bedrijfsadviseur.biz waarop wij (bijna) al onze correspondentie publiceren na dit te hebben aangekondigd. Onder 'stekeligheden' en 'Juridisch advies nodig?' treft u veel informatie aan. Onder 'Niet te vertrouwen en niet betrouwbaar' treft u de gepersonaliseerde dossiers aan.

Onder het voorbehoud van ons conveniërende (publicatie)rechten.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

CC: - Minister-president M. Rutte
 - Minister S.A. Blok van het Ministerie van Veiligheid en Justitie
 - De deken van de Nederlandse Orde van Advocaten
 - President van de rechtbank Midden-Nederland mw. J. Mendlik