

R.J. Kaas en A. van der Weijden Advocaten
T.a.v. dhr. mr. R.J. Kaas
Wilhelminastraat 38-1
2011 VN HAARLEM
E-mail: rjkaas@advocaat-curator.nl

Datum:
26 februari 2015

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
Van Tongeren Repro BV / Beschouwingen
Ons kenmerk: WBA22ReproBeschAdv20150226

Geachte heer Kaas,

Inzake bovengenoemde Van Tongeren Repro B.V. richten wij ons tot u met het volgende.

Definitief geworden beschouwingen en conclusie.

Wij hebben een voorlopig onderzoek verricht naar het functioneren van u, mr. R.J. Kaas, inzake bovengenoemd dossier. Per brief gedateerd 10 februari jl. met bijlagen / beschouwingen bent u daarvan op de hoogte gesteld. Deze brief met bijlagen is geacht hier integraal te zijn opgenomen en herhaald.

Op onze brief met bijlagen van 10 februari jl. en gelijkloidend e-mail bericht heeft u niet gereageerd. Dat heeft tot gevolg dat onze 'beschouwingen' thans een definitieve status hebben gekregen en voor publicatie beschikbaar zijn. Onderstaand treft u onze conclusie nog een keer aan.

Onze conclusie.

Gelet op het gedrag van curator Kaas inzake zijn advies om Van Tongeren Holding ook maar te laten failleren en het bewust achterhouden van privépost inzake pensioenpolissen die tot uitkering komen is de voorlopige conclusie gerechtvaardigd dat curator Kaas niet is te vertrouwen en onbetrouwbaar is. De curator declareerde en ontving ca. € 19.000,- bruto voor bijna 80 uur werk.

De rechtbank Haarlem en de rechter-commissaris van die rechtbank zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van curator Kaas uit hoofde van het opdrachtgever- en het opdrachtnemerschap.

Wij stelden ons in dit voorlopige onderzoek de vraag of 'zonder twijfel' u, mr. R.J. Kaas, inzake bovengenoemd dossier, te vertrouwen is en als betrouwbaar beoordeeld kunt worden. In onze ogen was het antwoord op die vraag: nee!

Op grond van bovenstaand definitief geworden onderzoek c.q. definitief geworden beschouwingen luidt het definitieve antwoord op deze vraag ook: 'nee'!

Vervolgconclusie: systeemcrash?

Wij trekken uit de gang van zaken tot nu toe de voorlopige conclusie dat er in dezen sprake is van een systeemcrash. Dat wil zeggen dat niet het systeem van 'Justitia' c.q. haar beleidsdoeleinden bepalen wat er gebeurt in een faillissement, maar dat dit wordt bepaald door de mensen die dit systeem 'bemannen' c.q. de subjectieve doeleinden (!) van hen tezamen bepalen hoe een gerechtelijke procedure uiteindelijk (financieel) eindigt voor de andere partijen (lees: schuldeisers). Dit zou ook kunnen bevestigen waarom 'een dief geen aangifte doet tegen een andere dief'?

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen. Een nadere uitwerking van dit beleid treft u aan op de volgende pagina's 3 t/m 5 van deze brief.

Thans vindt binnen 2 weken na heden publicatie plaats van onze beschouwingen en conclusie onder ons conveniërende voorwaarden en melding aan alle relevante maatschappelijke partijen, waaronder de betrokken rechtbank, relevante toezichthouders en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doelgroep daarnaast is elke Nederlander van 18 tot en met 81 jaar. Hierover is geen enkele vorm van communicatie mogelijk.

Wij behouden ons het recht voor latere ontwikkelingen in dit dossier alsnog in de beschouwingen op te nemen. Ook zijn wij vrij om dossiers waarin de voornoemde advocaat en zijn advocatenkantoor actief zijn of zijn geweest aan een onderzoek te (laten) onderwerpen.

Hoogachtend,

J.G. Scholten

Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

Bijlage(n): - beschouwingen van 10 februari 2015
 - 'Juridisch advies nodig versie 09?' (alleen digitaal)

Een nadere uitwerking van het publicatiebeleid van de Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V..

Algemeen.

Wat zijn de uitgangspunten en standpunten bij de verantwoording door WBA van het publiceren van haar notities met bevindingen en casussen?

1. WBA en algemene uitgangspunten.

2. WBA en specifieke uitgangspunten 'georganiseerde' rechtspraak en advocatuur.

3. WBA standpunten.

1. WBA en algemene uitgangspunten.

- a. WBA bezit de vrijheid van meningsuiting om te publiceren over in haar ogen onoorbare praktijken.
- b. Heeft daarbij geen belang in de zin van financieel voordeel of iets dergelijks.
- c. Heeft de maatschappelijke plicht om onoorbare praktijken uit haar advieswerkzaamheden aan te kaarten en desnoods te melden of te publiceren teneinde herhaling ervan te beperken, te bestrijden of te helpen voorkomen. Zij doet dat mede door het opstellen en versturen van brieven aan de betrokkenen en door die brieven op haar website www.bedrijfsadviseur.biz te plaatsen.
- d. De partij die onoorbaar handelt, of de partij die toestaat onoorbaar te handelen, bijvoorbeeld in een opdrachtgever – opdrachtnemer relatie, heeft er direct of indirect (financieel) voordeel bij gehad onoorbaar te (laten) handelen.
- e. Uit het onoorbaar handelen vloeit voort dat een andere partij, meestal een relatie van WBA, er (financieel) nadeel van ondervindt of heeft ondervonden.
- f. De onoorbare praktijken zijn in regelingen, het nalaten van handelingen, nalatigheden en / of in 'achterkamertjes of in Dark Rooms' in de vorm van heimelijke afspraken tot stand gekomen en / of af te leiden uit de vervolghandelingen van die partij(en) of het nalaten daarvan.
- g. De onoorbare praktijken zijn in strijd met de ethiek, de moraal en het fatsoen in het algemeen, en / of in strijd met het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens c.s., en / of in strijd met afgelegde beroepsverklaringen danwel de gebruikelijke beroepseed, normen en waarden.
- h. Paraplu-regelingen als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht, macht en gezag zijn geen aanleiding voor WBA om geen beroep te doen op haar plicht tot beperken, bestrijden of helpen voorkomen van onoorbare praktijken.

2. WBA en specifieke uitgangspunten 'georganiseerde' rechtspraak en advocatuur.

- I. In het kader van de rechtspraak c.s. zijn regels en wetten van toepassing. Deze zijn tot stand gekomen in de samenwerking tussen het Ministerie van Veiligheid en Justitie / het Openbaar Ministerie c.s. enerzijds en de Nederlandse Orde van Advocaten c.s. anderzijds. Deze regelingen dienen uiteraard (ook) de belangen van deze partijen zelf en hun individuele deelnemers. Bij de totstandkoming van deze regelingen zijn de huidige individuele (proces)partijen, in dezen die in het civiel recht / ondernemingen, niet betrokken geweest noch vertegenwoordigd geweest om hun gerechtvaardigde belangen in deze regelingen op te nemen. WBA valt uitdrukkelijk gesteld niet onder de werkingssfeer van deze regelingen voornoemd.

II. Wat zijn de praktische gevolgen van deze regelingen voornoemd?

- i. De advocaat heeft een wettelijk monopolie en specifieke beschermingsrechten als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht.
- ii. Er is geen extern en specifiek toezicht op de advocatuur anders dan via de NOVA zelf.
- iii. De advocaat is leidend in alle communicatie, de opdrachtgever c.s. staat 'buiten spel'.
- iv. De rechter laat zich alleen informeren door de advocaat, uitgezonderd de kantonrechter. Alleen de advocaten van beide van mening verschillende partijen informeren de rechter.
- v. De advocaten zijn de 'spil' tussen de maatschappelijke partijen en de rechter.
- vi. Bij geschillen buiten de rechter om bepalen de advocaten de regie, inclusief de inhoud van een regeling in de vorm van een 'schikking' of een vaststellingsovereenkomst.
- vii. De NOVA-reglementen schrijven voor dat de advocaten elkaar onderling niet 'bejegenen'.

- viii. Wel nemen de advocaten onderling heimelijk contact op met elkaar om in 'achterkamertjes' of in Dark Rooms 'geheime afspraken' te maken om deals te regelen. In buitengerechtelijke 'deals' blijft de rechterlijke toets dan nadrukkelijk afwezig.
- ix. De NOvA-reglementen laten voldoende ruimte voor de individuele advocaten om hun 'eigen belangen eerst' te dienen, daarna volgen de belangen van de opdrachtgevers.
- x. De advocaten geven niet meer openheid of informatie dan zij wenselijk achten vanuit hun belang of dat van hun opdrachtgever, niet vanuit wat maatschappelijk wenselijk is of zou zijn. In tegendeel: 'schikkingen', ook die waar de Nederlandse Staat bij is betrokken, zijn volledig afgeschermd en vaak in strijd met het algemeen of maatschappelijk belang.
- xi. De reciprociteit (de wederkerigheid, gelijke behandeling over en weer) bij de advocaten onderling betekent continuïteit van de (onderlinge) dienstverlening. Dit op zich zijn al heimelijke afspraken.
- xii. De opdrachtgevers betalen de rekening uiteindelijk.
- xiii. Grote opdrachtgevers betalen het minst (in aantallen verloren geschillen en in bedragen / geschil), kleine opdrachtgevers betalen het meest (in aantallen en in bedragen / geschil). Dit zowel relatief als absoluut.
- xiv. Morgen herhaalt zich de geschiedenis (als een kopie van vandaag).
- xv. WBA conformeert zich niet aan dit georganiseerde verdienmodel van de advocatuur c.q. de rechtspraak en 'klapt uit de school of is klokkenluider'. Zie het praktijkverslag onder 'Juridisch advies nodig?'.
- xvi. Geen advocaat zal dit systeem van 'georganiseerde rechtspraak' betwisten of bekritisieren omdat het eigen belang, het NOvA-reglement en het perspectief / de reputatie zich daartegen verzetten.

- III. Inherent aan dit georganiseerde systeem is het uitblijven van concurrentie en het verschijnsel van 'verstoppertje' spelen.
De advocaten zeggen, schrijven en informeren de andere partij niet over wat er tegen hen pleit. Zij houden bewijsstukken achter die tegen henzelf pleiten. Dat klinkt logisch en oorbaar maar dat is het niet. Want de historische realiteit is verdwenen. Onder het 'beslagrecht' bestaan echter enkele opties hertegen maatregelen te treffen.

En de tegenpartij is vaak niet terzake kundig of onmogelijk in de gelegenheid om op de hoogte te zijn of te komen van achtergehouden historisch bewijsmateriaal. Dit fenomeen wordt versterkt door een advocaat die met de advocaat van de tegenpartij 'dealt' en samen de rechter of rechtsgang danwel de uitkomst van een 'schikking' manipuleert. Dat wil zeggen dat de advocaten c.q. de advocatuur de 'waarheidsvinding' blokkeren of manipuleren door zijn of hun werkwijze en gedrag. En daar zelf ook beter van kunnen worden. De heimelijke reciprociteit komt hier ook weer om de hoek kijken.

De buitenwereld blijft onwetend over deze manipulatie die sommige opdrachtgevers, vooral de grote(re) partijen, goed uitkomt. Denk aan de effecten van enerzijds ontkennen, negeren en verzwijgen en anderzijds 'schikken' van zaken die liever geen precedentwerking opleveren.

- IV. En de maatschappelijke partijen blijven de rekeningen maar betalen. Dit uit onwetendheid, 'vertrouwend' op de wetenschappelijk opgeleide advocaten, die ook nog eens een 'beroepseed' hebben afgelegd, een maatschappelijke vertrouwensfunctie vervullen en in een gerespecteerd uniform rondlopen. Deze wetenswaardigheden laten onverlet dat het eigen belang van de advocaat en de advocatuur te allen tijde voorop staat, als het kan onopgemerkt en als het moet heimelijk.
- V. En de rechterlijke macht? Die organiseert, regelt en zit een bijeenkomst voor, kijkt en luistert hiernaar en schrijft een vonnis. Ze voeren de regelingen uit, niet meer en niet minder!

VI. De (uiterlijke) kenmerken van deze werkwijze en het patroon van het gedrag van advocaten in een procedure bij de rechter zijn als volgt samen te vatten.

- a. Een partij hoeft geen medewerking (lees: informatie) te verlenen aan zijn veroordeling.
- b. De rechter in het civiel recht / ondernemingen is passief en doet geen onderzoek naar informatie.
- c. In een procedure brengt de advocaat van de eisende partij dus geen 'bewijsmateriaal' in dat tegen zijn standpunten kan pleiten. Zo werkt de advocaat van de gedaagde partij in principe ook.
- d. De advocaat van de eisende partij presenteert aan de rechter alleen de 'juridische kwestie' en laat alle historische feiten en omstandigheden bewust achterwege. De feiten en omstandigheden waaronder de juridische kwestie is ontstaan blijven dus bewust buiten zijn beschouwing en buiten beeld voor de rechter. De juridische kwestie wordt zo uit zijn context en het hele verband gerukt. Zo blijft de ontstaansgrond van de juridische kwestie buiten beschouwing en kan de verwijtbare houding en het verwijtbare gedrag daarin en daarbij van de eisende partij buiten beeld blijven.
- e. Als de rechter geen onderzoek mag plegen betekenen de voorgaande punten dat een vonnis van de rechter 'per definitie' gebaseerd kan zijn op onvolledige, onjuiste en onvoldoende historische realiteit en het ontbreken van de juiste context .
- f. Als de advocaat van de eisende partij 'bewust' informatie achterhoudt dan is het de taak van de advocaat van de gedaagde partij al die informatie wel in te brengen.
- g. Maar als de advocaten 'onderling geheime afspraken' hebben gemaakt over deze taakvervulling, dan kan het zijn dat de rechter onvolledig, onjuist en onvoldoende zicht heeft op de historische realiteit van het geschil en op de juiste context van de juridische kwestie in de hele casus ,waardoor zijn vonnis niet juist hoeft te luiden.
- h. Zo'n vonnis neemt dan, door toedoen van een of beide advocaten, wel een loopje met de werkelijkheid. Maar het heeft wel externe rechtskracht voor beide partijen.
- i. De spelregels en de belangen van de desbetreffende advocaten bepalen dus de uitkomst van civiel procederen, niet de rechter op basis van de historische realiteit, de feiten en omstandigheden die zich voordeden en de juiste context van de juridische kwestie in de hele casus.
- j. De advocaten kunnen ook 'afleiden, camoufleren en uitdagen' in hun stukken. Achteraf weten zij precies wat is nagelaten door de tegenpartij en maken daar dan verwijten over. Alsof zij er daadwerkelijk bij zijn geweest destijds.
- k. Een veelvuldig voorkomend slothoofdstuk in het optreden van advocaten in de aanloop naar procedures is systematisch suggestief verdacht maken, het dreigen en het chanteren. Daar kunnen zij geen genoeg van krijgen.
- l. In de advocatuur is concurrentie nauwelijks aanwezig, des te meer gelden 'geheime' afspraken en onderlinge samenwerking.

Een buitenstaander, waaronder WBA, die dit 'spel' doorziet vraagt zich af hoe dit mogelijk is gemaakt door de wetgevende macht en in stand wordt gehouden door de (huidige) toezichthouders.

De advocaat in kwestie heeft wel een wettelijk monopolie achter zich staan en bedient zich van beschermingsregels als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht.

Ontkennen, verzwijgen en negeren van deze gang van zaken door alle deelnemers in deze sector is de garantie op continuïteit van dit georganiseerde systeem en georganiseerd verdienmodel.

En wie betaalt de rekening?

Is recht doen en recht spreken een toneelstuk met de advocaat als 'geheim' acteur en regisseur?

3. WBA standpunten.

Zie de afzonderlijke beschouwingen en brieven aan de partijen die onoorbaar werkten.

Bijlage

Datum: 10 februari 2015 Behandeld door: J.G. Scholten Kenmerk: WBA / Van Tongeren Repro / beschouwingen curator

Inleiding.

Deze beschouwingen betreffen het faillissement van Van Tongeren Repro B.V. (Haarlem, F 244/2009).

1. Mr. R.J. Kaas, curator, namens 'G advocaten', Nieuwe Gracht 37, 2011 NC Haarlem (thans R.J. Kaas en A. van der Weijden, Wilhelminastraat 38-1, 2011 VN Haarlem.
2. Mr. A.J. Wolfs, rechter-commissaris, namens Rechtbank Haarlem.
3. Ondernemer de heer J. van Tongeren, directeur groot aandeelhouder J. van Tongeren Holding B.V..

Het betreft de stukken:

4. Alle stukken en onze correspondentie na de uitspraak van het faillissement op 9 juni 2009.
5. Alle faillissementsverslagen van de curator 1 t/m 12.
6. Enkele andere dossierstukken van de opsteller komen terzijde aan de orde.

Dit stuk bevat de volgende onderdelen.

- a. Het ook laten failleren van Van Tongeren Holding B.V..
- b. De postblokkade.
- c. De schuldregeling overnemen van een schuldenaar.
- d. De verslagen van de curator.
- e. Samenvatting en voorlopige conclusie.

a. Het ook laten failleren van Van Tongeren Holding B.V..

Op de dag van kennismaking tussen dhr. J. van Tongeren en zijn echtgenote en curator Kaas adviseert curator Kaas ook om Van Tongeren Holding B.V. maar te laten failleren. Dat is toch wel beter. Curator Kaas belt hierover met de accountant van dhr. Van Tongeren en herhaalt zijn advies.

Ook in het bijzijn van de bedrijfsadviseur herhaalt curator Kaas dit standpunt. Het pand in de Holding heeft een overwaarde van ca. € 180.000,-. Van Tongeren Holding maakt later een doorstart met zijn eigen bedrijfsuitrusting en inventaris.

b. De postblokkade.

Ingaande het faillissement gaat alle post naar de curator. Niet alleen de post van Van Tongeren Repro, maar ook die van Van Tongeren Holding en van privé.

De curator stuurt de post zeer slecht door. Later is de afspraak dat dhr. Van Tongeren de post wekelijks komt ophalen.

Later blijkt dat de curator alle post van verzekeringsmaatschappijen en gericht aan dhr. Van Tongeren privé, heimelijk heeft achtergehouden. Achteraf blijkt dat het post betreft over het vrijvallen van enkele pensioenpolissen waardoor er problemen ontstaan met het verzilveren ervan. Een en ander komt aan het licht als er telefonisch contact tussen dhr. Van Tongeren en Reaal en Aegon ontstaat. Als zij kopie-correspondentie sturen komt het 'dwarsliggen' van curator Kaas volledig in beeld.

Alle correspondentie en vragen van de bedrijfsadviseur over dit onverteerbare gedrag van curator Kaas worden afgewimpeld met verwijzing naar het slecht functioneren van het postkantoor en de postbodes. Duidelijk werd dat curator Kaas zich bewust zo gedroeg en dat dit rancuneus gedrag is (na de weigering ook Van Tongeren Holding te laten failleren?).

Welk belang zou curator Kaas hebben gehad met dit spelletje 'verstoppertje spelen'?

c. De schuldregeling overnemen van een schuldenaar.

Nadat er in het tweede en derde jaar weinig is gebeurd en gedaan in het faillissement vraagt dhr. Van Tongeren wanneer curator Kaas het faillissement denkt af te wikkelen. Dat kan zeer snel als dhr. Van Tongeren de betaalregeling van een schuldenaar wil overnemen. Het incassorisico blijft bij de curator.

d. De verslagen van de curator.

Curator Kaas zet in zijn verslagen wat hij kwijt wil. Soms is wat hij ontkent, negeert of verzwijgt veel belangrijker dan wat hij schrijft of uitspreekt.

Wat zou er gebeurd zijn als de verpanding van de debiteuren aan de ABN AMRO Bank wel regulier had plaatsgevonden door die bank? Dan zou de curator nauwelijks inkomsten hebben gehad.

Onduidelijk is of de curator de BTW aangifte juist heeft gedaan.

De curator declareerde en ontving ca. € 19.000,- bruto voor bijna 80 uur werk.

e. Samenvatting en voorlopige conclusie.

Gelet op het gedrag van curator Kaas inzake zijn advies om Van Tongeren Holding ook maar te laten failleren en het bewust achterhouden van privépost inzake pensioenpolissen die tot uitkering komen is de voorlopige conclusie gerechtvaardigd dat curator Kaas niet is te vertrouwen en onbetrouwbaar is.

De rechtbank Haarlem en de rechter-commissaris van die rechtbank zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van curator Kaas uit hoofde van het opdrachtgever- en het opdrachtnemerschap.

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies