

## **Aangetekend met bewijs van ontvangst**

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
t.a.v. dhr. mr. I.W. Opstelten  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Datum:  
9 oktober 2014

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
curatoren en faillissementsverslagen / 4

Geachte heer Opstelten,

Hierdoor richten wij ons tot u met het volgende.

Wij zijn als bedrijfsadviseur nauw betrokken bij diverse rechtbankdossiers. Daarbij horen veel faillissementen en de faillissementsverslagen van de desbetreffende curatoren.

Bijgaand treft u een samenvatting aan van een aantal faillissementsverslagen. De meeste faillissementen zijn een adviesrelatie van ons geweest, enkele faillissementen kennen wij vanuit vragen aan ons over het functioneren van de rechter en / of de curator in het desbetreffende faillissement.

De financiële verslagen van de curator zijn vaak opgenomen in de faillissementsverslagen. De financiële verslagen zijn vaak interessant omdat zij de financiële belangen van de curator inzichtelijk maken in relatie tot die van alle andere schuldeisers in het faillissement. Een gevoelig en actueel onderwerp.

De voorlopige algemene conclusie uit deze samenvatting moet zijn dat de Rechter-Commissaris de boedel laat leeg declareren door de curator ten koste van alle andere crediteuren. Dit beeld bestaat al 10-tallen jaren op de rechtsfaculteiten en bij het Nederlandse bedrijfsleven. Maar er is, wonderlijk, geen enkel wetenschappelijk onderzoek voor het gewone publiek beschikbaar waaruit dit ook blijkt. Dit zou voor u aanleiding moeten zijn om naar dit 'oneigenlijke verschijnsel' een onafhankelijk, objectief en zakelijk onderzoek in te laten stellen.

Onze andere bevindingen op hoofdlijnen treft u onderstaand aan.

1. De BTW is niet altijd juist verwerkt in de financiële verslagen, met name niet de af te dragen BTW uit inkomsten van de boedel. Hoe staat het met de Btw-aangiften?
2. Het is gebruikelijk dat de Rechter-Commissaris (RC) (hoor)zittingen zelf voor zit. Dat biedt de mogelijkheid om elke onregelmatigheid eigenhandig weg te werken of op te lossen zonder dat derden ervan weten en toezien op de juiste correcties daarbij.
3. Het komt voor dat de curator in de verslagen een nadere uitleg geeft over zijn motivatie achter genomen besluiten en / of een bestuurder nader onder de loep neemt en aangeeft wat en waarom hij verkeerd heeft gedaan, inclusief de omvang van de verdenking. Dat laatste wekt de schijn van chantage en creëert een 'slachtoffer'. Ook is er een voorbeeld van een verslag waarin de curator bewust de bedragen van debiteuren te laag en het bedrag van de crediteuren te hoog vermeldt.
4. De RC controleert de urenspecificatie van de curator niet daadwerkelijk. Gelet op de gemiddelde tarieven die uit de samenvatting blijken (incl. BTW) is dit wel strikt noodzakelijk.
5. De tarieven van de curator zijn gebaseerd op 'ervaring' maar staan los van realisatie daarvan in een gewone advocatenpraktijk. Zeker in deze tijd van economisch moeilijke jaren.

6. Het argument dat een goed gevulde boedelrekening een lege boedelrekening moet compenseren voor een en dezelfde curator is volstrekt oneigenlijk. Immers, dit gaat ten koste van alle andere crediteuren.
7. Benoeming van een tweede curator is iets anders dan vervanging van de bestaande curator. En de motivatie daarachter is bewust niet openbaar?
8. Waaruit blijkt dat de faillissementsverslagen onafhankelijk, objectief en zakelijk zijn opgesteld?
9. Er zijn landelijk geldende voorschriften voor het maken en invullen van een faillissementsverslag. Hoe komt het dan dat er regelmatig te late en onjuist ingevulde verslagen verschijnen? Het zijn meestal de uren van en de uitkeringen aan de curator die daarin ontbreken.
10. Wie betaalt de rekening van de curator als deze een procedure verliest of daarin fouten maakt?
11. Op en rond faillissementen bestaan de meeste 'dark rooms', situaties waarbij altijd iedereen overal het zwijgen toe doet. Anders gezegd, elke vorm van transparantie ontbreekt. Nu is het bekend dat advocaten, curatoren en rechters geen fouten maken maar de arrogantie is groot en het machtsvertoon indrukwekkend.
12. In dit kader (punt 11) is ook geen optie voor een second opinion beschikbaar. Regel één is dat de curator altijd gelijk heeft. Regel twee luidt dat als de curator ongelijk heeft, regel één in werking treedt. Zie onze notitie van 21 januari jl. over de advocatuur en onze oplossing daarvoor alsmede die van 23 augustus jl. over de rechtspraak met onze suggestie voor verbetering daarvan.
13. Als de curator gaat procederen, met welk motief dan ook, dan is de eventuele opbrengst daaruit per definitie voor de boedel en dus voor de curator. Dat is toch een onzuiver motief vanuit de boedel, alle andere crediteuren en de curator bezien? Dit verklaart ook waarom in de 80-er jaren van de vorige eeuw de Pauliana-periode is verlengd van 3 maanden naar een jaar. De curator is steeds de begunstigde hiervan.
14. De curator in het algemeen gedraagt zich als een 'soeverein'. Het is hem bekend dat hij door zowel de faillissementswet, het Openbaar Ministerie als de RC in bescherming wordt genomen omdat 'gefaillieerde' zich wel zal hebben 'misdragen'. Vaak is gefaillieerde ook een fraudeur gelet op de voorgenomen wetswijzigingen van uw ministerie. Maar de curator mag wel steeds de boedel leeg declareren, dat staat niet en nooit openbaar ter discussie. En als dat ter discussie staat, dan zwijgen alle betrokkenen eensgezind als het graf, inclusief de collega-curatoren.
15. In één faillissement verkoopt de curator de inventaris onderhands voor € 50.000,- incl. BTW minder dan uit de taxatie blijkt, terwijl een internetverkoop voor de hand lag. De schade voor de 2<sup>e</sup> pandhouder komt niet voor vergoeding in aanmerking omdat de RC zich baseert op het standpunt dat 'uit het onderzoek van de curator voldoende duidelijk is dat er niets verkeerd is gegaan'. Het zal je rechter en je rechtbank maar zijn die dit durft te schrijven.
16. En wat als de curator 348 uur nodig heeft om € 49.000,- binnen te halen uit inventaris en debiteuren en daarna het faillissement op te heffen wegens gebrek aan baten?
17. Bent u op de hoogte van het bestaan van een 'onfortuinlijke beroepsfout' gemaakt door een curator?
18. Kan het zijn dat een curator procedeert op kosten van een garantieregeling van twee ministeries en dat later blijkt dat het Hof hem grotendeels in het ongelijk stelt maar dat zijn uren (ca. 1.000 wel te verstaan) wel worden vergoed? Zo ja, dan is de curator de enige die belang en baat heeft gehad bij procederen.
19. Wij treden later in detail per faillissement als daar behoefte aan bestaat of wanneer wij het opportuun c.q. conveniërend achten.

Om een groot aantal zwakke punten in de uitvoering van de faillissementswet weg te werken kunt u aan het volgende denken.

- i. Op elke rechtbank komt een dependance van het OM van waaruit alle lopende en nieuwe faillissementen worden behandeld door specialisten in loondienst die elk jaar van standplaats wisselen.
- ii. Deze dependance beschikt over een poule van eigen (lands)advocaten die als curator optreden tegen een gebruikelijk uurtarief zoals dat in loondienst gebruikelijk is.
- iii. Deze dependance kan, naast haar eigen (lands)advocaten, commerciële advocaten de gelegenheid geven om 'in te schrijven' op een toe te kennen faillissement.

- iv. Hierdoor zullen de boedelkosten in faillissementen zeer fors dalen en krijgen alle andere crediteuren een deel van hun vordering terug.
- v. De bestrijding van fraude en het procederen is daarmee ook in eigen hand ondergebracht.

Dank voor uw antwoordbrief van 6 oktober jl., geschreven door de heer J.F.L. Roording, hoofd van de afdeling operationele zaken en incidentenmanagement. Uit uw antwoord blijkt niet dat u als Minister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie niet de eindverantwoordelijke bewindspersoon bent in deze observaties. Het blijft dus zaak u van onze observaties kennis te laten nemen. Wat u als Minister met die kennis en informatie doet is niet aan ons om te beoordelen.

Voor de goede orde wijzen wij u op de reeds eerder aan u voorgelegde dossiers die wij ook hebben gepubliceerd op [www.bedrijfsadviseur.biz](http://www.bedrijfsadviseur.biz).

- a. 'Fraudebestrijding in insolventierecht'. Binnenkort vindt hierover een vervolgpublishatie plaats. Het betrof hier het volgende dossier: 9 juni 2008: open brief aan de Commissie Insolventierecht, de heer Prof. Mr. S.C.J.J. Kortmann.
- b. Rabobank Utrechtse Waarden / J.A. Nederend Holding B.V c.s., aansprakelijkstellingen en publicatie dossier van 27 januari jl. c.q. 10 juni jl..
- c. Rabobank Utrechtse Waarden / de heer J.A. Nederend terzake incasso van een borgstelling met het instellen van een tegenvordering.
- d. Onze notitie van 21 januari 2014 met als onderwerp: Kunt u, 'zonder twijfels', uw advocaat vertrouwen en betrouwbaar noemen?
- e. Onze notitie van 23 augustus 2014 met als onderwerp: Kunt u, 'zonder twijfels', op de rechtspraak vertrouwen en die betrouwbaar noemen?
- f. De notitie van heden: Curatoren en faillissementsverslagen.

Tot nadere toelichting zijn wij steeds bereid.

Onder het voorbehoud van alle (publicatie)rechten van deze brief op korte termijn.

Hoogachtend,

Waagmeesters Bedrijfs Advies

J.G. Scholten

Bijlage(n): curatoren en faillissementsverslagen